



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA

FECHA: Veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)
REFERENCIA: Proceso Ordinario laboral de U.I. N.º 2022-00178-00
ACCIONANTE: Faustino Martínez Camargo
ACCIONADO: Expreso Patriotas S.A.

Ingresa al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha siete (7) de julio de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda.

RECURSO

La parte demandante manifestó como soporte de su impugnación que, mediante auto de 9 de junio de 2022 se inadmitió la demanda, concediéndole el término de 5 días para subsanarla, por lo que, el 16 de junio de 2022 a las 11:53 am., estando dentro del término señalado, envió correo electrónico a la dirección electrónica del juzgado corrigiendo la misma. No obstante, afirma que mediante auto de 7 de julio se rechaza la demanda porque **“se subsanó por fuera del término concedido”**.

Por lo que solicita se reponga la decisión y se proceda a la admisión de la demanda.

CONSIDERACIONES

En cuanto a la procedencia del recurso de reposición, se configura según lo dispuesto en el artículo 63 del CPT y de la SS, por tratarse de un auto de naturaleza interlocutoria que determina el adelantamiento del trámite procesal y, en cuanto a la oportunidad, se advierte que el recurso fue radicado en el término previsto, por tanto, el Despacho pasará a resolverlo.

Respecto a las razones que llevaron al juzgado a rechazar la demanda, se precisa que:

1. Mediante auto de 9 de junio del año en curso, se devolvió la demanda, advirtiendo que el poder conferido *“no se ajustaba a las exigencias del artículo 75 del C.G.P., en concordancia con el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, pues no incorpora dirección de correo electrónico del apoderado”*. a lo que se sumó exigencia de precisar la cuantía, factor necesario para determinar la competencia. (005Auto20220609.pdf)
2. Que el 16 de junio del año en curso el demandante envió vía correo electrónico al buzón del despacho, la *“corrección de la demanda”* (006Memorial.pdf), donde no incorporó poder ajustado, atendiendo lo que se le precisó en el auto de devolución de la demanda.
3. Frente al cuestionamiento proyectado por el accionante, se precisa que no se rechazó la demanda por subsanación extemporánea, como aparece entender, sino por no haber subsanado en los términos que se indicaron en el auto de devolución.

De manera que, lo planteado por el recurrente, no afecta el soporte de la decisión objeto de recurso y, en consecuencia, no impone modificación de dicho proveído.

Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Tunja,

RESUELVE

Primero. - No reponer el auto de 7 de julio de 2022, por lo expuesto en la parte motiva

Notifíquese y cúmplase

CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO
Juez

 JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA	
Estado 25	Fecha 22 de julio de 2022
 SECRETARIO	