

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN CAUCA.**

j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co

AUTO NO. 760

Popayán, treintaiuno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).
Notifica por anotación en estado No. 036 del 01 de abril de 2.022

Radicado N°	2021-00616-00
Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR
Demandante:	JUAN SEBASTIAN SALCEDO
Demandado:	HECTOR FABIO FIGUEROA CASTRO

ASUNTO A TRATAR:

Se resuelve en esta oportunidad el incidente de nulidad interpuesto por la parte demandada mediante apoderado judicial, mediante el cual solicita se sirva declarar la nulidad de la notificación del auto 2639 del 10 de diciembre de 2021.

EL RECURSO:

Manifiesta el incidentante qué el suscrito elevó recurso de reposición en contra del auto 1905 del 21 de septiembre de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago en contra del señor **HECTOR FABIO FIGUEROA CASTRO**. Este recurso fue fijado en lista el 17 de noviembre de 2021 con la finalidad de correr traslado a las partes y se pronuncien al respecto por un término de 3 días, sin que se hayan manifestado al respecto.

Manifiesta además que este despacho resolvió el recurso el 10 de diciembre de 2021, mediante auto 2639 del 10 de diciembre de 2021, sin embargo, revisado el contenido de la providencia en cuestión se puede constatar que consagra que fue notificado mediante anotación en estado 134 del 13 de diciembre de 2021. Al respecto, revisado el estado 134 se evidencia que no registra anotación alguna con referencia a la providencia objeto de esta solicitud, número del proceso de la referencia, la clase de proceso, el demandante, demandado, la descripción de la actuación o la fecha de Auto, circunstancia que permite concluir que no se ha notificado en debida forma el auto y su contenido a las partes.

En consecuencia, el recurrente solicita:

Declarar la nulidad procesal del auto 2639 del 10 de diciembre de 2021 y en consecuencia se proceda a notificar nuevamente y en debida forma la providencia anteriormente referenciada.

CONSIDERACIONES:

Revisado el contenido del estado 134 del 13 de diciembre de 2021, se pudo constatar que el mismo no registra anotación alguna con referencia al auto 2639 del 10 de diciembre de 2021, el cual resolvió el recurso de reposición interpuesto contra el auto que libra mandamiento de pago contra **HECTOR FABIO FIGUEROA CASTRO**.

En este sentido, resulta pertinente tener en cuenta lo establecido en el inciso segundo numeral 9 del artículo 133 del Código General del Proceso, que manifiesta:

"Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código. (Resaltado fuera de texto)

En consideración a esto, es necesario advertir que este despacho una vez percibido este error, procedió a notificar el auto que resuelve el recurso de reposición de forma adecuada mediante auto 099 del 04 de febrero de 2022, notificado por anotación en estado 012 del 07 de febrero de 2022.

Aunado a esto, este despacho se encargó de sanear el vicio procesal anteriormente referenciado, bajo el entendido de que con su notificación en 012 del 07 de febrero de 2022 se están materializando todas las garantías procesales presentes en el ordenamiento jurídico. Al respecto, es necesario hacer referencia al numeral 4 del artículo 136 del Código General del Proceso:

"Artículo 136. Saneamiento de la nulidad. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

(...)

4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.

Vale la pena destacar, que la aplicación conjunta de los artículos anteriormente referenciados permiten establecer que con posterioridad a la notificación por estado del auto 099 del 04 de febrero de 2022 no se ha adelantado ninguna actuación procesal, razón por la cual no hay lugar acceder a la nulidad deprecada.

Finalmente, abordando otro aspecto procesal pertinente, una vez estudiado el proceso y en virtud de lo consagrado en el artículo 443 del Código General del Proceso, resulta necesario correr traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada.

En consecuencia, a esto, este despacho:

DISPONE:

PRIMERO.- NEGAR la solicitud de nulidad de la notificación del auto 2639 del 10 de diciembre de 2021.

SEGUNDO.- RECONOCER personería adjetiva a **LEONARDO JARAMILLO ARAGÓN**, abogado en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía No. 10.296.621 y portador de la tarjeta profesional No. 190.097, como apoderado del señor HECTOR FABIO FIGUEROA CASTRO.

TERCERO.- CORRER TRASLADO de las excepciones de mérito por diez (10) a la parte demandante para que se pronuncie.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

**Victor Fabio De La Torre Vargas
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgados 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b22a4373050f7e70827ba407a000f2eaf4cd9a6c377c1e1ea371a31489c12f3f**

Documento generado en 31/03/2022 02:15:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>