

**JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE  
POPAYAN  
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN- CAUCA  
Calle 8 Nro. 10 – 00 Palacio de Justicia  
j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**AUTO No. 1179**

Popayán, tres (3) de mayo de dos mil veintidós (2022).  
Notifica por anotación en estado No. 045 del 4 de mayo de 2.022

**REF: PRESCRIPCION OBLIGAC. HIPOTECARIA. RAD: 190014189002 2022-00211-00**  
**DTE: OMAIRA RAMOS ANACONA. C.C. 25.610.159.**  
**APDO: MARIANA CÓRDOBA TÁLAGA. marianac@unicauca.edu.co**  
**DDO: LICENIA BRAVO DE ORTEGA. C.C. 27.278.551**

**ASUNTO A TRATAR**

Presentado escrito de subsanación en término, se procede a resolver si se admite o no la demanda de la referencia, lo cual se hace previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto del 21 de abril del 2022, se inadmitió la demanda del epígrafe, para que la parte demandante efectuara las correcciones de los yerros que adolece el libelo genitor y que fueron advertidos por el Despacho.

Mediante escrito presentado en oportunidad, la parte demandante pretende subsanar las irregularidades generadas en el libelo promotor, sin embargo, no allega la escritura pública No. 1975 del 18 de septiembre de 2013 de la Notaría Primera de Popayán, que da origen a la acción pretendida y que se narra en los hechos de la demanda, tal y como se le requirió en el auto inadmisorio.

El documento solicitado se hace indispensable, más aún al solicitar *se ordene el levantamiento de la medida de hipoteca constituida mediante escritura pública No. 1975, de la Notaría primera de Popayán, firmada el 18 de septiembre de 2013, sobre el inmueble cuyo número de matrícula inmobiliaria es 120-33668, sic.*

Por otra parte en el libelo genitor se señaló que el domicilio del extremo pasivo corresponde como dirección: calle 6 No. 13-19 barrio Valencia, pero ya en el escrito de subsanación se manifiesta dirección: se desconoce, sin acreditarse dicha circunstancia.

En consecuencia, como del escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandante se deduce que no fue corregida la demanda de conformidad como se ordenó en el auto de inadmisión y dado que el término para ello se encuentra vencido, deviene su rechazo conforme a los señalamientos del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYAN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **EXTINCION DE OBLIGACION HIPOTECARIA POR PRESCRIPCION** propuesta por la señora **OMAIRA RAMOS ANACONA**, a través de apoderada contra la señora **LICENIA BRAVO DE ORTEGA**, por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** este proveído archívese el proceso en los de su grupo previa anotación correspondiente y cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Victor Fabio De La Torre Vargas**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b3ad0bdf34760811c1fbee76a8e3b97afb847f1938f6754fcc55bdf825e299**

Documento generado en 03/05/2022 11:04:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>