

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN**

AUTO N° 1498

Popayán, dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022).

Notifica por anotación en estado No. 58 del 3 de junio de 2.022

REF: DECLARACIÓN DE PERTENENCIA

No. 2016-00359-00

DTE: YISEL ANDREA DIAZ

DDO: VICENTE CAMPO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE VICENTE CAMPO, PERSONAS INDETERMINADAS

PUNTO A TRATAR

Con el presente proveído se procede a resolver el recurso de **reposición** y en subsidio **apelación**, interpuesto en su oportunidad por el apoderado de ANA ALICIA DÍAZ DE VALENCIA y JOSE RAMIRO VALENCIA ZAMBRANO contra el Auto N° 255 del 14 de febrero de 2022, providencia mediante la cual el despacho rechazó la solicitud de nulidad de la sentencia del 11 de septiembre de 2018, dentro del proceso 2016-00359

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

A manera de síntesis se puede decir que el recurrente sustenta su inconformidad en el hecho de que la decisión de rechazar la solicitud proviene de una mala interpretación sobre su petición, alegando que se refieren a la ineficacia en un sentido más amplio, seguido de una extensa proyección a lo que la Corte ha determinado como ineficacia y las condiciones allegadas a ella (nulidad, inexistencia, inoponibilidad e ineficacia en sentido estricto).

Anexo a esto, declaran que percibieron un fraude causado de parte de la parte demandante, quien, bajo las palabras de los solicitantes, engañó y manipuló al juzgado para apropiarse del bien inmueble, dejando a los solicitantes bajo la creencia que estaba ayudándoles.

Finalmente invoca la protección de los intervinientes como personas de la tercera edad para considerar la decisión del recurso.

CONSIDERACIONES

Respecto a la procedencia de la impugnación:

El recurrente ataca la providencia a través del recurso de reposición, y en subsidio el de apelación, el cual en este caso resulta improcedente, toda vez que se trata de un proceso verbal sumario el cual debe tramitarse en única instancia.

No obstante lo anterior, en cumplimiento a lo reglado en el artículo 318 del C.G.P., el despacho procederá a decidir sobre el recurso de reposición el cual si procede en el presente caso.

Respecto a los motivos de inconformidad del recurrente:

En primer lugar, considera el despacho que si bien es cierto que la Corte ha dado una vasta interpretación frente a las ineficacias y a las maneras de oponerse a actuaciones y decisiones judiciales, el explayamiento descriptivo de esto no genera un cambio en la acción de la primera solicitud, la cual se configuró claramente en una nulidad de la sentencia, incluso siendo enfatizado por la apoderada cuando en su escrito dice en la parte de PETICIÓN:

PRIMERA: DEJAR SIN EFECTOS O DECRETAR LA NULIDAD DE la sentencia sin número proferida el once (11) de Septiembre de 2018, mediante la cual...

Así pues retomamos la idea planteada en el auto cuestión de recurso, donde se explicó que los solicitantes no invocaron las causales taxativamente enunciadas en el Código General del Proceso, ni procedieron a cumplir con los términos estipulados por la Ley, así como pedir la práctica de pruebas que van más allá de la búsqueda de una nulidad, acercándose más a una controversia del acervo probatorio ya agotado y practicado desde hace más de 3 años.

Es bastante imperativo recordar que, así como se manifestó en providencia anterior, el despacho practicó diligencias de inspección y emplazamiento frente al proceso en concreto para solicitar la intervención de quienes tuvieran interés. Ahora, frente a las acusaciones del presunto fraude orquestado que manifiestan los intervinientes, no es materia de revisión de este despacho, demostrado también por la mención de la Fiscalía 3 en el escrito.

La protección de los derechos de adultos de la tercera edad es cuestión de prioridad para la Rama Judicial, y en este caso en concreto, no se les está vulnerando ni obstaculizando el derecho, y en su debido momento se les brindó todas las garantías y herramientas para su correcto involucramiento al trámite legal. A pesar del puesto de prioridad y cuidado que se merecen, esto no permite saltarse los pasos y barreras establecidos por la Ley, pisoteando los derechos y garantías del mecanismo judicial.

Por lo expuesto anteriormente, el **JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN,**

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER para revocar el Auto N° 255 del 14 de febrero de 2022, providencia mediante la cual el despacho rechazó la solicitud de nulidad de la sentencia del 11 de septiembre de 2018, dentro del proceso 2016-00359

SEGUNDO: NEGAR por improcedente el trámite del recurso de apelación interpuesto por la parte interesada contra el Auto N°255 del 14 de febrero de 2022, toda vez que se trata de un proceso de única instancia.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 70090afa80951b1a400f6103c5c9e16a66df8f77653fbd6c6ee021b26fc1125d

Documento generado en 02/06/2022 03:22:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>