

Señor  
Juez Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Popayán  
E. S. D.

Referencia: Proceso Ejecutivo con Medidas Previas  
Demandante: Fernando Arturo Yanza  
Demandados: Blanca Deyanira Narváez Y/O  
Radicado: 2020-00470-00

Cordial Saludo:

En mi calidad de Curador-Ad-litem designado en el asunto de la referencia de los demandados, de manera atenta y respetuosa me permito presentar la siguiente excepción de fondo denominada:

**INCONGRUENCIA DE LOS HECHOS y PRETENSIONES DE LA DEMANDA FRENTE AL AUTO QUE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO.**

Son estos los argumentos.

Correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva en contra de Blanca Deyanira Narváez y Álvaro Fernando Quijano Narváez, siendo demandante Fernando Arturo Yanza, que para el caso que nos ocupa sé presentó como título ejecutivo el contrato de arrendamiento que aparece suscrito entre los antes citados.

Menciona la profesional del derecho en el hecho segundo que de la existencia del contrato de arrendamiento suscrito entre la partes, los demandados adeudan un saldo que corresponde al mes de JUNIO de 2020; pero, no se menciona de manera concreta cual es el valor del supuesto saldo adeudado, lo que no permite evidenciar, cual es la obligación clara expresa y exigible respecto de este hecho.

Más adelante, con las pretensiones solicitó al Juzgado de conocimiento, se libre mandamiento de pago así: En su numeral 1°. Por la suma de **CIEN MIL PESOS (\$100.000), pero como saldo correspondiente al mes de mayo de 2020**, no siendo concordante su pretensión con lo narrado en el hecho segundo de su petitum de demanda, es decir, no existe claridad exacta del mes en que los demandados supuestamente quedaron debiendo un saldo a pagar, ya que en el hecho relacionado dice que el saldo corresponde al mes de Junio de 2020, no sabiendo con exactitud si el saldo corresponde al mes de junio o mayo.

Ahora bien, de la lectura realizada al auto No. 2141 de 10 de noviembre de 2020 que libró el respectivo mandamiento de pago, este procede y libra dicho mandamiento en contra de mis representados en ese sentido y hasta por un valor superior al pactado en el contrato de arrendamiento, en el numeral 3° del citado auto, el despacho cita la suma de **SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$650.000)**, suma que es inexistente a luz del contrato aportado como medio de prueba con la demanda, suma que tampoco la parte demandante ha solicitado y muchos menos por ese valor, lo que hace ver que no existe como ya lo mencioné concordancia con los hechos y pretensiones que conlleve a deducir al Despacho ordenar el pago de esas sumas por las cuales libró mandamiento de pago, pues no puede obligarse a mis poderdantes a reconocer y pagar unas sumas de dinero que no se encuentran legalmente probadas y adeudadas al no establecerse de manera clara y concreta el valor que supuestamente es exigible.

También se observa que la apoderada judicial de la parte demandante solicita se liquide una serie de intereses sobre unas sumas de dinero diciendo: “..**intereses de mora conforme ordena la superintendencia desde el 1° de Junio de 2020**”, pero en ningún momento dice hasta que tiempo deben liquidarse dichos intereses, en este caso, es el Juzgado con el auto que libra mandamiento de pago, el que condiciona hasta donde mis representados deben reconocer dichos intereses, teniendo que, es carga de la parte demandante reclamar el pago y mencionar con exactitud a que periodo requiere se reconozcan dichas sumas de dinero (intereses), lo que es contrario a las demás pretensiones, donde si menciona hasta cuándo deben liquidarse los intereses de mora.

En cuanto a los **Fundamentos, Procedimiento y Competencia** son los citados para esta clase de demanda.

#### **Medios de Prueba-Documental.**

En cuanto al medio probatorio de acuerdo a lo que analice el Despacho, se tiene el contrato de arrendamiento aportado por la demandante, el cual no me consta si fue debidamente suscrito entre las partes y cuáles son las sumas adeudadas, aspecto que corresponde a la parte demandante probar.

En cuanto a las notificaciones no tengo reparo alguno respecto a ellas, fueron las que puso en conocimiento la parte para llevar a cabo estas.

Las personales las recibiré en la secretaria de su despacho o a mi correo electrónico: [grupojuridicovalencia@gmail.com](mailto:grupojuridicovalencia@gmail.com)

Teléfono: 3174673646

En este orden de ideas, solicito al despacho se despache favorablemente la excepción planteada, dé por terminado el presente proceso ejecutivo condenando en costos y costas a la parte demandante.

Del señor Juez,

Atentamente,

  
DIEGO ARMANDO VALENCIA SERNA  
C.C. 4.749.450 de Puracé (C)  
T.P. 215564 C.S.J.  
[grupojuridicovalencia@gmail.com](mailto:grupojuridicovalencia@gmail.com)

