

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE<sup>1</sup> DE POPAYÁN, CAUCA**  
[j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO NO. 1916**

Popayán (Cauca) treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022).  
**Notificado por anotación en estado No. 069 del 01 de julio de 2022**

<b>Radicado N°</b>	2019-00612-00
<b>Proceso:</b>	EJEUCTIVO SINGULAR
<b>Demandante:</b>	LUZ FANNY MOLINA SOLARTE
<b>Demandando:</b>	JOSEFINA MOLINA DE GOMEZ

**ASUNTO A TRATAR:**

Se resuelve en esta oportunidad el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante mediante apoderado judicial contra el auto no. 999 del 03 de junio 2021 notificado por anotación en estado No. 54 del 04 de junio de 2021, mediante el cual este despacho declaró terminado el proceso de referencia por pago total de la obligación.

**EL RECURSO:**

Manifiesta el recurrente que mediante auto no. 999 del 03 de junio 2021 notificado por anotación en estado No. 54 del 04 de junio de 2021, este despacho señaló:

*"Mediante escrito anterior, la parte demandante actuando mediante apoderado solicita la terminación del proceso que aquí nos ocupa por el modo de pago total de la obligación (...)"*

En este sentido, se expone que el apoderado de la parte demandante no ha presentado ante este despacho ninguna solicitud de terminación del proceso, en especial por pago total de la obligación, bajo el entendido de que no ha recibido pago alguno de la parte demandada. Así mismo, señala que en el proceso de referencia no se ha realizado ni la liquidación del crédito, ni la liquidación de costas.

En consecuencia a esto, solicita reponer el auto No. 999 del 3 de junio de 2021 y en consecuencia dejar sin efecto la totalidad de las decisiones contenidas en dicha providencia y ordenar seguir adelante con la ejecución.

**CONSIDERACIONES**

Revisado el memorial, y teniendo en cuenta las disposiciones establecidas con respecto al recurso de reposición, se pudo constatar que el mismo cumple con los requisitos establecidos por el ordenamiento jurídico para su procedibilidad.

Así mismo, se pudo evidenciar que este despacho incurrió en un yerro con respecto al estudio de la petición elevada por el apoderado de la parte demandada. En este sentido, se constató que fue el demandado, mediante memorial allegado a este despacho, quien allegó constancia de pago por la

---

<sup>1</sup> Antes Cuarto Civil Municipal.

suma de \$3.837.000.

Ahora bien, si se hiciera una liquidación del crédito a la fecha en que se realizó el pago por el demandado, podríamos observar lo siguiente:

CAPITAL :					\$ 3.689.455,00
Intereses de mora sobre el capital inicial			(\$ 3.689.455,00)		
Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)		
06-abr-2021	08-abr-2021	3	2,16		\$ 7.969,22
			Sub-Total		\$ 3.697.424,22
(-) VALOR DE ABONO HECHO EN			abr 8/ 2021		\$ 3.837.000,00
			Sub-Total		-\$ 139.575,78
			TOTAL		-\$ 139.575,78

En este sentido, podemos afirmar que si bien es cierto se incurrió en error al indicar que la parte demandante fue la que presentó la solicitud de terminación del proceso de referencia, revisado el expediente y conforme a la liquidación del crédito se puede constatar que con la consignación realizada por la parte demandada si había lugar a la terminación del proceso, tal y como se plasmó en el auto impugnado, por cuanto el pago se realizó dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del mandamiento de pago, bajo el entendido de que la consignación fue efectuada el 08 de abril de 2021. Es más, podemos sostener que ante la falta de oposición de la parte demandada, los **\$139.575** que exceden el valor del capital y los intereses, de conformidad a lo estipulado en el artículo 365 del CGP y en el acuerdo PSAA16-10554 de 2016, expedido por la Sala Administrativa del Conejo Superior de la Judicatura, resultan suficientes para pagar las costas, incluidas las agencias en derecho, causadas en el trámite de ejecución.

Así las cosas, no se repondrá el auto impugnado, pero se hará la precisiónb que el proceso finiquitó por pago total de la obligación acreidftado por la parte demandada, y no por petición del demandante. Obviamente se ordenará también el pago del depósito 469180000612355, constituido el 08 de abril de 2021, por un valor de \$ 3.837.000,00, a la parte demandante.

En consecuencia a esto, este despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO.- NO REPONER** el auto No. 999 del 03 de junio 2021 notificado por anotación en estado No. 54 del 04 de junio de 2021.

**SEGUNDO.- ACLARAR CORREGIR** el auto No. 999 del 03 de junio 2021 en su parte considerativa, en el sentido de entender que el proceso terminó por pago total de la obligación acreditado por la parte demandada.

**TERCERO.- ENTRÉGUENSE** a la parte demandante depósito 469180000612355, constituido el 08 de abril de 2021, por un valor de \$ 3.837.000.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Victor Fabio De La Torre Vargas**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**Código de verificación: 27cadaecb44d2775c20cb889f186daad664d265b2c13a0ae81d6ed47ac80e344**

Documento generado en 30/06/2022 01:52:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**