

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN CAUCA**

AUTO N° 2089

Popayán, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022).
**Notifica por anotación en estado No. 075 del 15 de julio de
2022**

Radicado N°	2019-01010-00
Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR
Demandante	BANCO POPULAR
Demandado:	REINEL CHACON

ASUNTO A TRATAR:

Se resuelve en esta oportunidad el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, mediante el cual se pretende que este despacho revoque AUTO INTERLOCUTORIO No. 1027.de fecha 21 de abril de 2022 y, así, se continúe con el trámite del proceso en la etapa en que se encuentra.

EL RECURSO:

La apoderada judicial del BANCO POPULAR, parte actora del proceso en referencia, interpone recurso de reposición en contra del **auto 1027 del 21 de abril de 2022** mediante el despacho DECLARA TERMINADO EL PROCESO POR DESISTIMIENTO TACITO, basado en que estudiado el expediente se observó que se profirió auto que libra mandamiento ejecutivo de pago el 16 de enero del 2020, sin que hasta la fecha la parte actora haya desplegado alguna actividad o actuación a su cargo tendiente a obtener el cumplimiento de las obligaciones ejecutadas en el presente asunto, es decir que la última actuación procesal fue la del auto que libra mandamiento ejecutivo, con la finalidad de que se revoque y se continúe con el proceso en la etapa en la que se encuentra.

Manifiesta la recurrente haber cumplido con el envío de la notificación personal al lugar de domicilio que en su momento impregnó en el escrito de la demanda, indicando que tal diligencia fue enviada el día 17 de septiembre 2020, como consta en la certificación expedida por la empresa de mensajería especializada PRONTO ENVIOS, en convenio con la empresa POSTA COL, la cual se expidió con la observación de que "LA PERSONA A NOTIFICAR SIRESIDE O LABORA EN LA DIRECCION INDICADA. El trámite surtido se radicó por medio de correo electrónico al despacho el día 04 de diciembre de 2020, según la suscrita.

Posteriormente, según indica la apoderada, se procedió a surtir el aviso en la misma dirección como consecuencia de haber sido recibida la citación surtida previamente. No obstante, en esta oportunidad, el aviso obtuvo resultado negativo tal como lo certifica la empresa de mensajería

autorizada PRONTO ENVIOS, el cual se expide con la observación de que NO SE LOGRO ENTREGAR DEBIDO A QUE LA PERSONA NO RESIDE O LABORA EN LA DIRECCION INDICADA. Así, manifiesta la abogada, el día 08 de enero del año 2021 se radicó memorial aportando el resultado negativo de dicho aviso.

La suscrita nuevamente intentó surtir la diligencia de la notificación por aviso el día 21 de octubre del año 2021, cuyo resultado fue negativo bajo la observación expedida por la empresa PRONTO ENVIOS en donde indica que "NO SE LOGRO ENTREGAR DEBIDO A QUE LA PERSONA NO RESIDE O LABORA EN LA DIRECCION INDICADA. El día 17 de noviembre de 2021, la suscrita procedió a poner en conocimiento el resultado negativo de tal diligencia. No obstante, al día 22 de abril del año en curso, día en que se notificó públicamente el auto que decretó el desistimiento tácito, la apoderada se percató de que el correo en mención, presentado el 17 de noviembre del 2021, fue enviado al correo de propiedad del JUEZ SEGUNDO (02) CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN, resaltándole a este despacho que lo que se presentó obedeció a un error humano involuntario al momento de escribir el correo electrónico del despacho al cual debió ser dirigido tal memorial, correos que guardan cierta similitud en la numeración del juez, su jurisdicción y ciudad de competencia.

CONSIDERACIONES:

Estudiado el expediente en cuestión, y una vez revisadas las pruebas que sustentan el recurso, para este Despacho es claro que el recurso de reposición contra el auto 1027 del 21 de abril de 2022 es procedente, toda vez que la parte actora si ha desplegado actuaciones direccionadas a cumplir con lo ordenado en el auto, según lo manifiesta en el recurso, específicamente lo concerniente a la notificación personal del mencionado auto, como se pudo evidenciar en la carpeta del expediente y en el correo del juzgado.

Frente a la última actuación adelantada por la recurrente el día **21 de octubre del año 2021**, correspondiente a la diligencia de la notificación por aviso, la apoderada de la parte demandante el día 17 de noviembre de 2021 procedió a poner en conocimiento el resultado negativo de tal diligencia vía correo electrónico, sin embargo al día 22 de abril del año en curso se percató de que el correo fue enviado al correo de propiedad del JUEZ SEGUNDO (02) CIVIL MUNICIPAL DE CALI, según se pudo evidenciar en el anexo prueba del recurso y no al JUEZ SEGUNDO (02) CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN.

Así las cosas, para este despacho es evidente que por un descuido involuntario la suscrita presentó el escrito en un juzgado distinto al que conoce el asunto, no obstante, el hecho demuestra interés de la parte actora y diligencia en el proceso, rompiéndose así el argumento de un año de inactividad en el proceso. Lo anterior teniendo en cuenta la aplicación de la tesis planteada por el tratadista LOPEZ BLANCO y aplicada por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA, SALA

LABORAL, en un caso que ostenta gran analogía al presente, sobre la cual considera que se

invita a que se tomen en cuenta las particularidades de cada caso, posición con la cual está de acuerdo esta Sala, para no caer en un exceso de formalismo que sacrifique el derecho de defensa de las partes, sobre todo en aquellos casos en que los hechos demuestren diligencia en la actividad del o la litigante, que por un descuido involuntario presentaron el escrito en un juzgado distinto al que conoce el asunto. En ese sentido, no puede pasar inadvertido, por ejemplo, que en una ciudad capital existen varios juzgados con similar nomenclatura, o la vecindad entre un juzgado y otro, o la existencia o no de centros de servicios, centros administrativos, de apoyo, secretarías conjuntas, centros de radicación o similares, etc. Lo anterior no implica un cambio de precedente, sino una excepción a la regla general de que los memoriales se deben presentar a tiempo y ante el juzgado de conocimiento, porque si bien los litigantes deben ser muy diligentes en la defensa de los intereses de su cliente, ello no implica per se, que se conviertan en seres infalibles, al punto que no puedan cometer ni un solo error, eventos en los cuales lo que debe primar es que en el cumplimiento de su mandato, los hechos demuestren que efectivamente actúan en pro de la defensa de los derechos de su mandante.

Por lo anterior la última actuación procesal se adelantó el 21 de octubre del año 2021, lo que implica que el término del desistimiento tácito fue oportunamente interrumpido. En consecuencia, se

DISPONE:

PRIMERO: REVOCAR el auto No. 1027 del 21 de abril de 2022 mediante el cual se DECRETA el DESISTIMIENTO TÁCITO DEL PROCESO.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

Víctor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc353315a81ba440979f3ca7c29dc8cf26c335f746a655542b7c8339c04f12c**

Documento generado en 14/07/2022 12:30:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>