

Doctor.

VICTOR FABIO DE LA TORRE.

**JUEZ 02 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE POPAYAN.
E. S. D.**

Proceso No. **190014189002-2021-00648-00.**

Matrícula inmobiliaria No. **120-154361** de la ORIP de Popayán

DEMANDANTE: **JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO.**

DEMANDADO: **JAIRO GUACHETA Y OTROS.**

Respetado Doctor:

VICTOR HUGO MANZANO MERA, identificado con cedula de ciudadanía No. **76'315.892** de Popayán, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. **302.179** del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre de la parte demandada, específicamente de los señores **Jairo Guachetá, Rubier Limo Campo Sánchez, Oscar Saulo Guachetá, María Ester Chandillo Mosquera, Nilson Guachetá, José Antonio Girón y Escildeberto Montenegro Astudillo**, demandados dentro del proceso de la referencia, además de haberseme conferido poder por las señoras **GLADIS ELIANA SANCHEZ ZAMBRANO, DINORA SANCHEZ ZAMBRANO, y RUTH LENEY SANCHEZ ZAMBRANO** identificadas con cédulas de ciudadanía **25'292.185, 25'282.287 y 34'559.934** respectivamente, mayores de edad, domiciliadas y residentes en la ciudad de Popayán, quienes actúan en calidad de hijas y herederas legítimas y determinadas de la difunta **MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ**; por medio del presente escrito me permito dar **CONTESTACIÓN A LA PRESENTE DEMANDA** y proponer **EXCEPCIONES PREVIAS Y DE MERITO**, con el fin de que se sirva mediante sentencia hacer las respectivas declaraciones que serán solicitadas:

A LAS PRETENSIONES ME PRONUNCIO ASÍ:

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones formuladas por el demandante y su apoderada judicial, el argumento de mi oposición me permito presentarlo a través de la proposición de las excepciones previas y/o de mérito que formularé más adelante.

A LOS HECHOS ME PRONUNCIO ASÍ:

PRIMERO: ES CIERTO.

SEGUNDO: ES CIERTO.

TERCERO: ES PARCIALMENTE CIERTO, puesto que efectivamente el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ es hijo legítimo de la señora MARÍA ROSALBA ZAMBRANO, prueba ello el citado registro civil de nacimiento, no obstante, ES FALSO que el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ este residiendo y domiciliado en

la vereda Santa Barbara, pues realmente el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ tiene residencia y está domiciliado en el municipio de INZA-CAUCA, lugar donde labora y vive desde hace ya varios años, parte desde el inicio de su escrito de demanda faltando a la verdad el señor demandante, nótese su señoría como el demandante dejó constancia y prueba contundente de que su residencia y domicilio es otro distinto al que hoy pretende hacer creer y valer erróneamente en este proceso, pues esta manifestando ante esta respetable judicatura que reside en el predio que pretende usucapir, sin embargo, ante la fiscalía general de la nación obsérvese como en la Constancia de no acuerdo Conciliatorio (documento aportado como prueba por parte del demandante) afirma de forma clara, concreta y concisa de que su lugar de residencia y domicilio es en el municipio de INZA, en la vereda SANTA TERESA y que se dedica a la mecánica dental, ha sido esta la base del cumulo de las muchas mentiras y falsedades que en adelante seguirán afirmando el demandante y su apoderada.

19	001	6000	601	2021	51110
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo
Delito					
1. DAÑO EN BIEN AJENO					Artículo 265 del C.P.

2. * Datos del Querellante/Denunciante:

Tipo de documento:	C.C	Pas	C.E	Otro	T.I	No.	4787558
Expedido en	Departamento:	CAUCAS			Municipio:	TOTORÓ	
Nombres:	JESUS ALIRIO			Apellidos:	SANCHEZ ZAMBRANO		
Alias o apodo				Estado Civil	UNION LIBRE		
Nivel educativo	QUINTO DE PRIMARIA			Ocupación	AGRICULTURA Y MECANICA DENTAL		
Dirección:	VEREDA SANTA TERESA			Barrio:			
Departamento:	CAUCA			Municipio:	INZA		
Teléfono:	3132353146			Correo electrónico:			
DATOS DEL APODERADO							
Nombres:	RADHARANI ALEJANDRA			Apellidos:	BERMEO NÚÑEZ		
C.C.	1061786260	T.P.	342529 CSJ	Dirección	CALLE 3 NRO. 48B – 58 MANZANA A CASA 3 BARRIO VEGAS DELCAUCA		
Departamento:	Cauca			Municipio:	POPAYAN		
Teléfono:	3146733041			Correo electrónico:	alejita-2195@hotmail.com		

Se puede evidenciar de forma mucho mas clara la falsedad en esta aseveracion de la parte demandada, toda vez que la misma asegura (lo que si es cierto) que el señor JAIRO GUACHETA reside y esta domiciliado en la vereda Santa Barbara en el predio objeto de litigio, es decir que el demandante y su apoderada reconocen puntualmente de que mi mandante se encuentra en el predio, el cual efectivamente es de su propiedad y sobre el cual ejerce su dominio pleno y absoluto. ASÍ MISMO las señoras **GLADIS ELIANA SANCHEZ ZAMBRANO, DINORA SANCHEZ ZAMBRANO, y RUTH LENEY SANCHEZ ZAMBRANO** identificadas con cedula de ciudadanía 25'292.185, 25'282.287 y 34'559.934 respectivamente, han dado fe en declaracion juramentada ante notario de la ciudad de Popayán con fecha del 24 de septiembre del año 2021, donde manifiestan que el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO vive, reside y se encuentra domiciliado en el municipio de INZA y no en la parcela o predio objeto de usucapion como así lo ha querido hacer creer.

CUARTO: ES CIERTO, no obstante, El señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ya cedió los derechos que sobre el predio objeto de litigio ostentaba en la sucesión de la señora MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ.

QUINTO: ES PARCIALMENTE CIERTO, toda vez que efectivamente mi prohijado estuvo privado de la libertad, pero no por ello dejó de ser titular del derecho de dominio sobre el bien inmueble objeto de litigio, a su vez con ocasión del encarcelamiento de mi mandante, la señora MARÍA ROSALBA ZAMBRANO fue quien quedó a cargo de la parcela hasta la fecha de su fallecimiento sin desconocer el dominio y el derecho que sobre la misma ejerce mi mandante el señor JAIRO GUACHETA, hasta la fecha de su fallecimiento en el año 2016, tiempo en el cual quedó en la parcela el señor demandante JESUS ALIRIO SANCHEZ, sin embargo a finales del mismo año 2016 hacia el mes de noviembre el señor SANCHEZ ZAMBRANO deja abandonada la parcela a la deriva y sin cuidado ni supervisión alguna; posteriormente, en el año 2017 para el mes de febrero, bajo directrices del señor JAIRO GUACHETA quedó como mayordomo a cargo del predio el señor **WILSON ANTONIO GONZALEZ**, quedando este al tanto y cuidado de la parcela y del derecho real del dominio que ostenta mi mandante el señor JAIRO GUACHETA, así como mis demás prohijados, quienes reconocen como único amo, señor y dueño del predio objeto de litigio al señor JAIRO GUACHETA.

SEXTO: ES CIERTO.

SEPTIMO: ES FALSO, si bien es cierto existe un memorial remitido por la señora MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ al INCODER, es bien sabido por las personas cercanas al demandante, en especial sus hijas que también me han conferido poder, y a mis demás prohijados les consta que el demandante señor JESUS ALIRIO SANCHEZ aprovechó el delicado estado de salud de la difunta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ a efectos de querer hacerse de manera ilegal, arbitraria, de mala fe y clandestina, violenta y mediante engaños con el predio objeto de litigio, **NOTESE DETENIDAMENTE** su señoría que consta claro y conciso en el memorial que firma la difunta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ que entrega la posesión al señor JESUS ALIRIO SANCHEZ, pero **MAS IMPORTANTE AUN** finaliza el citado memorial con lo siguiente: “Para su constancia se firma a los **doce (12) días del mes de noviembre de 2015**” (Negrillas a propósito). Podemos concluir fácilmente de dicho documento su señoría, que al señor JESUS ALIRIO SANCHEZ efectivamente y, mediante engaños y errores a los que indujo a la difunta MARÍA ROSALBA, le fue entregada la posesión del predio objeto de litigio, pero dicha posesión fue entregada de manera formal y material (aunque viciada) en el año 2015, aunado a ello el señor JESUS ALIRIO, de esa fecha hasta la presente nunca ha ejercido efectiva, real y materialmente la precitada posesión, requisito necesario para poder acceder a la declaratoria de pertenencia por la vía de la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, por lo cual no es posible acceder a las pretensiones del demandante.

OCTAVO: ES PARCIALMENTE CIERTO, en cuanto a que los linderos de la parcela son efectivamente los mencionados, no obstante, mi mandante no ha entregado posesión alguna ni al demandante ni a nadie.

NOVENO: ES CIERTO, no obstante, es irrelevante, inconducente e impertinente para el caso que nos atañe.

DECIMO: ES PARCIALMENTE CIERTO, efectivamente mi mandante fue compañero permanente de la difunta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ, también es cierto que mi mandante el señor JAIRO GUACHETA estuvo privado de su libertad, no obstante, faltan a la verdad la apoderada y el demandante cuando manifiestan que no estuvo nadie trabajando en nombre del señor JAIRO, toda vez que como ya se mencionó hasta el año 2015 estuvo laborando la señora MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ en la parcela hasta que su estado de salud le permitió al hoy demandante a través de engaños y triquiñuelas hacer que la hoy difunta remitiera oficio al INCODER otorgando presuntamente la posesión al señor demandante, pero no fue sino hasta el año 2015 que se hizo dicha entrega, y dicha posesión si fue que existió, se ejerció tan solo hasta el año 2016, mismo año en que murió MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ y que el demandante estuvo en la parcela, pues fue en ese mismo año en que este último se fue dejando abandonada la parcela, a inicios del año 2017 para el mes de febrero, llegó a la parcela objeto de litigio el señor WILSON ANTONIO GONZALEZ, quien en nombre del señor JAIRO GUACHETÁ estuvo al tanto de la parcela, cuidando de ella y realizando los trabajos y demás acciones para el sostenimiento y cuidado de la misma. De otra parte, este suscrito no entiende de que norma la togada del demandante extrae y argumenta o asevera que el predio ya no pertenece a mi mandante el señor JAIRO GUACHETA por el hecho de existir una medida cautelar de embargo, es menester recordar a la apoderada BERMEO que el embargo lo único que hace es extraer el bien del comercio mas no extinguir el derecho, de otra parte, si la aseveración de la memorialista es por ser una medida proferida por un juzgado penal, invito a la dra. BERMEO a que de un breve repaso en cuanto a las diferencias de las distintas medidas cautelares regidas por la L906 del 2004 y sus implicaciones y consecuencias jurídicas; en todo caso su señoría no es dable en ningún modo aseverar que el derecho de ninguno de mis mandantes incluido el del señor JAIRO GUACHETÁ se encuentra extinto por tan solo existir una medida cautelar.

DECIMO PRIMERO: ES FALSO, puesto que la presunta posesión que alega haber ejercido el demandante, ha sido discontinua, clandestina, oculta y de mala fe, y arbitraria, incumpliendo y siendo contrarios a todos los requisitos legales, efectivamente sí se realizaron unos cultivos de café pero dichos cultivos fueron sembrados y financiados totalmente por el señor JAIRO GUACHETA antes de la privación de su libertad, y ante la ausencia de este último y de la difunta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ los mismos después de su siembra fueron dejados al azar sin un cuidado permanente y constante contrario a lo que pretende hacer creer el demandante. Mas falso aun es que en la parcela

exista una casa de habitación con pisos de cemento y paredes de ladrillo, no entiende este suscrito de donde saca esta aseveración la parte demandante, pues lo que realmente existe es un rancho de paredes de madera y bareque que levantó el señor JAIRO GUACHETÁ algo extremadamente distinto a lo que asevera la activa y lo cual podrá ser corroborado por su señoría el día de la inspección judicial ya que es un hecho innegable de que dicha construcción relatada y descrita por la parte demandante no existe en este predio. Por lo tanto, Reitera este suscrito que si menguó posesión alguna esto tan solo INICIÓ hasta el año 2015 cuando la extinta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ, después de ser engañada y obligada por el hoy demandante y a su vez estando ya en delicado estado de salud, firmó memorial dirigido al INCODER entregando supuestamente la posesión al hoy demandante.

DECIMO SEGUNDO: ES FALSO, la presunta posesión del demandante en un pequeño lapso en el cual existió fue ejercida de mala fe, de manera violenta, arbitraria y clandestina, muestra de ello dan las declaraciones de las hijas legítimas de la difunta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ, quienes dan fe y testimonio de la forma violenta y agresiva en que el demandante trataba a su difunta madre, tan es así que por medio de amenazas y de forma coercitiva obligó a la difunta MARÍA ROSALBA a remitir el simulado oficio enviado al INCODER, mismo que en consecuencia venia con un vicio en el consentimiento de la señora ZAMBRANO DE SANCHEZ.

DECIMO TERCERO: ES IRRELEVANTE el grado académico del señor JAIRO GUACHETÁ, aun mas para aseverar que no puede labrar la tierra o trabajar el campo, bien es sabido, es casi un hecho notorio y las leyes de la costumbre nos lo indican que el 80% de los trabajadores independientes del campo son analfabetas, lo cual no aminora ni desmerita su trabajo ni su labor, de otra parte, tampoco puede aseverar que la discapacidad que tiene el señor JAIRO le impida realizar cualquier labor en el campo. Nuevamente se ratifica que es falsa esa premisa que dice que la señora ZAMBRANO DE SANCHEZ entregó la posesión al demandante desde el año 2009.

DECIMO CUARTO: ES CIERTO, que el demandante también ha instaurado una denuncia, sin embargo, ese asunto no es del resorte de este proceso, por lo cual cualquier aseveración o hecho sobre ese punto es impertinente, salvo lo expresado por el mismo demandante en cuanto a lo dicho de su domicilio.

DECIMO QUINTO: ES CIERTO.

DECIMO SEXTO: ES CIERTO.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Cita en primera medida normas sustanciales la apoderada de la activa, las cuales efectivamente son las propias de este tipo de procesos.

Resulta relevante las citas JURISPRUDENCIALES que trae a colación la togada del demandante, efectivamente se encuentra que la suscrita cita un aparte de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, pero dicha cita hace referencia a la prescripción ordinaria MISMA QUE NO ES DEL RESORTE DE ESTE PROCESO.

CUANTIA.

SIN OBSERVACIONES.

PRUEBAS DOCUMENTALES:

- a) Sin observaciones.
- b) Sin observaciones.
- c) Sin observaciones.
- d) Sin observaciones.
- e) Sin observaciones.
- f) De tener en cuenta esta prueba documental a efectos de la decisión de su honorable despacho, por cuanto la misma constituye prueba contundente en contra de las pretensiones del demandante. Se solicita se decrete también como prueba de la parte demandada.
- g) De tener muy en cuenta esta prueba documental a efectos de establecer la inexistencia de derechos del demandante sobre el predio, por cuanto la misma se solicita sea decretada también como prueba de la parte demandada.
- h) Sin observaciones.
- i) Sin observaciones.
- j) Sin observaciones.
- k) **NOTESE** su señoría que este documento es prueba contundente de que el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO no reside ni esta domiciliado en el predio objeto de litigio. Este suscrito solicita se decrete este medio de prueba también por la parte demandada.
- l) Medio de prueba Inconducente e impertinente para el caso en concreto toda vez que no de prueba ni indicio alguno de la supuesta posesión y/o prescripción que alega la activa.
- m) Medio de prueba Inconducente e impertinente para el caso en concreto toda vez que no de prueba ni indicio alguno de la supuesta posesión y/o prescripción que alega la activa.

RESPECTO DE LOS MEDIOS DE PRUEBA SOLICITADOS POR LA ACTIVA.

Es menester recordar que quienes acudan a la administración de justicia y en aplicación del principio de colaboración y lealtad procesal deben hacer todas las diligencias y tramites que en sus manos estén para la obtención de cualquier medio de prueba, no puede pretender quien activa o hace uso del aparato jurisdiccional que el juez use sus facultades tan solo a amaño y empeño del demandante o demandado, cuando este ha podido obtener las pruebas que requiere por sus propios medios y en ejercicios de derechos como el de petición,

así lo prevé nuestro estatuto general del proceso que en su art. 43 numeral 4 reza: “El juez tendrá los siguientes poderes de ordenación e instrucción: (...) 4. Exigir a las autoridades o a los particulares la información que, **no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso. (...) negrillas a propósito).** Por lo anterior y ya que es evidente que la demandante no ha hecho solicitud alguna ni derecho de petición sobre los documentos que pretende sean solicitados por su despacho e incorporados a este proceso como prueba documental, este suscrito manifiesta lo siguiente respecto de todas las solicitudes hechas:

DENIEGUE su señoría todas las solicitudes probatorias hechas por la togada de la parte activa toda vez que dicha información pudo ser obtenida directamente por la parte interesada mediante derecho de petición o incluso por los medios digitales dispuestos para ello.

RESPECTO DE LAS TESTIMONIALES y lo que la togada del demandante denomina GENERALES DE LEY:

En primera medida su señoría la togada del demandante no ha cumplido con las disposiciones del Código General del Proceso, que dispone que el demandante deberá indicar sobre cuales hechos en concreto dará testimonio cada testigo que aporte a la demanda, a su vez, en tratándose de procesos verbales sumarios se tiene que no se podrán aportar mas de dos testigos por cada hecho, situación que no ha sido definida por la memorialista del demandante, no obstante dicha situación podrá ser aclarada en la audiencia que fije su despacho con la claridad de las disposiciones ya mencionadas en cuanto a los testimonios en procesos verbales sumarios. Así mismo dispone el CGP que no se podrán formular mas de diez preguntas a cada testigo, y la memorialista de la activa a referido 11 preguntas y solicita además ampliar su interrogatorio en inspección judicial y en audiencia.

Es preciso en este punto su señoría mencionar que la apoderada del demandante a lo largo de su escrito demandatorio ha utilizado palabras y términos despectivos, injuriosos e insultantes en contra del señor JAIRO GUACHETA, nótese como ha usado a lo largo de su demanda términos como “PARACO, MANCO, MANTENIDO, CRIMINAL” y otros. A criterio de este suscrito estas palabras y afirmaciones atentan contra los derechos a la honra y dignidad humana de mi prohijado el señor JAIRO GUACHETA, por lo cual este suscrito pide de manera atenta y respetuosa a su despacho **EXHORTE** a la togada de la activa a que se comporte a la altura de un profesional del derecho y que maneje los limites del respeto y la cultura dentro de este y cualquier otro proceso o litigio.

PERICIAL.

Es procedente, conducente y pertinente para los fines de este litigio.

DECLARACIONES.

Sírvase su señoría dados los tramites pertinentes hacer las siguientes declaraciones y condenas:

1. Declarar probadas las excepciones de:
 - a.) **INEXISTENCIA DE LA POSESION ACTUAL,**
 - b.) **POSESION VIOLENTA, CLANDESTINA, NO PÚBLICA Y DE MALA FE.**
 - c.) **FALTA DE LOS ELEMENTOS SUSTANCIALES y MATERIALES DE LA PRESCRIPCION ADQUISITIVA DE DOMINIO**
 - e.) **INEXISTENCIA DE DERECHOS SOBRE EL PREDIO OBJETO DE USUCAPION y**
 - d.) **LA GENERICA E INNOMINADA.**
2. Como consecuencia de la anterior, declarar terminado el proceso, ordenando su archivo.
3. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso.
4. Compulsar copias a la fiscalía general de la nación por las posibles conductas PENALES de falso testimonio y fraude procesal en que posiblemente incurren el demandante y los testigos que a este proceso pretenden introducir la parte activa.
5. Reconózcame personería para actuar por las señoras GLADIS ELIANA SANCHEZ ZAMBRANO, DINORA SANCHEZ ZAMBRANO y RUTH LENEY SANCHEZ ZAMBRANO.
6. Condenar en costas a la parte demandante.

FUNDAMENTOS DE HECHO

- a.) **INEXISTENCIA DE LA POSESION ACTUAL E INTERRUPCION NATURAL.**

PRIMERO: Fácilmente podrá llegar su señoría a la verdad jurídica y material que alega este suscrito ya que no existe, ni ha existido hoy día posesión por parte del señor JESUS ALIRIO SANCHEZ.

SEGUNDO: Como anteriormente se mencionó el demandante recibe la posesión material del predio desde el año 2015 como consta en documento firmado por la difunta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ, pero no ejerció dicha posesión ni siquiera dos años, puesto que finalizando el año 2016 dejó abandonada la parcela sin dejar a nadie a su cargo y para el cuido, conservación y explotación de dicha tierra.

TERCERO: En febrero del año 2017 el señor WILSON ANTONIO GONZALEZ bajo directrices del señor JAIRO GUACHETA y con el pleno conocimiento, permiso y consentimiento de mis mandantes los señores **Rubier Limo Campo Sánchez, Oscar Saulo Guachetá, María Ester Chandillo Mosquera, Nilson**

Guachetá, José Antonio Girón, Escildeberto Montenegro Astudillo, GLADIS ELIANA SANCHEZ ZAMBRANO, DINORA SANCHEZ ZAMBRANO y RUTH LENEY SANCHEZ ZAMBRANO, ingresó al predio e inició las labores de cuidado, explotación y conservación del predio que pretende de mala fe usucapir el demandante. Desde ese entonces el señor WILSON ANTONIO GONZALEZ reside y se encuentra domiciliado en la parcela.

CUARTO: Bajo conocimiento y consentimiento de los mencionados demandados en el hecho inmediatamente anterior, el señor WILSON ANTONIO GONZALEZ, contrató a EDILBERTO ZUÑIGA YANDI y a su madre la señora UFENIA YANDI COMETA, quienes desde hace ya tres años aproximadamente vienen cuidando y administrando la parcela objeto de litigio, están al tanto del cuidado de la parcela, del riego y conservación de los cultivos de café y de la poda necesaria y mejoras y mantenimiento en el rancho ahí existente.

QUINTO: Se puede colegir fácilmente de lo anterior que el señor demandante no ejerce la posesión que alega actualmente, toda vez que, si en algún momento existió dicha posesión, la misma fue intermitente, de mala fe, clandestina y temporal.

SEXTO: En razón del ingreso del señor WILSON ANTONIO GONZALEZ a la parcela en el mes de febrero del año 2017 bajo la autorización y consentimiento de mis poderdantes quienes ostentan derechos reales sobre el bien, se interrumpió y extinguió la posesión de mala fe que hasta ese momento había ejercido el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ. Conforme a lo regula el **art. 2523** del código civil colombiano en su numeral 2 cuando manifiesta: “*cuando se ha perdido la posesión por haber entrado en ella otra persona*”. A renglón seguido el inciso final del citado art. 2523 reza: “*la interrupción de la primera especie no produce otro efecto que el de descontarse su duración; **pero la interrupción natural de la segunda especie hace perder todo el tiempo de la posesión anterior**; a menos que se haya recobrado legalmente la posesión, conforme a lo dispuesto en el título de las acciones posesorias (...)*”. Luego entonces claro es su señoría que el demandante perdió la corta posesión que en algún momento haya podido ejercer, del mismo modo no hay prueba alguna que de fe, de que en algún momento intento restablecer la presunta posesión el demandante a través de las citadas acciones posesorias. Por lo cual, en conclusión, hoy día no existe tiempo alguno real y material en que el demandante haya poseído el predio objeto de litigio.

SEPTIMO: Los señores EDILBERTO ZUÑIGA YANDI y a su madre la señora UFENIA YANDI COMETA, se ha dedicado al cuidado de los cultivos de la parcela, han regado, cosechado, fumigado y demás acciones tendientes a la conservación y manutención del predio, también actividades de poda de la maleza y arreglos de aguas y conexiones entre otros mas que han realizado.

b.) POSESION VIOLENTA, CLANDESTINA, NO PÚBLICA Y DE MALA FE.

Fundamento esta excepción sobre los siguientes criterios.

PRIMERO: Se fundamenta este argumento de defensa, con base en que el señor demandante JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO, no ha ejercido la posesión que alega en las condiciones que pretende demostrar, pues no existe argumento legal, jurisprudencial y jurídicamente sustentable que así lo sopesa.

SEGUNDO: El demandante señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO viene ejerciendo una posesión violenta por cuanto obligó a la difunta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ a través de amenazas insultos y gritos, y aprovechándose del delicado estado de salud de la señora ZAMBRANO DE SANCHEZ en sus últimos días de vida a suscribir el documento que fue remitido al INCODER en el año 2015.

TERCERO: Posterior al fallecimiento de la señora MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ, como ya se mencionó el demandante abandonó el predio dejándolo a la deriva y sin cuidado alguno, algunos de mis poderdantes dan fe de que antes de la llegada del señor WILSON ANTONIO GONZALEZ a la parcela, el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ visitó en unas dos o tres ocasiones la parcela, pero sus visitas fueron furtivas, ocultas, en horarios deshabitados y procurando no ser visto por las demás personas del sector, es decir nunca ejerció una posesión pública a la luz de todas las personas ni de manera tranquila y pacífica.

CUARTO: De los hechos narrados base de esta excepción dan fe todos mis poderdantes y así mismo la señora PAOLA OJEDA ERAZO, quien desde hace años y hasta la fecha del presente litigio funge como presidente de la JUNTA DE ACCION COMUNAL de la PARCELACION SANTA BARBARA, misma que aceptó formalmente al señor JAIRO GUACHETA en su llegada nuevamente a la parcela cuando le fue concedida nuevamente su libertad.

QUINTO: Tan cierto es lo que se alega que el señor **MARCOS ELIAS CAMAYO QUINA**, demandado dentro del proceso de la referencia desconoce casi que de manera total al señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO como poseedor o legítimo dueño del predio objeto de litigio.

SEXTO: Manifiesta el señor CAMAYO QUINA que pertenece a la J.A.C. de la Parcelación Santa Barbara, y que en los últimos años el único que se reconoce públicamente como poseedor y dueño legítimo de la parcela es el señor JAIRO GUACHETA, a su vez que nunca ha visto en reuniones propias de la J.A.C. al señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO, y que en suma le consta que quien sembró café, construyó una casa en madera y con paredes de tabla fue el señor JAIRO GUACHETA.

SEPTIMO: De lo anterior se colige que públicamente nunca se ha reconocido al señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO, y que a su vez este nunca ha ejercido la posesión que pretende hacer creer.

c.) FALTA DE LOS ELEMENTOS SUSTANCIALES y MATERIALES DE LA PRESCRIPCION ADQUISITIVA DE DOMINIO.

Debemos tener como base de esta excepción claridad en principio sobre el concepto que aquí se dirime, en tal sentido debemos hacer un recuento de los elementos sustanciales y materiales que son requisito esencial e indispensable para la declaración de pertenencia por el modo de la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio.

En primer lugar, tenemos que el **art. 762** del código civil define LA POSESION como *“La tenencia de una cosa determinada con animo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por si mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre del él (...).*

A su vez en repetida doctrina y jurisprudencia se establece que la posesión encierra **“EL ANIMUS”** y **“EL CORPUS”**, siendo el primero el elemento subjetivo de la posesión, es decir la intención inequívoca de comportarse como dueño de la cosa, es la intención del ocupante de desconocer dominio ajeno. Por otra parte el corpus es el componente material de la posesión, es decir constituye la exteriorización material del animus, constituye las acciones materiales de ocupar o tener la cosa, de poseerla de cuidarla y protegerla efectiva y materialmente, son los hechos físicos que subordinan la cosa respecto de quien la posee, como por ejemplo, la siembra, las construcciones y mejoras, cercamiento del predio, pago de las obligaciones a cargo o que genera el predio como lo son los servicios públicos y domiciliarios, pagos de impuestos y demás que se reputen como propios de quien es dueño legítimo de la cosa.

Constituye su señoría la posesión uno de los elementos indispensables para reclamar la declaración de pertenencia sobre un bien, pero no es este el único de los requisitos, pues para el caso en concreto el demandante pretende hacerse con la propiedad del predio invocando la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio.

La prescripción conforme lo regula el **art. 2512** del Código Civil es una institución jurídica a través de la cual se extinguen y/o se adquieren derechos y obligaciones. Establece también el **art. 2521** ibidem que se pueden ganar por prescripción el dominio de los bienes corporales, raíces o muebles que estén en el comercio humano y se han poseído con las condiciones legales. Contiene el **art. 2527** del código civil las clases de usucapión estableciendo dos tipos que son la ordinaria y la extraordinaria, el **art. 2531** ibidem nos pone de presente los requisitos para alegarla, expresando claramente en su numeral 2 final lo siguiente: **“que el que alegue la prescripción pruebe haber poseído SIN VIOLENCIA, CLANDESTINIDAD, NI INTERRUPCION POR EL MISMO ESPACIO DE TIEMPO.”**

Tenemos al final que el **art. 2532** del código civil que *“el lapso de tiempo necesario para adquirir por esta especie de prescripción, es de diez (10) años contra toda persona y no a favor de las enumeradas en el art. 2530.*

Hecho el anterior análisis podemos decir lo siguiente:

PRIMERO: El demandante no ha desplegado las acciones materiales que lo califiquen como legítimo poseedor del predio a usucapir, tan es así que dadas las circunstancias económicas que atravesaba el señor JAIRO GUACHETA por su privación de la libertad, y dado que tampoco poseía recursos suficientes el señor WILSON ANTONIO GONZALEZ ya que los pocos que estaban a su disposición los usaba para el pago de los dos trabajadores de la parcela y en una cierta parte de su salario, pues el excedente se acordó con ellos un contrato de pan coger y la vivienda que en la parcela se les presta es decir el excedente se pactó en especie, en tal sentido y como consecuencia de la precaria situación económica no se pudieron cancelar varias facturas de servicios públicos domiciliarios, especialmente la del servicio de energía.

SEGUNDO: Una vez mi poderdante, el señor JAIRO GUACHETA retornó a su libertad y retomo el dominio pleno y su posesión en primera persona del predio objeto de litigio, acudió a la COMPAÑÍA ENERGETICA DE OCCIDENTE “CEO” de la ciudad de Popayán a suscribir el “ACUERDO DE PAGO No. 2112543 con fecha del 2 de marzo del año 2021, acuerdo en el cual se obligó a pagar la deuda que a esa fecha ascendía a la suma de **NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRECIENTOS VEINTI UN PESOS Y SESENTA Y SEIS CENTAVOS (\$966.321,66) M/CTE**, lo cual viene siendo un valor correspondiente a casi cinco años de facturas de energía atrasadas, pero mismo valor que fue asumido por el señor JAIRO GUACHETA como legítimo amo y dueño y titular del dominio del predio.

TERCERO: No ha ejercido ningún tipo de acto o acción como amo y dueño del predio el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO, como lo mencionado en el hecho anterior, tampoco fue nunca a reuniones de la J.A.C. de la PARCELACION SANTA BARBARA ni se hizo parte de dicha corporación alegando su presunta calidad de amo y dueño, misma calidad que hoy día quiere de mala fe alegar ante esta judicatura.

CUARTO: Es claro que con la entrada a ocupar el predio por parte del señor WILSON ANTONIO GONZALEZ en el año 2017, la posesión que en algún momento pudiere haber llegado a tener el demandante fue interrumpida naturalmente conforme ya se expuso, aunado a que en el año 2020 con la libertad del señor JAIRO GUACHETA, este en su calidad de dueño y titular del dominio del bien volvió a retomar personal y materialmente la posesión de su predio, mismo predio que como ya se dijo había sido encargado al señor WILSON ANTONIO GONZALEZ.

QUINTO: El señor MARCOS ELIAS CAMAYO QUINA, da fe en declaración juramentada ante notario de la ciudad de Popayán entre otras cosas de que fue el señor JAIRO GUACHETA quien construyó la casa que hay en el predio objeto de litigio, misma casa que contrario a lo que asevera el demandante no es de ladrillo ni de paredes de cemento y hierro sino tan solo un rancho de tabla y madera que se mantuvo intacto y sin modificaciones hasta la salida de prisión del señor GUACHETA, así mismo el señor CAMAYO QUINA da fe que el señor JAIRO GUACHETA fue quien sembró los palos de café.

SEXTO: En similares condiciones ha dado fe de lo ya expuesto los señores OSCAR SAULO GUACHETA, quien es comunero de la parcelación Santa Barbara, en la que reside hace más de 10 años y quien desconoce al señor JESUS ALIRIO SANCHEZ como poseedor del predio, puesto que este no ha ejercido nunca de manera pública y como es debido acciones de amor y dueño del bien objeto de usucapión.

SEPTIMO: En razón de los hechos narrados este suscrito se pregunta ¿Cuáles son las acciones que como amo y dueño del predio ejerció el demandante? Pues es claro, que no sembró el café que existe en la parcela, no construyo casa alguna pues la que hay en el predio es una de paredes de tabla y bareque, y tanto la casa como la siembra de los cultivos fueron realizados y financiados por mi mandante el señor JAIRO GUACHETA, de otra parte, el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ no sufragó gastos de servicios públicos como se ha demostrado pues fue mi mandante quien al recobrar su libertad se puso al frente de las obligaciones atrasadas, ni tampoco asistió a reunión alguna de la J.A.C. de la parcelación Santa Barbara, por lo cual no ha cumplido con ninguno de los requisitos esenciales y obligatorios ara alegar la posesión predicha.

OCTAVO: Por lo anterior, no se cumple con ninguno de los requisitos sustanciales, legales y materiales para poder ostentar posesión alguna y en consecuencia pretender una declaración de pertenencia por ninguno de las vías de prescripción adquisitiva de dominio.

d.) INEXISTENCIA DE DERECHOS SOBRE EL PREDIO OBJETO DE USUCAPION.

PRIMERO: El demandante reclama hoy día derechos, los cuales no tiene sobre el predio en forma alguna.

SEGUNDO: El demandante como legitimo heredero de la extinta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ, y como lo ha mencionado en los hechos de la demanda, ha aceptado con beneficio de inventario la herencia de la causante MARÍA ROSALBA.

TERCERO: Mediante escritura pública No. 4610 del 30 de diciembre del año 2020 de la notaría tercera del circulo de Popayán, el demandante señor JESUS

ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO vendió a OMAR CONSTANTINO SANCHEZ MORALES con C.C. 76'140.028 los derechos que como heredero legitimo le asistían dentro de la sucesión de la extinta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ sobre el predio objeto de litigio.

CUARTO: Prueba de lo mencionado en el hecho inmediatamente anterior son, la escritura Pública 4610 del 30 de diciembre del año 2020 protocolizada en la notaría tercera del circulo de Popayán, y que la misma fue registrada bajo la figura de falsa tradición en la anotación No. 50 del predio objeto de litigio bajo matrícula inmobiliaria No. **120-154361** de la ORIP de Popayán, inscrita el día 20 de enero del 2021.

ANOTACIÓN: Nro: 50	Fecha 20/1/2021	Radicación 2021-120-6-646
DOC. ESCRITURA 4610	DEL: 30/12/2020	NOTARIA TERCERA DE POPAYAN VALOR ACTO: \$ 1.000.000
ESPECIFICACION	FALSA TRADICION	: 0607 COMPRAVENTA DERECHOS Y ACCIONES - LA SEXTA PARTE DE LO QUE LE CORRESPONDE O PUEDA CORRESPONDER EN LA SUCESIÓN DE LA CAUSANTE MARIA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)		
DE: SANCHEZ ZAMBRANO JESUS ALIRIO	CC# 4787558	
A: SANCHEZ MORALES OMAR CONSTANTINO	CC# 76140028	I

QUINTO: Claro es, a la luz de lo expuesto que, el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO ha tenido un derecho sobre el predio objeto de litigio, pero no como poseedor del predio, sino como legitimo heredero de la extinta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ, no obstante, dicho derecho ya lo cedió al señor OMAR CONSTANTINO SANCHEZ, por lo cual a la fecha actual de este litigio no existe derecho alguno que el demandante pudiera llegar a tener sobre el predio objeto de litigio.

SEXTO: El señor OMAR CONSTANTINO SANCHEZ, reconoce como dueño legítimo y absoluto del predio al señor JAIRO GUACHETA, tan es así que estos dos han tenido conversaciones de manera pacífica y respetuosa a fin de establecer vías de arreglo para la división de la parte que compró el señor OMAR CONSTANTINO en la parcela objeto de litigio.

SEPTIMO: Mediante declaración jurada ante notario del circulo de Popayán con fecha del 24 de septiembre del año 2021, las señoras **GLADIS ELIANA SANCHEZ ZAMBRANO, DINORA SANCHEZ ZAMBRANO** y **RUTH LENEY SANCHEZ ZAMBRANO** han declarado de manera libre espontanea y voluntaria que el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ, quien es hermano de sangre de las mencionadas, no tiene hoy día ningún derecho sobre el predio, que el único que ha poseído de buena fe, de manera formal y pública el bien a usucapir es el señor JAIRO GUACHETA, así mismo tienen pleno conocimiento que el señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO cedió los derechos que sobre la sucesión de la extinta MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ le asistían sobre el predio y, que en consecuencia, hoy día carece de derecho alguno sobre el bien a usucapir.

e.) LA GENERICA E INNOMINADA.

Se funda esta excepción en la facultad contenida en el **art. 282** del Código General del Proceso que reza lo siguiente: *“En cualquier tipo de proceso, **cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia**, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.*

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes(...).” (negritas a propósito)

Por lo anterior, ruego a su señoría que del acucioso análisis que realice su honorable despacho y como resultado del mismo encuentre probada alguna excepción que no haya sido propuesta por este suscrito y la misma extinga totalmente las pretensiones del demandante, se sirva declararla.

PRUEBAS

DOCUMENTALES:

Téngase como pruebas documentales las siguientes:

1. Oficio dirigido a **INCODER**, con fecha 12 de noviembre de 2015. DOCUMENTO aportado por la parte demandante y que obra ya en el plenario.
2. Matricula Inmobiliaria y Certificado Especial de Pertenencia, Antecedente Registral, Dominio Pleno. DOCUMENTO aportado por la parte demandante y que obra ya en el plenario.
3. Constancia de no acuerdo Conciliatorio ante la fiscalía general de la nación. DOCUMENTO aportado por la parte demandante y que obra ya en el plenario.
4. OCHO (8) fotografías de la parcela objeto de litigio.
5. Publicidad del “CONSULTORIO SANCHEZ”, propiedad del señor JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO.
6. Registro civil de nacimiento de la señora DINORA SANCHEZ ZAMBRANO, hija legítima de la señora MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ.
7. Registro civil de nacimiento de la señora GLADIS ELIANA SANCHEZ ZAMBRANO, hija legítima de la señora MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ.
8. Registro civil de nacimiento de la señora RUTH LENEY SANCHEZ ZAMBRANO, hija legítima de la señora MARÍA ROSALBA ZAMBRANO DE SANCHEZ.
9. Declaración juramentada ante notario de la ciudad de Popayán con fecha del 24 de septiembre del año 2021 de la señora DINORA SANCHEZ ZAMBRANO.

- 10.** Declaración juramentada ante notario de la ciudad de Popayán con fecha del 24 de septiembre del 2021 de las señoras GLADIS ELIANA SANCHEZ ZAMBRANO y RUTH LENEY SANCHEZ ZAMBRANO.
- 11.** Declaración juramentada ante notario de la ciudad de Popayán con fecha del 19 de julio del 2021, por el señor OSCAR SAULO GUACHETÁ GUAHETÁ.
- 12.** Declaración juramentada ante notario de la ciudad de Popayán con fecha del 23 de septiembre del 2021 por el señor MARCOS ELIAS CAMAYO QUINA.
- 13.** Acuerdo de pago No. 2112543 con fecha del 2 de marzo del año 2021.
- 14.** Poder conferido por las señoras GLADIS ELIANA SANCHEZ ZAMBRANO y RUTH LENEY SANCHEZ ZAMBRANO.
- 15.** ESCRITURA PUBLICA 4610 del 30 de diciembre del 2020 de la notaría tercera de Popayán.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito su señoría se ordenen los interrogatorios de parte de los siguientes demandados:

- 1.** RUBIER LIMO CAMPO SANCHEZ.
- 2.** JAIRO GUACHETA.
- 3.** Oscar Saulo Guachetá.
- 4.** María Ester Chandillo Mosquera.
- 5.** Nilson Guachetá.
- 6.** José Antonio Girón.
- 7.** Escildeberto Montenegro Astudillo.
- 8.** GLADIS ELIANA SANCHEZ ZAMBRANO.
- 9.** DINORA SANCHEZ ZAMBRANO.
- 10.** RUTH LENEY SANCHEZ ZAMBRANO.
- 11.** EUCLIDES GUACHETA CAMPO.
- 12.** ERLINDA GUACHETA BECOCHE.
- 13.** LUZ MARY RIVERA SANCHEZ.
- 14.** CLARA INES BECOCHE.
- 15.** MARCOS ELIAS CAMAYO QUINA.
- 16.** JAMIL CAMPO GUACHETA.
- 17.** GLADYS MARLENY CAMPO PECHENE.
- 18.** EYDER HUGO YANDI ITER.

Por la parte demandante se solicita el interrogatorio de parte de:

- 1.** JESUS ALIRIO SANCHEZ ZAMBRANO.

TESTIMONIALES:

Sírvase su señoría declarar los testimonios de:

1. **WILSON ANTONIO GONZALEZ**, identificado con **C.C. 83'182.301**, quien se podrá notificar a través de este suscrito, y quien podrá dar fe sobre los siguientes hechos:

- **INEXISTENCIA DE LA POSESION ACTUAL:** hechos TERCERO y CUARTO.
- **POSESION VIOLENTA, CLANDESTINA, NO PÚBLICA Y DE MALA FE:** Hechos SEGUNDO y TERCERO.
- **FALTA DE LOS ELEMENTOS SUSTANCIALES y MATERIALES DE LA PRESCRIPCION ADQUSITIVA DE DOMINIO:** Hechos PRIMERO y SEGUNDO.

2. **EDILBERTO ZUÑIGA YANDI y UFENIA YANDI COMETA**, quienes se identifican con las cédulas de ciudadanía No. **1'060.802.238** y **25'346.030** respectivamente, quienes se podrán notificar a través de este suscrito y darán fe de los siguientes hechos:

- **INEXISTENCIA DE LA POSESION ACTUAL:** hechos CUARTO y SEPTIMO.
- **POSESION VIOLENTA, CLANDESTINA, NO PÚBLICA Y DE MALA FE:** Hechos PRIMERO, SEGUNDO y QUINTO.
- **FALTA DE LOS ELEMENTOS SUSTANCIALES y MATERIALES DE LA PRESCRIPCION ADQUSITIVA DE DOMINIO:** Hechos PRIMERO y SEPTIMO.

3. **PAOLA OJEDA ERAZO**, quien es la presidenta de la JAC de la PARCELACION SANTA BARABARA, quien podrá ser notificada en la JAC de la parcelación Santa Barbara o a través de este suscrito y dará fe de los siguientes hechos:

- **INEXISTENCIA DE LA POSESION ACTUAL:** hechos TERCERO y CUARTO.
- **POSESION VIOLENTA, CLANDESTINA, NO PÚBLICA Y DE MALA FE:** Hechos TERCERO, CUARTO y SEXTO.
- **FALTA DE LOS ELEMENTOS SUSTANCIALES y MATERIALES DE LA PRESCRIPCION ADQUSITIVA DE DOMINIO:** Hechos TERCERO, QUINTO y SEPTIMO.
- **INEXISTENCIA DE DERECHOS SOBRE EL PREDIO OBJETO DE USUCAPION:** hechos TERCERO y SEXTO.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

En derecho me fundamento en los artículos 771 y S.S. del código civil. ART 375 de la Ley 1564 del 2012 C. G. P y demás normas concordantes y pertinentes.

ANEXOS

-Los mencionados en el capítulo de pruebas

NOTIFICACIONES

-El demandante: Las recibe en el lugar indicado de la demanda.

LOS DEMANDADOS: mis mandantes reciben notificaciones a través del suscrito en la calle 8 # 10A – 08.

EL SUSCRITO: VICTOR HUGO MANZANO MERA, RECIBE NOTIFICACIONES EN LA CALLE 8 # 10A – 08 del Barrio Las Américas de la ciudad de Popayán, cel. 3167586921 – 3147351884, E-mail: victorh4972@hotmail.com.

Del Señor Juez.



VICTOR HUGO MANZANO MERA
C.C. 76`315.892 de POPAYÁN
T.P No. 302.179 del C.S de la J.
Correo electrónico victorh4972@hotmail.com