

Popayán, Mayo del 2022

Señor:

**JUEZ SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE
DE POPAYÁN**

E. S. D.

REF:

DEMANDANTE

DEMANDADO

RADICADO

RECURSO DE REPOSICION

ROSALBA GOMEZ MARTINEZ

RODRIGO CASTRILLON MUÑOZ

20220015900

GLORIA ESTELLA CRUZ ALEGRIA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.480.346 expedida en la Sierra Cauca, Abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. **148457** del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderado del señor **RODRIGO CASTRILLON MUÑOZ**, de generales de Ley conocidos, dentro del término legal me permito legal me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DE LIBRAMIENTO DE PAGO**, de conformidad con lo señalado en el artículo 430 del C.G.P., en los siguientes términos:

SINTESIS DEL PROCESO:

PRIMERO: Mediante apoderado judicial la señora ROSALBA GOMEZ MARTINEZ radica demanda ejecutiva señalando que:

Cursó en este mismo despacho proceso ejecutivo radicado bajo el No. 2018-0061100, proceso que se dio por terminado mediante providencia del 19 de julio de 2019 por cuanto las partes conciliaron la totalidad de las pretensiones decretadas en el mandamiento de pago.

Que el acuerdo conciliatorio consistió en que el demandado RODRIGO CASTRILLON MUÑOZ, aceptó deber por todo concepto la suma de TREINTA Y TRES MILLONES DE PESOS (\$ 33.000.000)

También aceptaron que como en el Juzgado primero Civil Municipal existía proceso ejecutivo hipotecario solicitarían acumulación del proceso y que una vez aceptada la acumulación pedirían la suspensión del proceso ejecutivo hipotecario hasta el 19 de enero de 2020 es decir seis meses contados desde el día de la audiencia.

Igualmente ordenó el archivo del expediente y se advirtió a las partes que la conciliación y el auto de aprobación hacen tránsito a cosa juzgada

Señala que la carga de solicitar la acumulación del proceso no se hizo y que el término se encuentra vencido.

Señala que la obligación contenida en el título ejecutivo contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, cumpliendo con los requisitos del artículo 422 del C.G.P.,

Con base en lo anterior solicita librar mandamiento de pago por el capital de \$ 33.000.000 e intereses moratorios a partir del 20 de julio de 2019.

SEGUNDO: Mediante auto No. 728 del 24 de marzo de 2022 el Juzgado procede a librar mandamiento de pago RESOLVIENDO:

- 1. Por la suma de treinta y tres millones de pesos M/Cte (\$ 33.000.000) por concepto de la conciliación llevada a cabo en este despacho el 19 de julio de 2019.**
- 2. Por los intereses de mora de la anterior suma de dinero (\$ 33.000.000) los que serán liquidados en la forma y términos establecidos en el artículo 1.617 del Código Civil, desde el 20 de julio de 2019 hasta el pago efectivo de la obligación.**

RAZONES DE INCONFORMIDAD.

PRIMERO: La demanda ejecutiva tiene como título ejecutivo el acta de conciliación fechado 19 de julio de 2019, en dicha acta se consigna: **"aprobar en todas sus partes EL ACUERDO El deudor acepta que debe por todo concepto la suma de TREINTA Y TRES MILLONES DE PESOS (\$ 33.000.000), cifra que es aceptada por la señora demandante, así mismo y en vista de que hay un proceso de que adelanta en el Juzgado 1 Civil Municipal de Popayán radicado 2018-486 por las mismas partes, conforme lo establecen los artículos 464 y 464 del CGP, se solicitara acumulación del presente proceso ejecutivo al proceso ejecutivo hipotecario antes mencionado. Las partes se comprometen a que una vez aceptada la acumulación, pedirán la suspensión del proceso hipotecario del Juzgado 1 Civil Municipal de Popayán hasta el día 19 de enero de 2020, es decir 6 meses contados desde el día de hoy"**

SEGUNDO: En lo consignado por el Despacho, que fue lo acordado por las partes en audiencia se puede evidenciar que el título ejecutivo no cumple con los requisitos exigido por la Ley; así:

La ley 640 de 2011 en su artículo 1o. señala **"ACTA DE CONCILIACION. El acta del acuerdo conciliatorio deberá contener lo siguiente: 1. Lugar, fecha y hora de audiencia de conciliación. 2. Identificación del Conciliador. 3. Identificación de las personas citadas con señalamiento expreso de las que asisten a la audiencia. 4. Relación sucinta de las pretensiones motivo de la conciliación. 5. El acuerdo**

logrado por las partes con indicación de la cuantía, modo, tiempo y lugar de cumplimiento de las obligaciones pactadas".

El artículo 422 del C.G.P señala que ***"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184"***

Al respecto de los requisitos contenidos en la norma que antecede la H. Corte Constitucional ha señalado que: *"De estas normas se deriva que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales.*

Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación "(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme."

Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos.

*Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es **expresa** cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es **exigible** si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición,*

dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.

De manera que toda obligación que se ajuste a los preceptos y requisitos generales indicados presta mérito ejecutivo, por lo tanto, en el trámite de un proceso ejecutivo, el juez debe determinar si en el caso que se somete a su consideración se dan los supuestos exigidos en la norma referida”¹

TERCERO: A diferencia de lo que señala el auto recurrido en el acta no existe una fecha de cumplimiento de la obligación, ni siquiera existe la obligación para mi mandante de pagar la suma de dinero pues en el acta existe la obligación para las partes de acumular el proceso 19001-40-03-004-2018-00611-00 al proceso ejecutivo hipotecario que cursó en el Juzgado 1 Civil Municipal de Popayán cuando señala que “ (...) **conforme lo establecen los artículos 464 y 464 del CGP, se solicitara acumulación del presente proceso ejecutivo al proceso ejecutivo hipotecario antes mencionado. Las partes se comprometen a que una vez aceptada la acumulación, pedirán la suspensión del proceso hipotecario del Juzgado 1 Civil Municipal de Popayán hasta el día 19 de enero de 2020, es decir 6 meses contados desde el día de hoy.**

La fecha señalada en el acta “**hasta el día 19 de enero de 2020, es decir 6 meses contados desde el día de hoy**” no es de pago sino un término para que pidan suspensión del proceso, pero en ningún aparte señala que en 6 meses deba hacerse el pago.

Tampoco es clara el acta al señalar que “**El deudor acepta que debe por todo concepto la suma de TREINTA Y TRES MILLONES DE PESOS (\$ 33.000.000)**”, y pactar la acumulación de procesos no se entiende si dentro del valor referido también se encuentra el valor que es ejecutado en el proceso ejecutivo hipotecario y que por esta razón se deba acumular.

Ahora bien, acogiendo el concepto de la H. Corte Constitucional la obligación debe ser clara, refiriendo a que no debe estar sometida a condiciones; lo que no sucede en el caso que nos ocupa; pues el acta contiene la condición de solicitar la acumulación de procesos; y entonces; es pertinente preguntarse cómo se acumula un proceso terminado a uno que está activo, situación que se ordena en el literal SEGUNDO del acta aportada como título ejecutivo “ **ARCHIVASE el presente asunto y realícense las anotaciones correspondientes en los libros radicadores, y en Justicia SIGLO XXI.**” El acta contiene una condición

¹Corte Constitucional, Sentencia T 747 de 2013 Magistrado Ponente: JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB Bogotá D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil trece (2013).

imposible de cumplir a la luz de los 463² y 464³ del C.G.P., no era procedente la acumulación.

Es claro que además de no ser posible la acumulación quien estaba obligada a solicitarla era la –parte demandante- quien nunca lo solicitó al punto de que ese proceso fue terminado por pago total de la obligación, actuación judicial que no tuvo reparo alguno por la demandante.

Por lo anteriormente expuesto el título ejecutivo no contiene los requisitos del artículo 422 del C.G.P por no contener una obligación clara (el acta

² 463. Acumulación de demandas: Aun antes de haber sido notificado el mandamiento de pago al ejecutado y hasta antes del auto que fije la primera fecha para remate o la terminación del proceso por cualquier causa, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas por el mismo ejecutante o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean acumuladas a la demanda inicial, caso en el cual se observarán las siguientes reglas: 1. La demanda deberá reunir los mismos requisitos de la primera y se le dará el mismo trámite pero si el mandamiento de pago ya hubiere sido notificado al ejecutado, el nuevo mandamiento se notificará por estado. 2. En el nuevo mandamiento ejecutivo se ordenará suspender el pago a los acreedores y emplazar a todos los que tengan créditos con títulos de ejecución contra el deudor, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de sus demandas, dentro de los cinco (5) días siguientes. El emplazamiento se surtirá a costa del acreedor que acumuló la demanda mediante la inclusión de los datos del proceso en un listado que se publicará en la forma establecida en este código. 3. Vencido el término para que comparezcan los acreedores, se adelantará simultáneamente, en cuaderno separado, el trámite de cada demanda, tal como se dispone para la primera; pero si se formulan excepciones se decidirán en una sola sentencia, junto con las propuestas a la primera demanda, si estas no hubieren sido resueltas. 4. Antes de la sentencia o del auto que ordene llevar adelante la ejecución cualquier acreedor podrá solicitar se declare que su crédito goza de determinada causa de preferencia, o se desconozcan otros créditos, mediante escrito en el cual precisará los hechos en que se fundamenta y pedirá las pruebas que estime pertinentes, solicitud que se tramitará como excepción. 5. Cuando fuere el caso, se dictará una sola sentencia que ordene llevar adelante la ejecución respecto de la primera demanda y las acumuladas, y en ella, o en la que decida las excepciones desfavorablemente al ejecutado, se dispondrá: a) Que con el producto del remate de los bienes embargados se paguen los créditos de acuerdo con la prelación establecida en la ley sustancial; b) Que el ejecutado pague las costas causadas y que se causen en interés general de los acreedores, y las que correspondan a cada demanda en particular, y c) Que se practique conjuntamente la liquidación de todos los créditos y las costas. 6. En el proceso ejecutivo promovido exclusivamente para la efectividad de la garantía hipotecaria o prendaria* sólo podrán acumular demandas otros acreedores con garantía real sobre los mismos bienes.

³ artículo 464 Acumulación de procesos ejecutivos Se podrán acumular varios procesos ejecutivos, si tienen un demandado común, siempre que quien pida la acumulación pretenda perseguir total o parcialmente los mismos bienes del demandado. Para la acumulación se aplicarán las siguientes reglas: 1. Para que pueda acumularse un proceso ejecutivo quirografario a otro en el que se persiga exclusivamente la efectividad de la garantía real, es necesario que lo solicite el ejecutante con garantía real. 2. La acumulación de procesos procede aunque no se haya notificado el mandamiento de pago. No procederá la acumulación si en cualquiera de los procesos ejecutivos hubiere precluido la oportunidad señalada en el inciso 1o del artículo precedente. En la solicitud se indicará esta circunstancia. 3. No son acumulables procesos ejecutivos seguidos ante jueces de distintas especialidades. 4. La solicitud, trámite y en su caso la notificación del mandamiento de pago, se sujetará en lo pertinente a lo dispuesto en los artículos 149 y 150. El auto que la decreta dispondrá el emplazamiento ordenado en el numeral 2 del artículo 463. De allí en adelante se aplicará en lo pertinente lo estatuido en los numerales 3, 4 y 5 del mismo artículo. 5. Los embargos y secuestros practicados en los procesos acumulados surtirán efectos respecto de todos los acreedores. Los créditos se pagarán de acuerdo con la prelación establecida en la ley sustancial.

contiene una condición que es la de acumular los procesos en donde la demandante y demandado son parte); no es expresa (no se entiende si los \$ 33.000.000 hace referencia al proceso que cursó en el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple o si en este reconocimiento están incluidas las obligaciones que se ejecutaban en el Juzgado 1 Civil Municipal de Popayán); exigibilidad (No existe fecha de vencimiento o en este caso fecha para pagar la suma de dinero reconocida) en el acta la fecha que aparece es para la suspensión de un proceso que está en otro Despacho Judicial.

PETICIONES.

- 1.- Se sirva REPONER PARA REVOCAR el auto objeto de alzada.
2. Se rechace la demanda.
3. Se condene en costas y agencias en derecho a la demandante

MEDIOS DE PRUEBA.

1. Ruego tener como tales las obrantes en el proceso.
2. Dossier del proceso 2018-486 que cursó en el Juzgado 1 Civil Municipal de Popayán.
3. Auto notificado el 07 de abril de 2022, proferido por el Juzgado 1 Civil Municipal de Popayán, dentro del proceso 2018-486.

ANEXOS

1. Poder a mi conferido
2. Lo relacionado en el acápite de medios de prueba.

NOTIFICACIONES.

Mi mandante conforme a la demanda.

La suscrita: En la Calle 7 A No 13-46 Barrio Valencia de Popayán,
Móvil 313-7199274 E-Mail gloriacruznotificaciones@gmail.com



GLORIA ESTELLA CRUZ ALEGRIA
C. C. N° 25.480.346 de La Sierra
T. P. No. **148457** del C. S. de la J.

Popayán, Mayo de 2020

Señor

**JUEZ SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN.**

E. S. D.

REF:

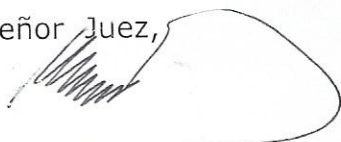
PODER

RODRIGO CASTRILLÓN MUÑOZ, mayor y vecino de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.515.993 de Popayán, manifiesto a usted que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** a la Doctora **GLORIA ESTELLA CRUZ ALEGRIA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.480.346 expedida en la Sierra Cauca, Abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. **148457** del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico gloriacruznotificaciones@gmail.com, Inscrito en el Registro Nacional de Abogados; para que me represente y asuma mi defensa dentro del proceso de **EJECUTIVO SINGULAR** interpuesto por la señora **ROSALBA GÓMEZ MARTÍNEZ** por intermedio de Apoderada Judicial en mi contra y que se tramita bajo el radicado 19001418900220220015900.

Mi apoderada queda facultada para transigir, conciliar, desistir, recibir, sustituir, reasumir, presentar recursos, nulidades y demás facultades legalmente otorgadas.

Sírvase, reconocerle personería a mi apoderada en los términos y para los efectos del presente poder.

Del señor Juez,



RODRIGO CASTRILLÓN MUÑOZ
C. C. No. 10.515.993 de Popayán.

ACEPTO



GLORIA ESTELLA CRUZ ALEGRIA
C. C. 25.480.346 de la Sierra Cauca
T. P. No. **148457** del C. S. de la J.





DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015



10708741

En la ciudad de Popayán, Departamento de Cauca, República de Colombia, el veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidos (2022), en la Notaría Segunda (2) del Círculo de Popayán, compareció: RODRIGO CASTRILLON MUÑOZ, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 10515993, presentó el documento dirigido a JUEZ y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.



y1lkv4wd55md
25/05/2022 - 11:07:16



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

DIEGO FABIAN DELGADO GOMEZ

Notario Segundo (2) del Círculo de Popayán, Departamento de Cauca - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: y1lkv4wd55md





Fecha de Consulta : Viernes, 27 de Mayo de 2022 - 01:51:36 P.M.

Número de Proceso Consultado: 19001400300120180048600

Ciudad: POPAYAN

Corporacion/Especialidad: JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE POPAYAN

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

| Despacho | Ponente |
|-------------------------------|---------------------|
| 001 Juzgado Municipal - Civil | Juez - Juzgado 1 CM |

Clasificación del Proceso

| Tipo | Clase | Recurso | Ubicación del Expediente |
|--------------|----------------------------------|---------------------|--------------------------|
| De Ejecución | Ejecutivo con Título Hipotecario | Sin Tipo de Recurso | Secretaría - Términos |

Sujetos Procesales

| Demandante(s) | Demandado(s) |
|----------------------------|------------------------------|
| - ROSALBA - GOMEZ MARTINEZ | - RODRIGO - CASTRILLON MUÑOZ |

Contenido de Radicación

| Contenido |
|-----------|
| |

Actuaciones del Proceso

| Fecha de Actuación | Actuación | Anotación | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
|--------------------|------------------------------------|--|----------------------|------------------------|-------------------|
| 06 Apr 2022 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/04/2022 A LAS 16:39:57. | 07 Apr 2022 | 07 Apr 2022 | 06 Apr 2022 |
| 06 Apr 2022 | AUTO RESUELVE SOLICITUD REMANENTES | NIEGA SOLICITUD. VER PROVIDENCIA EN: HTTPS://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/WEB/JUZGADO-01-CIVIL-MUNICIPAL-DE-POPAYAN/102 | | | 06 Apr 2022 |
| 30 Jul 2020 | AUTO TERMINA PROCESO POR PAGO | AUTO TERMINA 8 DE JULIO DEL 2020 | | | 30 Jul 2020 |
| 09 Mar 2020 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/03/2020 A LAS 14:22:11. | 10 Mar 2020 | 10 Mar 2020 | 09 Mar 2020 |
| 09 Mar 2020 | AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO | APRUEBA LIQUIDACIÓN, DENIEGA SOLICITUD. JFBO | | | 09 Mar 2020 |
| 03 Mar 2020 | TRASLADO LIQUIDACIÓN - ART. 521 | | | | 02 Mar 2020 |
| 21 Feb 2020 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/02/2020 A LAS 09:39:23. | 24 Feb 2020 | 24 Feb 2020 | 21 Feb 2020 |
| 21 Feb 2020 | AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO | JFBO | | | 21 Feb 2020 |
| 17 Feb 2020 | TRASLADO LIQUIDACIÓN CRÉDITO | | | | 14 Feb 2020 |
| 08 Apr 2019 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 08/04/2019 A LAS 08:38:24. | 09 Apr 2019 | 09 Apr 2019 | 08 Apr 2019 |
| 08 Apr 2019 | AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO | JFBO | | | 08 Apr 2019 |
| 02 Apr 2019 | TRASLADO LIQUIDACIÓN CRÉDITO | | | | 01 Apr 2019 |
| 28 Feb 2019 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/02/2019 A LAS 15:51:58. | 01 Mar 2019 | 01 Mar 2019 | 28 Feb 2019 |
| | | | | | |

| | | | | | |
|-------------|--|---|-------------|-------------|-------------|
| 28 Feb 2019 | AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS | JFBO | | | 28 Feb 2019 |
| 21 Feb 2019 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/02/2019 A LAS 16:06:29. | 22 Feb 2019 | 22 Feb 2019 | 21 Feb 2019 |
| 21 Feb 2019 | AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN | | | | 21 Feb 2019 |
| 04 Dec 2018 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/12/2018 A LAS 15:26:14. | 05 Dec 2018 | 05 Dec 2018 | 04 Dec 2018 |
| 04 Dec 2018 | AUTO DECRETA MEDIDA CAUTELAR | DESP.. NO. 109 | | | 04 Dec 2018 |
| 16 Nov 2018 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/11/2018 A LAS 15:44:02. | 19 Nov 2018 | 19 Nov 2018 | 16 Nov 2018 |
| 16 Nov 2018 | AUTO RESUELVE SOLICITUD REMANENTES | | | | 16 Nov 2018 |
| 24 Aug 2018 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/08/2018 A LAS 14:32:34. | 27 Aug 2018 | 27 Aug 2018 | 24 Aug 2018 |
| 24 Aug 2018 | AUTO DECRETA MEDIDA CAUTELAR | | | | 24 Aug 2018 |
| 24 Aug 2018 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/08/2018 A LAS 14:31:16. | 27 Aug 2018 | 27 Aug 2018 | 24 Aug 2018 |
| 24 Aug 2018 | AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO | | | | 24 Aug 2018 |
| 22 Aug 2018 | RADICACIÓN DE PROCESO | ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 22/08/2018 A LAS 08:49:07 | 22 Aug 2018 | 22 Aug 2018 | 22 Aug 2018 |

Proceso: Ejecutivo
Demandante: Rosalba Gómez Martínez
Demandado: Rodrigo Castrillón Muñoz
Asunto: No toma nota de remanentes

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
Popayán, seis (6) de abril de dos mil veintidós (2.022)

Interlocutorio No. 759

Visto el memorial proveniente del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Popayán, emanado en el proceso ejecutivo singular con radicación 190014189002 2022-00159-00, en el que el demandante es ROSALBA GOMEZ MARTINEZ, accionando contra RODRIGO CASTRILLON MUÑOZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 10.515.993; en él se informa haberse decretado el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar o los remanentes producto de los embargado que fuera de su propiedad, dentro del asunto que se tramita en esta Judicatura.

Sin embargo, el Juzgado NO TOMA NOTA del referido embargo, porque por medio de providencia de fecha ocho (8) de julio de dos mil veinte (2.020), se decretó la terminación por pago total de la obligación, del proceso con radicación 19001-40-03-001-2018-00486-00, al que se dirigió la orden de remanentes.

INFÓRMESE de esta determinación al Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Popayán.

Notifíquese¹ y cúmplase

El Juez,

Firmado Por:

Gustavo Andres Valencia Bonilla
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 001
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

43ce510aacaccabdcd65d3c4fa93891226806daedaf4671212c2f
70c65a648cf

Documento generado en 06/04/2022 11:30:17 AM

¹ Para los efectos del artículo 9° del Decreto 806 de 2.020 se anuncia que esta providencia se notifica por anotación en estado virtual No. 62 del 7 de abril de 2.022.

Proceso: Ejecutivo
Demandante: Rosalba Gómez Martínez
Demandado: Rodrigo Castrillón Muñoz
Asunto: No toma nota de remanentes

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la
siguiente URL:**
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>