

**JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
POPAYAN**

DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN- CAUCA

Calle 8 Nro. 10 – 00 Palacio de Justicia
j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co

AUTO No. AUTO No. 2273

Popayán, cinco (5) de agosto de dos mil veintidós (2022).
Notifica por anotación en estado No. 085 del 8 de agosto de 2.022

REF: EJECUTIVO SINGULAR No. 190014189002 2022-00461-00.

**DTE: MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES
SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

APDO: DIANA MARCELA CONTRERAS S. t_dcontreras@fiduprevisora.com.co

DDO: CAYO DELMAN MOLANO MOLANO. C.C. 10.523.516 .

ASUNTO A TRATAR

Repárese que el proceso de la referencia fue repartido inicialmente al Juzgado Primero Civil Municipal de Popayán, quien por auto del 8 de julio de 2022 declaró su falta de competencia para conocer del asunto y ordenó remitir el expediente a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

Mediante el presente proveído, entra el despacho a estudiar la viabilidad de librar mandamiento de pago en la presente demanda ejecutiva Singular, lo que se hace previo las siguientes,

CONSIDERACIONES:

A fin de determinar la competencia, se tiene en cuenta que la Sala Plena de la Corte Constitucional sobre el particular ha considerado como **Regla de decisión:** *Corresponde a la jurisdicción ordinaria, en su especialidad civil, el conocimiento de los procesos ejecutivos en los que se pretenda la ejecución de una condena en costas impuesta a un particular en un proceso adelantado ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Lo anterior, de conformidad con los artículos 12 de la Ley 270 de 1996, 422 del Código General del Proceso (como ocurre en este caso)- Auto 857/21, Referencia: Expediente CJU-324-Conflicto de jurisdicciones entre el Juzgado 35 Administrativo del Circuito de Medellín y el Juzgado 16 Civil Municipal de Oralidad de Medellín, Magistrado Ponente JOSE FERNANDO REYES CUARTAS.*

Si bien se trata de una decisión proferida por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, la obligación no recae en una entidad pública, sino en un particular. Por lo tanto, el título ejecutivo no se enmarca dentro de los previstos como ejecutables ante la jurisdicción contencioso-administrativa de conformidad con el artículo 297 del CPACA. En tal sentido, se debe aplicar la cláusula general de competencia de la jurisdicción ordinaria establecida en el artículo 12 de la Ley 270 de 1996 en concordancia con el artículo 422 del CGP.”

Se ha presentando documentos como título ejecutivo proferidos dentro del Proceso NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Rad. 190013333006-2019-00022-00: Sentencia del 10 de septiembre de 2020, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Popayán, Liquidación de gastos del proceso y liquidación de costas con fecha 16 de noviembre de 2021, Auto interlocutorio

1114 del 16 de noviembre de 2021, mediante el cual se aprueba la liquidación, Auto interlocutorio 451 del 13 de septiembre de 2021, mediante el cual se resuelve el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte actora.

Sin embargo, de la lectura atenta del contenido de la demanda y de los anexos, avizora la Judicatura la existencia de yerros que impiden dar trámite al presente asunto, por lo tanto se procederá a enunciarlos a fin de que la parte actora disponga lo pertinente.

-. Se echa de menos la constancia de ejecutoria de las providencias en cuestión.

-. Conforme a la solicitud de ejecución de providencia judicial-costas presentada por el MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO por medio de apoderado judicial, en contra de CAYO DELMAN MOLANO MOLANO, el despacho evidencia que en el numeral 2 de los hechos establece:

“(…)

2. en la misma providencia se condenó en costas a favor de mi representada y a cargo de la parte demandante, costas que fueron aprobadas mediante el auto 14 de febrero de 2019, por su despacho.

(…)”

Revisado una vez el expediente ordinario de Nulidad y Restablecimiento del Derecho identificado con radicado 2019-00022-00, se evidencia que el auto mediante el cual el despacho aprobó la liquidación de costas fue el Auto interlocutorio 1114 del 16 de noviembre de 2021, por lo tanto, no cumple con el requisito contenido en el artículo 82 numeral 5 estando indebidamente determinados los hechos.

“ARTÍCULO 82. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

5. Los hechos que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.(…)”.

-. Es un requisito indispensable cumplir con las formalidades en el artículo 54 del Código General del Proceso, que establece:

Artículo 54. Comparecencia al proceso:

... Las personas jurídicas y los patrimonios autónomos comparecerán al proceso por medio de sus representantes, con arreglo a lo que disponga la Constitución, la ley o los estatutos. En el caso de los patrimonios autónomos constituidos a través de sociedades fiduciarias, comparecerán por medio del representante legal o apoderado de la respectiva sociedad fiduciaria, quien actuará como su vocera.

Cuando la persona jurídica demandada tenga varios representantes o apoderados distintos de aquellos, podrá citarse a cualquiera de ellos, aunque no esté facultado para obrar separadamente. Las personas jurídicas también podrán comparecer a través de representantes legales para asuntos judiciales o apoderados generales debidamente inscritos.

(…)”

Conforme a lo anterior, en el poder de sustitución obrante allegado por el apoderado de la parte actora en el numeral 1 establece:

“1. LA NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, conforme a la sustitución de poder general otorgado poder el doctor LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA, jefe de la oficina asesora jurídica del MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, mediante la escritura pública No. 522 del 28 de marzo de 2019, en la Notaria 34 del Circuito Notarial de Bogotá D.C a favor del doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS.

(...)”

Por lo tanto, el despacho observa que no hay prueba que demuestre la calidad de JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURIDICA DEL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL del señor LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA y que este tenga la función de constituir apoderados judiciales por poder general o especial.

-. Además, brilla por su ausencia copia de la escritura pública No. 522 del 28 de marzo de 2019, en la que según se indica, se otorgó poder general a favor del profesional del derecho LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS, quien a su vez se dice que sustituyó el poder a quien presenta la demanda ejecutiva.

En atención a los defectos anotados, que impone la corrección de la demanda, en los aspectos reseñados, se debe subsanar con el fin de proceder a definir sobre su mandamiento; por lo tanto se inadmitirá la misma y se concederá al actor el término legal para ello.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYAN,**

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía propuesta por el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO,** a través de apoderada contra el señor **CAYO DELMAN MOLANO MOLANO,** por lo expuesto en las consideraciones.

SEGUNDO: CONCEDER el término de cinco (5) días para que le haga las enmiendas correspondientes.

TERCERO: ADVERTIR a la parte demandante, si la enmienda no se hace dentro del término señalado, se rechazará la demanda.

CUARTO: ABSTENERSE DE RECONOCER personería adjetiva a la abogada **DIANA MARCELA CONTRERAS SUPELANO,** para actuar como apoderada judicial de la parte demandante hasta tanto se acredite debidamente el poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9322cb2e56dfc61c8a3fb1c05b7eb13c34fd3b7b702ab523074327306712f71b**

Documento generado en 05/08/2022 03:09:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>