

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MULTIPLE DE POPAYAN CAUCA**

j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co

AUTO No. 2339

Popayán, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Radicado N°	2019-00960-00
Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR
Demandante:	COMUNIDAD DE HERMANOS MARISTAS DE LA ENSEÑANZA
Demandado:	CARLOS ROLANDO GUZMAN ALEGRIA

PUNTO A TRATAR

En escrito radicado el 20 de mayo de 2022, la parte ejecutante presenta solicitud de declaración de ilegalidad del auto no. 1025 de fecha 22 de abril de 2022, por medio del cual este juzgado terminó el proceso por desistimiento tácito. Expuso lo siguiente:

"...El día 30 de junio de 2021, una vez realizada la ante dicha notificación, por parte del suscrito apoderado se procedió a remitir al Despacho y con destino al expediente desde mi correo electrónico personal nico_1.140@hotmail.com, al correo electrónico del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y competencias múltiples, a saber: j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co, oficio remisorio para efectos de que se glosara la constancia de envió de notificación personal del auto interlocutorio No. 3923 de fecha 06 de diciembre de 2019 y de la demanda y sus anexos que fueron remitidos con el mismo, tal como se constata en el documento anexo.

5. De conformidad con lo anterior y una vez surtida la notificación personal, al Despacho le correspondía continuar adelante con el proceso en mención, NO obstante ello, mediante auto No. 1025 de fecha 22 de abril de 2022, resolvió: " PRIMERO: DECRETAR de manera oficiosa, el DESISTIMIENTO TÁCITO, de conformidad con el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., dentro del presente proceso ejecutivo singular No. 2019-0096000, iniciado por la COMUNIDAD DE HERMANOS MARISTAS DE LA ENSEÑANZA en contra del señor CARLOS ORLANDO GUZMAN ALEGRIA, por las razones anotadas en la parte considerativa de esta providencia.

6. Ahora bien como fundamento de la ante decisión, el Despacho indica: " Por lo anterior, se configuran los requisitos para decretar el desistimiento tácito, al cumplirse objetiva y materialmente los presupuestos legales establecidos en la disposición normativa, como quiera que con dicha figura se pretende la descongestión del aparato jurisdiccional, la eficacia, economía y celeridad de los procedimientos judiciales y nos encontramos frente a un proceso de carácter dispositivo, donde la última actuación procesal fue la del auto que resuelve sustitución de poder de fecha 26 de noviembre de 2020, sin que exista razón

plausible para que el proceso continúe sin una solución definitiva, lo que da lugar a la terminación del proceso en los términos ya señalados”.

7. De conformidad con lo indicado en precedencia es claro que por parte del Despacho se hace caso omisivo a las diversas y múltiples actuaciones que se han surtido al interior del proceso de la referencia y a partir del día 26 de noviembre de 2020, incluido por su puesto la notificación personal del mandamiento de pago, de la demanda y sus anexos al ejecutado, a saber el señor CARLOS ORLANDO GUZMAN ALEGRIA, la cual fue allegada al Despacho el día 15 de junio de 2021 y las cuales dan lugar a que en el sub judice, de ninguna manera opere el desistimiento tácito”

CONSIDERACIONES

El artículo 132 del Código General del Proceso ordena al juez realizar un control de legalidad finalizada cada etapa procesal con el fin de sanear posibles nulidades o defectos dentro del proceso, en los siguientes términos:

"ARTICULO 132. Control de legalidad: *Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."*

Por su parte, tenemos que la Corte Suprema de Justicia¹, Sala de Casación Civil, en sentencia de fecha 14 de mayo de 2020 señaló:

" Por demás, ha de señalarse que si bien al fallador recriminado le asiste razón en torno a que la sociedad ejecutada declinó el ejercicio de los medios impugnativos ordinarios que tenía a su alcance para conjurar al interior del sub examine el yerro ahora evidenciado, lo cierto es que no por esa circunstancia, dada la condición de director del proceso que aquel detenta, podía excusarse en ello a la hora de pronunciarse en torno a la solicitud de ilegalidad que le fue planteada para que, no obstante advertir que anteriormente había obrado con anomalía, ello daba lugar a perpetuar dicha incorrección procesal sin que la misma fuera enmendada, según en el particular y específico asunto así se imponía dado que la teleología de la ley civil adjetiva es darle primacía al derecho sustancial.

*Y es que, relativamente a dicho tópico, ha dicho esta Sala que es una excepción a la irrevocabilidad de las providencias judiciales, **el supuesto de que «los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez ni a las partes»** (CSJ, sentencia 28 jun. de 1979, ob. Cit. sentencia n° 286 del 23 de Julio de 1987; auto n° 122 del 16 de junio de 1999; sentencia n° 096 del 24 de mayo de 2001, entre otros), siempre y cuando su*

¹ Sala de Casación Civil, Sentencia STC-2020 de fecha 14 de mayo de 2020. Magistrado Ponente, Dr. FRANCISCO TERNERA BARRIOS. Radicación No. 70001-22-14-000-2020-00030- 01

aplicación obedezca a un criterio restrictivo. Sobre ese punto, la Corte Constitucional ha indicado que «sólo procede cuando en casos concretos se verifica sin lugar a discusión que se está frente a una decisión manifiestamente ilegal que represente una grave amenaza del orden jurídico y siempre que la rectificación se lleve a cabo observando un término prudencial que permita establecer una relación de inmediatez entre el supuesto auto ilegal y el que tiene como propósito enmendarlo» (resaltado fuera de texto)

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, ejerciendo el control de legalidad de que trata el artículo 132 del CGP, en el referenciado proceso se observa que en el auto 1025 de fecha 22 de abril de 2022, por medio del cual este despacho terminó el proceso por desistimiento tácito, se cometió un craso error debido a que dictaminó la inactividad de la parte demandante, cuando en realidad esta nunca existió, razón por la cual, con el objeto de corregir, sanear o precaver los vicios que eventualmente configuren nulidades u otras irregularidades, se precisa dejar sin efecto legal alguno el mencionado auto, y en consecuencia, reactivar el proceso de la referencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN,

DISPONE

PRIMERO: DEJAR sin efecto legal alguno el Auto N° 1025 del 22 de abril de 2022, por medio del cual ordenó se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

SEGUNDO: REACTIVAR el presente proceso ejecutivo.

NOTIFÍQUESE² Y CÚMPLASE

² Notifica por anotación en estado No. 087 del 12 de agosto de 2.022

Firmado Por:
Victor Fabio De La Torre Vargas
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c4de1344f29980560e012513cfb8f2a372a93500893d8d132ae2322d8d65bb9**

Documento generado en 11/08/2022 01:31:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>