

Radicado N° 2021-00402-00
Proceso: DESLINDE Y AMOJONAMIENTO
Demandante: JAMES WILMER CAMPO QUINTANA Y OTRA
Demandando: FANNY REBECA PERENGUEZ DE RAMIREZ

JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE POPAYAN

AUTO N° 2338

Popayán, Agosto once (11) de dos mil veintidós (2022)

CONSIDERACIONES

A través del auto N° 701 del 22 de marzo de 2022 (notificado por estado el 23 de ese mismo mes), este despacho dispuso y ordenó a la parte demandante lo siguiente:

"1.- NEGAR el emplazamiento de la señora FANNY REBECA PERENGUEZ DE RAMIREZ, solicitado por la parte demandante.

2.- REQUERIR nuevamente a la parte demandante para que, so pena de que se aplique el desistimiento tácito a esta actuación judicial, dentro del término de treinta (30) días realice las gestiones necesarias para lograr la notificación personal del auto admisorio de la demanda a la señora FANNY REBECA PERENGUEZ DE RAMIREZ.

3.- ADVERTIR a la señora FANNY REBECA PERENGUEZ DE RAMIREZ sobre la nulidad que se ha originado sobre todas las actuaciones desarrolladas en este proceso, por no habersele notificado el auto admisorio de la demanda. Si la señora PERENGUEZ DE RAMIREZ dentro de los tres días siguientes a la notificación de esta providencia no alega la correspondiente nulidad, la misma se entenderá saneada y el proceso continuará su curso.

4- REQUERIR a la parte demandante para que, **so pena de que se aplique el desistimiento tácito a esta actuación judicial, dentro del término de treinta (30) días realice las gestiones necesarias para notificar esta providencia a la señora FANNY REBECA PERENGUEZ DE RAMIREZ".**

Al revisar el expediente, encontramos que la única actuación desarrollada por la parte demandante con posterioridad al enfático requerimiento realizado por el despacho, consistió en una solicitud de terminación del proceso por conciliación presentada conjuntamente por los apoderados del actor y de las señoras ADELA ZORAIDA BASTIDAS COBO y FABIOLA BOLAÑOS BASTIDAS, la cual fue denegada a través del auto N° 1777 del 17 de junio de este año.

En este orden de ideas, percibe el Despacho: **i.-** que la parte demandante no cumplió con la orden perentoria de realizar las gestiones tendientes a notificar el auto admisorio de la demanda a la señora FANNY REBECA

PERENGUEZ DE RAMIREZ y **ii.-** el proceso de la referencia continúa estático por haberse notificado aún a la señora PERENGUEZ DE RAMIREZ.

Vale también la pena destacar que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia STC1150-2021 del 12 de febrero de 2021, con ponencia de FRANCISCO TERNERA BARRIOS, estableció lo siguiente:

"Sobre el desistimiento tácito, esta Sala, en reciente decisión, dijo que los jueces «deben resolver las causas ágil y prontamente, de modo que si un litigante falta a las cargas y deberes que le impone el ordenamiento según la hipótesis correspondiente, dilatando, obstaculizando, impidiendo o siendo negligentes en el laborío procesal para la solución de asuntos, se impone al juez la obligación o el deber de decretar el desistimiento tácito según la hipótesis legal correspondiente» (CSJ STC4021-2020 y STC8091-2020).

...

Pese a que la quejosa realizó actuaciones que el a quo constitucional consideró que interrumpieron el término del artículo 317 del C.G.P., la Sala no comparte esta premisa, por cuanto el cumplimiento del requerimiento no puede darse a medidas o de manera inconclusa, de lo contrario entorpecería la finalidad que encierra la figura del desistimiento tácito.

Al respecto, esta Corte ha dicho:

*«Pero también fue descartada la interrupción del término dispuesto para el cumplimiento de la carga procesal incumplida, que llevó al desistimiento tácito, porque **si el requerimiento que hace el juez para que se ejecute la carga pendiente, según el numeral 1º del susodicho artículo 317 del CGP, pudiera interrumpirse con 'cualquier actuación', como se anotó, tal mecanismo de dirección y ordenación procesal carecería de sentido, pues con una actividad indeterminada o carente de idoneidad se burlaría fácilmente el propósito legislativo de lograr la marcha organizada del trámite judicial. De ahí que la actuación de la parte requerida en esa particular hipótesis normativa, tiene que ser idónea para el impulso del asunto**» (CSJ. AC8174-2017, reiterado en STC4021-2020)".* (resaltado fuera de texto)

Traemos a colación esta providencia de la Corte para remarcar el hecho de que, si bien es cierto, la petición de conciliación presentada por los apoderados del demandante y de las señoras ADELA ZORAIDA BASTIDAS COBO y FABIOLA BOLAÑOS BASTIDAS se radicó con posterioridad al auto por medio del cual se concedió el plazo perentorio para la concretar la notificación del auto admisorio de la señora PERENGUEZ DE RAMIREZ, dicha actuación desde ninguna perspectiva ostenta la idoneidad necesaria para interrumpir el término estipulado, razón por la cual, se ve esta

dependencia judicial en la obligación de ser consecuente con lo señalado en el auto N° 701 del 22 de marzo de 2022 y por ende, con fundamento en el artículo 317 numeral 1º del C.G.P., decretará la terminación del proceso por desistimiento tácito, ordenando también el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieran llegado a practicar.

Por lo anterior, el Despacho

RESUELVE

1.- DECRETAR LA TERMINACION del presente proceso por **DESISTIMIENTO TACITO**.

2.- ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares que se hayan practicado. Ofíciase a quien corresponda.

NOTIFÍQUESE¹ Y CÚMPLASE

¹ Notifica por anotación en estado No. 087 del 12 de agosto de 2.022

Firmado Por:
Victor Fabio De La Torre Vargas
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0490b988351a953e75a91ee1000830e03ecbd7315172be8d592ce77b8c5c2f93**

Documento generado en 11/08/2022 01:30:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>