

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN - CAUCA**

AUTO NO. 2482

Popayán, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022). **Notifica
por anotación en estado N° 94 del 29 de agosto de 2022**

Radicado: 202-00159-00

Proceso: Ejecutivo Singular

Demandante: Rosalba Gomez Martinez

Demandado: Rodrigo Castrillon Muñoz

ASUNTO A TRATAR:

Se resuelve en esta oportunidad el **recurso de reposición** interpuesto por la parte demandada mediante apoderado judicial, **contra el auto que libra mandamiento de pago** en favor de ROSALBA GÓMEZ MARTÍNEZ y en contra de RODRIGO CASTRILLON MUÑOZ

EL RECURSO:

Manifiesta el recurrente que el titulo ejecutivo de la demanda es el acta de conciliación del 19 de julio de 2019 donde se consigna:

"aprobar en todas sus partes EL ACUERDO. El deudor acepta que debe por todo concepto la suma de TREINTA Y TRES MILLONES DE PESOS (\$ 33.000.000), cifra que es aceptada por la señora demandante, así mismo y en vista de que hay un proceso de que adelanta en el Juzgado 1 Civil Municipal de Popayán radicado 2018-486 por las mismas partes, conforme lo establecen los artículos 464 y 464 de CGP, se solicitara acumulación del presente proceso ejecutivo al proceso ejecutivo hipotecario antes mencionado. Las partes se comprometen a que, una vez aceptada la acumulación, pedirán la suspensión del proceso hipotecario del Juzgado 1 Civil Municipal de Popayán hasta el día 19 de enero de 2020, es decir 6 meses contados desde el día de hoy"

Igualmente aduce el recurrente que lo consignado por el despacho en el titulo ejecutivo no va conforme a los requisitos de la LEY 640 DE 2011 articulo 1, articulo 422 del CGP y añade un sustento de derecho señalado por la Corte Constitucional, que expresa los requisitos establecidos en el articulo 422 del CGP: " los títulos ejecutivos deben gozar de 2 tipos de condiciones, formales y sustanciales, perspectiva desde la cual el titulo puede ser singular o complejo dejando a estas últimas como el establecimiento de una conducta que debe ser en ultimas una obligación clara, expresa y exigible"

Con ello señala que no encuentra en el acta del auto recurrido, fecha de cumplimiento de la obligación, o la obligación para su mandante de pagar la suma de dinero, ya que en el acta solo se encuentra la obligación de acumular los procesos.

Igualmente, la fecha que se señala sobre los 6 meses contados a partir del día de la audiencia corresponde a un término para solicitud de suspensión del proceso mas no señala que deba de haber un pago

Agrega que la obligación **no es clara**, porque del valor estipulado no se entiende si se encuentra inmerso el valor que es ejecutado en el proceso ejecutivo hipotecario y que por lo tanto deba acumularse; Tampoco es clara según fundamento de la recurrente de la Corte Constitucional, porque se encuentra sometida a una condición "la solicitud de acumulación de procesos" lo cual según la recurrente el acta contiene una condición imposible de cumplir conforme a los artículos 463 y 464 del CGP pues se presenta un proceso activo y otro terminado, acumulación que también afirma solo la debe solicitar la demandante quien no opto por ello y por ende el proceso fue terminado por el pago total de la obligación. **No es expresa** porque el valor estipulado en el acta deja en duda si corresponde solo al proceso cursado en este despacho o si en ella esta inmerso las obligaciones ejecutadas en el proceso ejecutivo hipotecario. Por ultimo afirma la recurrente que **no es exigible** pues no hay estipulada fecha de vencimiento o para lo presente, fecha conocida para pagar la suma de dinero y que según la recurrente la fecha consignada en el acta de conciliación es para la suspensión de un proceso que esta en otro despacho

En consecuencia, a lo anterior, solicita el recurrente **REPONER PARA REVOCAR** el auto objeto de alzada. **SE RECHACE** la demanda y **SE CONDENE** en costas y agencias en derecho a la demandante

CONSIDERACIONES:

Mediante auto no. 728 del 25 de marzo de 2022, se libró mandamiento de pago por la suma de treinta y tres millones de pesos M/Cte. (\$33.000.000.), por concepto de la conciliación llevada a cabo en este despacho el 19 de julio de 2019.

Frente a este auto aduce el recurrente:

*"lo consignado por el despacho en el titulo ejecutivo no va conforme a los requisitos de la **LEY 640 DE 2011 articulo 1**"*

Para resolver este punto, es pertinente mencionar que el tratadista Hernan Fabio López Blanco¹, ha sostenido lo siguiente:

"La audiencia de conciliación judicial

El artículo 43 de la ley 640 de 2001, precedido del título "de la conciliación judicial" dispone lo siguiente: "las partes, de común acuerdo, podrán solicitar qué se realice audiencia de conciliación en cualquier etapa de los procesos. Con todo, el juez, de oficio, podrá citar a audiencia.

"En la audiencia el juez instará a las partes para que concilien sus diferencias; si no lo hicieren, deberá proponer la fórmula que estime justa sin que ello implique prejuzgamiento. el incumplimiento de este deber constituirá falta sancionable de conformidad con el régimen disciplinario. Si las partes llegan a un acuerdo el juez lo aprobará, sí lo encuentra conforme a la ley, mediante su suscripción en el acta de conciliación"

Esta disposición se deroga expresamente por el artículo 626 del Código General del Proceso, de ahí que la ley 640 de 2001 subsiste exclusivamente para la conciliación extrajudicial y lo judicial queda para los casos señalados en normas específicas como, por ejemplo, la de la audiencia inicial del artículo 372 o la del proceso arbitral.

En efecto, otra modalidad de audiencia de conciliación se halla en el artículo 372 del CGP que al regular el proceso verbal dispone en el numeral 6º las bases para realizar conciliaciones". (Resaltado fuera de texto)

De acuerdo a lo anterior, considera este Despacho que no le asiste la razón a la recurrente basándose en el incumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 1º de la ley 640 de 2011, toda vez que es impajaritable que **la conciliación judicial** llevada a cabo entre ambas partes en el presente proceso, y avalada por el suscrito operador judicial, se rige por una normatividad diferente, más específicamente se rige por la audiencia inicial del artículo 372 del CGP, aplicable al proceso ejecutivos en virtud del artículo 392 y 443 numeral 2º del mismo código procesal.

Por otra parte, tenemos que la recurrente expresa:

"no es exigible pues no hay estipulada fecha de vencimiento o para lo presente, fecha conocida para pagar la suma de dinero y que según la recurrente la fecha consignada en el acta de conciliación es para la suspensión de un proceso que está en otro despacho "

¹ Código General Del Proceso, Parte General, pag 643, Dupré Editores

Respecto a esta inconformidad, traemos a colación el siguiente concepto del tratadista GUILLERMO OSPINA FERNANDEZ²:

*"OBLIGACIONES PURAS Y SIMPLES CONDICIONALES Y A PLAZO.- Ordinariamente, las obligaciones nacen y comienzan a producir sus efectos desde el momento en que se presentan los hechos que según la ley constituyen las fuentes de ellas. **Las obligaciones que se encuentran en estas circunstancias se denominan puras y simples, y, por lo dicho, constituyen la regla general**".* (Resaltado fuera de texto)

El anterior aparte doctrinario permite reiterar, también con suficiente claridad, que en el sub judice, al no haberse estipulado una fecha o plazo para cumplir con la obligación reconocida en virtud de la conciliación realizada judicialmente ante este mismo Despacho, se entiende que lo que se pactó constituye una **obligación pura y simple**, implicando para su poderdante la obligación de pagar de manera inmediata.

Abordando ahora un nuevo argumento impugnativo, tenemos que se expone lo siguiente:

*"**No es expresa y clara** porque el valor estipulado en el acta deja en duda si corresponde solo al proceso cursado en este despacho o si en ella está inmerso las obligaciones ejecutadas en el proceso ejecutivo hipotecario, además se encuentra sometida a una condición "la solicitud de acumulación de procesos" lo cual según la recurrente el acta contiene una condición imposible de cumplir conforme a los artículos 463 y 464 del CGP pues se presenta un proceso activo y otro terminado"*

El despacho advierte que cuando se hace referencia a la acumulación del proceso ejecutivo hipotecario con el llevado a cabo por este juzgado, esto termina siendo una parte del acuerdo que en ultimas buscaba agilizar otro conflicto existentes entre las partes de este proceso, pero ello, con la simple lectura del acuerdo conciliatorio y de los audios de la audiencia donde dicho pacto se perfeccionó, desde ninguna perspectiva puede entenderse que dicha acumulación se hubiera establecido como una condición para poder dar cumplimiento a la obligación que se estaba definiendo en multicitada conciliación.

Aunado a lo anterior, es imposible desconocer que la misma recurrente manifestó que *"**se presenta un proceso activo y otro terminado, acumulación que también afirma solo la debe solicitar la demandante quien no opto por ello y por ende el proceso fue terminado por el pago total de la obligación.**"* A juicio este Despacho, la referida afirmación de la recurrente permite inferir que el proceso hipotecario tramitado entre las partes ante otro Despacho judicial ya finalizó, razón por la cual sería incongruente, y rayano con la deslealtad

² Régimen General de la Obligaciones. Página 23. Octava edición. Editorial Temis.

procesal, que se asuma que el cumplimiento de la obligación que ante este despacho actualmente se ejecuta dependa del acaecimiento de una condición que se ha tornado imposible.

Corolario de todo lo anterior, este Juzgado no encuentra desvirtuada la naturaleza ejecutiva del acuerdo conciliatorio referido en líneas anteriores de esta providencia, lo que implica que carece de real fundamento la reposición interpuesta por la parte demandada a través de su apoderada judicial, razón por la cual la misma será denegada.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN,

DISPONE:

NO REPONER el auto no. 728 del 25 de marzo de 2022, mediante el cual se libra mandamiento de pago en favor de ROSALBA GÓMEZ MARTÍNEZ y en contra de RODRIGO CASTRILLON MUÑOZ.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 96944e745006afa9e174c4669bc063905b8258f6589372c27ace0f5f382a2acb

Documento generado en 26/08/2022 11:30:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>