

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN CAUCA**
j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co

AUTO No. 2313

Popayán (Cauca), Nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)
**Notificado por anotación en estado No. 086 del 10 de agosto de
2022**

Radicado N°	2017-00294-00
Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR
Demandante:	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
Demandado:	MARIA DEL CARMEN PALECHOR GOMEZ

ASUNTO A TRATAR:

Se resuelve en esta oportunidad el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante mediante apoderado judicial contra el auto no. 1445 del 20 de mayo de 2022, mediante el cual este despachó declaró terminado el proceso de referencia por desistimiento tácito.

EL RECURSO:

Señala el recurrente que mediante el auto no. 1445 del 20 de mayo de 2022 este despacho dispuso terminar por desistimiento tácito el proceso de referencia, pese a qué la parte demandante presentó solicitud de copias auténticas del expediente, interrumpiendo el termino establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Así las cosas, solicita reponer el auto No. 1445 del 20 de mayo de 2022 y en consecuencia Revocar la terminación del proceso de referencia por desistimiento tácito.

CONSIDERACIONES:

Se procede a resolver el recurso de reposición conforme a lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, el cual establece la procedencia y oportunidad para su presentación, de la siguiente manera:

"Artículo 318. Procedencia y oportunidades

Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso

improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente."

Revisado el memorial, y teniendo en cuenta las disposiciones establecidas con respecto al recurso de reposición, se pudo constatar que el mismo cumple con los requisitos establecidos por el ordenamiento jurídico para su procedibilidad.

Al respecto, es necesario tener en cuenta que este despacho mediante auto 1445 del 20 de mayo de 2022 notificado por anotación en estado 053 del 23 de mayo de 2022, terminó el proceso ejecutivo de referencia por encontrarse sin ningún tipo de impulso por más de dos años, en virtud del artículo 317 del Código General del Proceso.

Aduce el recurrente que presentó "*solicitud de copias auténticas del expediente*", interrumpiendo de esta forma el termino consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, sin embargo, esta actuación no es considerada como apta y apropiada para impulsar el proceso para su finalidad a la luz de lo consagrado por el ordenamiento jurídico.

En este sentido, resulta pertinente resaltar lo consagrado por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia **STC11191-2020** con respecto a la calidad de las actuaciones que interrumpen los términos para que se decrete desistimiento tácito de un proceso:

"Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer." (Subrayado fuera del texto)

Así mismo, la sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha manifestado concretamente sobre la solicitud de copias como mecanismo encaminado a impulsar el proceso mediante sentencia **STC4021-2020**, reiterada en sentencia **STC9945-2020**:

"En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «simples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha»"

En consecuencia, a esto, este despacho:

DISPONE:

PRIMERO.- NO REPONER el auto no. 1445 del 20 de mayo de 2022.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas

Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6d3f630227f547f3242a00772ef3c54f66460b90087d4e74b97688c330f7607**

Documento generado en 09/08/2022 02:06:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>