

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE**  
**POPAYAN CAUCA**  
[j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO N° 2293**

Popayán, Cauca nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)  
**La presente providencia se publica en estado N° 086 del 10 de agosto de 2022**

<b>Radicado N°</b>	2019-00242-00
<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>Demandante:</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
<b>Demandado:</b>	HÉCTOR JAIRO CONDE SANDOVAL

**PUNTO A TRATAR**

Se ha propuesto recurso de REPOSICIÓN por el apoderado de la parte demandante contra el auto 1404 del pasado 20 de mayo de 2022, notificado en estado 053 del 23 de mayo de 2022, proveído mediante el cual se decretó de manera oficiosa la terminación del presente asunto por haberse configurado los presupuestos visibles del DESISTIMIENTO TACITO, artículo 317 del Código General del Proceso.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

Manifiesta el recurrente que en su criterio no se encuentran recogidos los presupuestos de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, en el entendido que de manera previa a la declaratoria, el apoderado de la parte demandante presentó reliquidación del crédito el día 18 de marzo de 2022, término que acepta es extemporáneo, pero manifiesta que para la fecha no existía sanción alguna de índole procesal, como lo era el desistimiento tácito y por tanto solicita se revoque el Auto 1404 del 20 de mayo de 2022, para apoyar su argumento allega jurisprudencia.

**CONSIDERACIONES**

En el auto recurrido se determinó en aplicación del artículo 317 del código General del proceso el consecuente DESISTIMIENTO TÁCITO, como consecuencia de la inactividad en cabeza de la parte demandante por dos años tal como lo establece el artículo en su numeral 2 literal b, en el entendido de que le correspondía a ella el impulso de la actuación judicial.

En argumentos de la parte recurrente el termino de los dos años se vio interrumpido por la presentación de la reliquidación del crédito por el desarrollada el 18 de marzo de 2022 ya que al momento no había pronunciamiento de la judicatura respecto a la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Conforme a este argumento es pertinente destacar que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, con ponencia de *Francisco Ternera Barrios*, en la sentencia con Radicación n.º E 76111-22-13-001-2020-00031-01 del 8 de mayo de 2020 definió lo siguiente sobre el desistimiento tácito:

*"De conformidad con el artículo 317 del CGP, el desistimiento tácito no opera por ministerio de la ley (ipso iure non solum operari) puesto que la norma preceptúa que a petición de parte o de oficio "se decretará la terminación por desistimiento tácito", es decir, que dicha figura debe ser declarada por el juez y no opera, como erróneamente se consideró el juzgado cuestionado, por el simple transcurso del tiempo. [...]"*

*De manera que, si alguna de las partes realiza actuación de cualquier naturaleza con anterioridad a la declaración, de conformidad con lo prescrito en el literal c del numeral 2 del artículo 317, interrumpiría el término para la declaratoria del desistimiento tácito, puesto que fue la parte quien impulsó el proceso ante la inactividad del despacho."*

Es menester manifestar que comparte el Despacho plenamente lo argumentado por la alta Corte, toda vez que la Corte ya sentó jurisprudencia y es deber de esta judicatura ceñirse a esta, cuando se ha comprobado los supuestos de hecho para el caso que nos ocupa, ya que la última actuación al interior del expediente antes de la declaratoria de terminación por desistimiento tácito, data del 18 de marzo de 2022, fecha en que se presentó la reliquidación del crédito, lo que implica que la parte actuó e interrumpió el termino de desistimiento tácito antes que el despacho dictara el auto No. 1404 de 20 de mayo de 2022, por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito. Si bien trascurrieron más de dos años de total inactividad, permaneciendo el expediente sin impulso procesal desde el 23 de octubre de 2019 hasta el 18 de marzo de 2022, ello no es óbice para decretar el desistimiento, como en efecto se hizo, pues como quedó establecido por la Honorable Corte, el desistimiento no opera por el simple paso del tiempo, sino que debe ser declarado por el juez.

De igual manera considera el despacho importante destacar, con fines de dejar claridad sobre las actuaciones que se estiman idóneas para interrumpir el término del desistimiento tácito, por lo que traemos a colación lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, con ponencia del magistrado *Octavio Augusto Tejeiro Duque*, en la sentencia STC- 11191-2020 del 9 de diciembre de 2020:

*"Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.*

*En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha»"*

Dicho lo anterior, la actuación adelantada por la parte tiene el peso para la interrupción del termino para decretar el desistimiento tácito, toda vez que al presentar la reliquidación del crédito en un proceso que tiene auto que ordena seguir adelante con la ejecución, dicha actuación tiene relación con la etapa que sigue en el proceso, tal como lo sostiene la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, con ponencia del magistrado *Octavio Augusto Tejeiro Duque*, en la sentencia STC- 11191-

2020 del 9 de diciembre de 2020:

*"Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento». [...]*

*Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada."*

En consecuencia, de lo aquí expuesto, este despacho revocará el auto del pasado 20 de mayo de 2022 que decretó la terminación del proceso por el modo de desistimiento tácito, al encontrar valederos los argumentos expuestos por el recurrente.

Por lo expuesto anteriormente, el **JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN CAUCA.**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el Auto 1404 dictado el 20 de mayo de 2022, por medio del cual se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3914ad9d432783819bdf6c7a41e2d78fc913153163e2f64bbc94a02e89e3ea8

Documento generado en 09/08/2022 02:06:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>