

Doctor

VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS

**Juez Segundo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de
Popayán - Cauca.**

REFERENCIA: PAROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA

DEMANDANTE: FINANCIERA JURISCOOP S. A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO

DEMANDADO: JOSE HERNANDO HOYOS CASTRO

RADICACION: 2022-335

JOSE HERNANDO HOYOS CASTRO, mayor de edad y vecino de Popayán, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.295.172, actuando a nombre propio en tratándose de una demanda de mínima cuantía, de conformidad con la ley 69 de 1945, el numeral 2 del artículo 28 del decreto 196 de 1971 y artículo 73 del C. G. P., con correo electrónico: johehoca@hotmail.com, me permito contestar la demanda y proponer excepciones de mérito dentro del término legal, así:

FRENTE A LOS HECHOS:

1. Es parcialmente cierto, porque el aparente pagaré que hoy se ejecuta fue firmado con puño y letra del suscrito.
2. No es cierto, no he recibido ningún requerimiento.
3. Es cierto.
4. No es cierto por cuanto la obligación no es clara, ni expresa, ni exigible, en razón de que la Financiera Juriscoop no presentó copia del pagaré original con firma autógrafa, es decir, plasmada con puño y letra del suscrito, nunca se registró firma electrónica en el pagaré, como se manifiesta en la demanda. Además, esta ejecución ya había sido interpuesta ante el Juzgado Cuarto de pequeñas Causas y Competencias Múltiples (con radicado 2022-104), la que fue inadmitida y posteriormente rechazada por no haber sido subsanada conforme a los requerimientos del juzgado y en esta el demandante manifestó que ya había solicitado a su poderdante el título valor (pagaré) para aportarlo, pero nunca lo hizo, ni ahora que vuelve a interponer la demanda.
5. Es parcialmente cierto porque el título que se presenta no es el suscrito por mí.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo expresamente, a todas y cada una de las pretensiones del demandante toda vez que en el proceso de la referencia son aplicables las siguientes **EXCEPCIONES DE MÉRITO**, las que solicito al Despacho se sirva declarar probadas.

Igualmente solicito se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

EXCEPCIONES DE MERITO

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR TACHA DE FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO

En sentencia de la sección quinta del consejo de estado (*Sentencia 2016-00043 de octubre 27 de 2016, Radicación: 68001-23-33-000-2016-00043-01, Conseja Ponente: Dra. Roció Araujo Oñate, Actor: Luis Fernando Castañeda Pradilla*) se dijo: "Finalmente, resulta ilustrativo traer a colación la posición de la Sala en relación con la falsedad ideológica y material. Así como su incidencia en cuanto a la tacha: "Conviene distinguir la falsedad material, que es la que tiene lugar cuando se hacen **al documento supresiones, cambios o adiciones o se suplanta su firma**, de la falsedad ideológica o intelectual, que es la que ocurre cuando la declaración que contiene el documento no corresponde a la realidad. La falsedad ideológica o intelectual no puede ser objeto de tacha de falsedad, sino solo la falsedad material" (Negrillas fuera de texto).

De igual manera, así lo ha establecido el artículo 269 y siguientes del Código General del Proceso, solo es procedente la tacha en falsedad frente a la falsedad material, en cuanto constituye una falsedad documental.

Como se explicó en el hecho cuarto de la contestación, la Financiera Juriscoop, presenta como título ejecutivo base de recaudo un pagaré que dice firmado digitalmente por JOSE HERNANDO HOYOS CASTRO CC 10295172 2015.11.13 10.38.53, cuando en realidad fue firmado con su puño y letra, nunca firmado digitalmente, por lo tanto, no corresponde al pagaré firmado por el suscrito.

Para reafirmar lo anteriormente manifestado respecto de la autenticidad del título valor, no es tan cierto lo manifestado por la demandante por cuanto es un documento subgeneris que conlleva ciertas implicaciones, como:

Un primer escenario es el excepcional, causado por la pandemia, el cual, por su singularidad, requiere de medidas excepcionales. Ante este panorama y la manifiesta imposibilidad de allegar el documento original, es de recibo que se permita la radicación de títulos valores digitalizados, siendo aconsejable que el juez ordene al demandante afirmar bajo gravedad de juramento que tiene el título valor en su poder y que no ha iniciado otra acción ejecutiva con base en el mismo. Igualmente, es necesario que le advierta que, en cualquier momento, el título valor debe ser exhibido **(Efectivamente usted su señoría ya lo manifestó en el auto que libra el mandamiento ejecutivo)**. Negrilla a propósito.

Un segundo escenario, es que una vez culminada la emergencia causada por la pandemia, este debe ser el de la normalidad, caso en el cual hay que continuar con la exigencia de presentar los títulos valores en original, pues, de lo contrario, se estaría desconociendo la naturaleza singular y especial de estos, sin que sea dable afirmar que la legitimación cambiaria se cumple con la presentación de una copia en mensaje de datos del título valor. Pues de ser así, cualquiera que tuviera el archivo digital contentivo del título valor podría considerarse como legitimado para ejercer la acción cambiaria, lo que les restaría seguridad a los mismos.

Es pertinente manifestar y reiterar a su señoría que el pagaré se firmó en blanco por lo tanto nunca le entregan copia de él al cliente o deudor, por ello la demandante en su deber de lealtad procesal y colaboración con la administración de justicia debe estar siempre dispuesta a aportarlo, tal como lo manifesté en anteriores renglones y que el juez puede solicitar su exhibición en cualquier momento.

Nótese que la parte demandante está obrando de mala fe al presentar un título ejecutivo que no es el suscrito por mí.

LA INNOMINADA

Adicional a la anterior solicito se declare la excepción que dentro del presente se encuentre probada y que no se haya manifestado en el presente escrito.

A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO

Adhiero a los fundamentos de derecho presentados por la actora y adicionado el artículo 269 y siguientes del CGP.

A LOS MEDIOS DE PRUEBA

Señor juez, solicito que se tengan como pruebas además de las aportadas con el escrito de demanda, las siguientes pruebas a favor del suscrito:

PRUEBA TRASLADADA

Solicito se oficie al Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y competencias múltiples para que envíe vía electrónica copia íntegra del proceso ejecutivo 2022-00104-00, propuesto por Financiera Juriscoop contra José Hernando Hoyos Castro, para demostrar que la demandante nunca aportó copia u original del pagaré suscrito y firmado con puño y letra del hoy demandado.

DOCUMENTALES SOLICITADAS

Solicito su señoría que se ordene a la Financiera Juriscoop, que aporte el original o la copia original del pagaré suscrito por mí, para demostrar que el aportado con la demanda no fue el suscrito por el demandado y demostrar LA **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR TACHA DE FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO**. Lo anterior teniendo en cuenta que en tratándose de un pagaré con carta de instrucciones para su diligenciamiento, las entidades nunca entregan copia original de él.

A LA COMPETENCIA Y PROCESO A SEGUIR

Igualmente adhiero a la designación de competencia y proceso legal a seguir, **con la anotación que su juzgado hizo mención al trámite del proceso ejecutivo hipotecario (en este evento no surtirían efecto las medidas cautelares decretadas) pero al parecer es un error de digitación que el juzgado debe corregir de oficio), cuando en realidad es un ejecutivo singular.**

NOTIFICACIONES

Parte demandante en la dirección consignada en la demanda.

Parte demandada en la dirección consignada en la demanda, es decir, En el correo electrónico: johehoca@hotmail.com
Celular 3146134010, domicilio en la calle 68 No. 12N - 18, barrio Bello horizonte, municipio de Popayán.

Atentamente,

JOSE HERNANDO HOYOS CASTRO
C. C. 10.295.172 de Popayán