

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN**

SENTENCIA

Popayán, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

I. ASUNTO

No existiendo hechos que configuren causales de nulidad y habiéndose tramitado todas las etapas propias de esta clase de procesos, corresponde a la Judicatura dictar sentencia dentro del Proceso verbal sumario de declaración de responsabilidad civil extracontractual instaurado por **CESAR AUGUSTO FERNANDEZ** en contra de **RICARDO ALIRIO SANCHEZ PAZ**, por encontrarse reunidos los presupuestos procesales para el efecto.

Síntesis de la demanda:

1.- El 21 de noviembre del 2020 el demandante adquirió en el almacén Reencauches S.A.S de la ciudad de Cali, propiedad de JHONSON SANTA OROZCO, los siguientes artículos:

1.1.- Dos (2) llantas referencia 1557 descripción 2R-22.5 16 PR llanta original JKTYRE JET WAY por un valor total de un millón novecientos cuarenta y nueve mil quinientos ochenta pesos (\$1.949,580 mcte).

1.2.- Dos (2) rines ítem 549 descripción: RIN 82522.5 ARTILLERO HSR 50 por valor de quinientos cuatro mil doscientos dos pesos (\$504.202 mcte)

2.- Las dos llantas fueron instaladas para su rodamiento en el camión tipo tanque de placas VSE106, el día 21 de noviembre del 2020 en el Centro Camionero "LAS FIRMAS MA" de propiedad de la señora Diana Marcela Carvajal Galarza, NIT. 1130641310-1, ubicado en la carrera 20B #14B-109 CENCAR - YUMBO, instalación por la cual se canceló la suma de treinta y seis mil pesos (\$36.000 mcte), según Factura de venta número 4954.

3.- El señor RICARDO ALIRIO SÁNCHEZ PAZ, es el conductor del vehículo placas VSE106. El 21 de noviembre de 2020, una vez instaladas las llantas con sus respectivos rines, realizó el transporte de 6000 galones de combustible, desde Yumbo hasta Popayán, sin ningún tipo de novedad.

4.- Los días 22, 23, 24 y 25 de noviembre de 2020, el vehículo de placas VSE 106 no se movilizó de la ciudad de Popayán.

5.- El 26 de noviembre del 2020, a las 9:23:53 a.m., dicho vehículo viajó de Popayán con destino a Yumbo, para el traer un viaje de 6000 galones

de combustible, el camión fue despachado con carga, de la planta de abastecimiento ubicada en Yumbo (Valle), a las 14:22:31 del mismo día, y se dirigió nuevamente a Popayán.

6.- En esa fecha, antes de llegar a la población de Mondomo — Cauca se presenta la novedad, siendo aproximadamente las 19:00:00 horas., el camión conducido por el señor Sanchez Paz, se accidenta, por estallido de las dos llantas nuevas, relacionadas anteriormente, las que fueron instaladas en la parte trasera del camión, ello como consecuencia de omitir su deber de verificar continuamente, durante el viaje, el estado de las mismas, esto es, que tuvieran aire para rodar, o que no estuviera pinchada alguna de éstas, etc... como quiera que estaba transportando 6000 galones de combustible.

7.- El 27 de noviembre de 2020 el demandante se comunicó con el señor Jhonson Santa, vendedor de las llantas, para manifestarle lo acontecido, enviándole las mismas para su respectiva inspección.

8.- El día 4 de diciembre de 2020 el señor Jhonson Santa emite el siguiente diagnóstico: "Costados fatigados severamente por baja presión detalles: se produce por rodar la llanta a baja presión ocasionando un rozamiento con el rin y por consiguiente daños irreparables en la llanta. La pérdida repentina de aire, producida por algunas variables como por ejemplo válvula floja o gusanillo imperfecto u otras causas ajenas a la llanta, provoca la pérdida de aire con un consiguiente daño irreparable. Esta serie de problemas no están asociados a la fabricación de la llanta por lo tanto la reclamación no tiene ajuste". Por consiguiente, el señor Ricardo Sánchez rodó las llantas nuevas sin aire durante un largo kilometraje a sabiendas que todo conductor de carro de carga debe revisar durante el viaje las llantas el vehículo, tengo entendido que este tipo de llantas modernas no tienen neumático y hay que rodarlas con el aire que exige la norma.

9.- El actuar negligente del señor Ricardo Alirio Sánchez Paz, como conductor del camión placas VSE106, omitiendo el cuidado del mismo, la revisión continua de llantas durante todo el recorrido del viaje, como es su deber y su conocimiento por los años de experiencia en ese tipo de trabajo, conllevó al daño de las llantas, con lo cual hay una afectación de tipo económico en mi contra, por la pérdida total de dichos elementos y daños causados al vehículo.

10.- El señor Ricardo Alirio Sánchez Paz se niega a pagar el valor de las llantas que dañó negligentemente, aduciendo que éste se produjo por la calidad de las mismas, lo cual ya fue desvirtuado con el diagnóstico que se realizó sobre éstas.

11.- El señor Ricardo Alirio Sánchez Paz atenta contra el patrimonio económico del actor, sin asumir sus responsabilidades, por lo que no hay garantía de su parte para con la empresa y por lo tanto debe pagar los daños que se ocasionen.

Su comportamiento irresponsable se puede concluir, además de los hechos objeto de esta demanda, del daño ocasionado el 20 de enero de 2021, cuando volteó el mencionado carro tanque, en la subida del Alto Cauca, con una carga de 6000 galones, aún cuando ya tenía recomendación al respecto, para que no efectuara demasiado esfuerzo para no arriesgar el motor.

Si bien sobre este hecho del 20/01/21 NO se pretende la reparación del daño en este proceso, se pone en conocimiento del Despacho, a fin de que se evalúe su comportamiento, puesto que, el señor Sánchez Paz, dados sus años de experiencia en la conducción de vehículos de carga pesada, sabe que un carro con 6.000 galones de peso, se debe arrancar despacio en la parte plana, avanzar e impulsarlo, relacionar el motor con el respectivo cambio para iniciar el ascenso, lo cual no realizó y por este motivo partió el cigüeñal. Si el señor Ricardo Sánchez hubiese arrancado el vehículo cargado en una parte plana, la que se encuentra antes del semáforo de la loma de las cometas, no hubiese ocasionado prematuramente el daño que ascendió a la suma de más de \$20.000.000,00 en repuestos, sin incluir la mano de obra que costó \$1.200.000.

12.- El daño que el demandado ocasionó a las llantas, según los hechos objeto de esta demanda, no se trata de un caso de fuerza mayor, sino maltrato del vehículo, negligencia, mala operación, incumplimiento de su deber y desatención del mismo, tal como se prevé en el diagnóstico. Su comportamiento incluso, pudo ocasionar un daño mayor, atentatorio de su propia vida y de la de terceras personas.

PRETENSIONES

PRIMERO: Que se declare civilmente responsable de manera directa al señor RICARDO ALIRIO SANCHEZ PAZ, por los daños ocasionados, con su comportamiento negligente, como conductor del vehículo camión tipo tanque de placas VSE106, en el hecho acaecido el 26 de noviembre del 2020, en el que se produjo accidente por estallido de las dos llantas traseras. nuevas,, al omitir su cuidado y colocación de aire para rodar, el vehículo con carga de 6000 galones de combustible, que conducía.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, que se condene al señor RICARDO ALIRIO SANCHEZ PAZ, al pago de perjuicios materiales, a título de Daño Emergente, por la suma de un millón novecientos cuarenta y nueve mil quinientos ochenta pesos (\$1.949.580 mcte). Valor que se debe cancelar indexado a la fecha en la cual se efectúe el pago.

Síntesis de la contestación de la demanda:

La parte demandada propuso como excepciones de mérito las siguientes: **i.-** Inexistencia del nexo causal; **ii.-** Fuerza mayor y caso fortuito; **iii.-** Absoluta mala fe, abuso del derecho y dolo derivado del reclamante y **iv.** Culpa exclusiva del demandante.

CONSIDERACIONES

1. Competencia:

Debido a que se trata de un proceso verbal sumario de responsabilidad civil extracontractual donde el domicilio del demandado se ubica en la ciudad de Popayán, es este despacho, de conformidad a los artículos 17 y 28 del C.G.P., es competente para dirimir el presente conflicto.

2. Legitimación en la causa:

La legitimación en la causa por activa la ostenta el CESAR AUGUSTO FERNANDEZ por ser el perjudicado con la actividad desarrollada por el demandado. En igual sentido, la legitimación en la causa por pasiva recae sobre RICARDO ALIRIO SANCHEZ PAZ, por ser él quien supuestamente desarrolló el hecho dañoso.

3. Calificación de la conducta de las partes:

En atención a lo dispuesto en el artículo 280 del C.G.P este Despacho en cumplimiento de su deber de calificar la conducta desplegada por las partes en el presente proceso, resalta que todas las actuaciones fueron desarrolladas por los intervinientes de manera oportuna, sin que se llegare a percibir de manera alguna conductas dilatorias o desleales, razón por la cual, no hay lugar a deducir ningún indicio en contra de la demandante y la demandada.

4. Problema Jurídico:

De acuerdo a lo definido por este despacho, después de dar trámite a la demanda y a las excepciones de fondo interpuestas, el problema jurídico a resolver por el Despacho es el siguiente:

¿Se configuran en el presente caso los elementos de la responsabilidad civil atribuible al demandado por el hecho de haberse estallado dos llantas del carro tanque propiedad del demandante, cuando era conducido por al accionando?

5. Consideraciones específicas sobre la interpretación sistemática de la demanda.

La Corte Suprema de Justicia¹ ha sostenido lo siguiente:

"...De igual forma, el juzgador que conoció la apelación, también se denegó a resolver el asunto de fondo, por cuanto de la demanda, la parte no debatió que la acción que había interpuesto era la contractual, por lo que era incompetente para pronunciarse sobre dicho asunto y por ende, debía confirmar la decisión del a-quo.

Consideraciones que se encuentra desconocen no sólo el deber que tiene el juez de interpretar la demanda para desentrañar su genuino sentido

¹ Sala de Casación Civil. Sentencia STC6507-2017 del 11 de mayo de 2017. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

cuando éste no aparezca de forma clara y de resolver de fondo la controversia puesta a su consideración; sino que además faltan al principio fundamental de que el funcionario judicial es el que define el derecho que debe aplicarse en cada proceso «iura novit curia» y no las partes, así como que el derecho a la impugnación.

2.1. Lo anterior, porque el Juzgador al definir el alcance de una demanda a fin de poder determinar el curso del litigio y la solución del mismo, ésta limitado únicamente a no variar la causa petendi, pero no así el derecho aplicable al juicio la denominación a la acción o tipo de responsabilidad, dado que en virtud del principio iura novit curia las partes no tienen la carga de probar el derecho, salvo contadas excepciones como cuando se trata de derecho extranjero o consuetudinario.

De ahí, que los descuidos, imprecisiones u omisiones en que incurren los litigantes al invocar un tipo de responsabilidad –extracontractual o contractual- deben ser suplidos o corregidos por el juez, quien no se encuentra vinculado por tales falencias, sino a los hechos fundamento de las peticiones.

...
De tal manera que cuando una pretensión se soporta en una causa petendi (hechos) que puede encuadrarse en una responsabilidad contractual, el carácter único de la indemnización no puede negarse bajo la excusa de que el actor se equivocó al señalar que escogía la acción de responsabilidad extracontractual, calificación jurídica del instituto que lo regula. Semejante grado de injusticia e inequidad no ha sido jamás defendido por jurista alguno, ni mucho menos podría llegar a ser admitido por la jurisprudencia...” (Resaltado fuera de texto)

Traemos a colación el anterior referente jurisprudencial por una razón muy puntual: si bien es cierto el demandante en este proceso pretende que se condene al demandado en virtud de la responsabilidad civil extracontractual, es claro para el Despacho que, de acuerdo a lo expuesto en los hechos de la demanda y a lo probado en el proceso, específicamente en virtud de las declaraciones de parte, lo que realmente se está relatando son elementos propios de la responsabilidad civil contractual, habida cuenta que de manera reiterativa se explica que a las partes del proceso, al momento de la ocurrencia del supuesto hecho dañoso, los unía un contrato laboral en el cual el accionante fungía como empleador y propietario del carro tanque cuyas llantas estallaron, y donde el demandado detentaba la calidad de trabajador y conductor del referido vehículo automotor.

Así las cosas, procederá el Despacho a abordar este litigio desde la perspectiva axiológica de la responsabilidad civil contractual, para así determinar si hay lugar a reconocer o desestimar la pretensión indemnizatoria incoada.

6. Consideraciones sobre la responsabilidad civil contractual

La Corte Constitucional² ha establecido lo siguiente sobre la responsabilidad civil contractual:

² Sentencia C-1008/10. M.P. Luís Ernesto Vargas Silva.

"La responsabilidad civil contractual ha sido definida por la doctrina especializada como **aquella que resulta de la inejecución o ejecución imperfecta o tardía de una obligación estipulada en un contrato válido**. De este modo, el concepto de responsabilidad civil contractual se ubica en el contexto de un derecho de crédito de orden privado, que solo obra en un campo exclusivo y limitado, vale decir, entre las partes del contrato y únicamente respecto de los perjuicios nacidos de ese negocio jurídico

...

En materia de responsabilidad civil contractual, ámbito al que pertenece la norma acusada, **el elemento subjetivo continúa siendo un criterio determinante para la definición y el alcance de la responsabilidad, comoquiera que el contrato es un acto que se mueve por excelencia en el terreno de la previsibilidad, está regido por la autonomía de la voluntad, de manera que la reparación del perjuicio está atada al grado de culpabilidad del deudor**.

4.3. El artículo 63 del Código Civil contempla un sistema de graduación de la culpabilidad civil: (i) culpa grave, negligencia grave o culpa lata, que en materia civil equivale al dolo; (ii) culpa leve, descuido leve o descuido ligero (iii) culpa o descuido levísimo; y (iv) dolo. En tanto que el artículo 1604 ibídem señala los casos en que el deudor es responsable por la culpa lata o por la culpa leve, o por la levísima. Esta regulación, según lo ha destacado la jurisprudencia, se refiere exclusivamente a las culpas contractuales y no a las extra contrato, y constituye parámetro para la graduación de la responsabilidad:

"La graduación de culpas contemplada por el artículo 63, se refiere a contratos y cuasi contratos, más no a delitos y cuasi delitos, de los cuales esa clasificación está excluida. La disposición define el alcance de las tres nociones de culpa, cuando la ley, regulando relaciones contractuales, acude a alguna de ellas graduando la responsabilidad del deudor según la gravedad de la culpa cometida"

"Las voces utilizadas por la ley (Art. 63 C.C.) para definir el dolo concuerdan con la noción doctrinaria que lo sitúa y destaca en cualquier pretensión de alcanzar un resultado contrario al derecho, caracterizada por la conciencia de quebrantar una obligación o de vulnerar un interés jurídico ajeno; el dolo se constituye pues, por la intención maliciosa, al paso que la culpa, según el mismo precepto y la concepción universal acerca de ella, **se configura sobre la falta de diligencia o de cuidado, la imprevisión, la negligencia, la imprudencia**.

De esas características sustanciales surgen, como es obvio, las consecuencias legales respectivas; el dolo generalmente no se presume (artículo 1516 C.C.) ni su tratamiento legal puede ser modificado por la voluntad individual (...) acarrea en todos los casos sanciones civiles de igual intensidad y agrava la posición del deudor aún en frente de eventos imprevisibles (artículo 1616 C.C.); la culpa, por el contrario, se presume en el incumplimiento contractual (...) las partes pueden alterar libremente las regulaciones legales respecto de ella, y su intensidad se gradúa para asignar diferentes efectos a sus diversos grados (artículo 1604), y por último no agrava la posición del deudor sino ante los que se previó o pudo preverse al tiempo del contrato (artículo 1616 C.C.)." (Resaltado fuera de texto)

Por su parte, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia³, sobre este eje temático ha establecido lo siguiente:

"Tradicionalmente ha sido concebida en una dimensión dual, esto es, contractual y extracontractual.

La primera se estructura por la existencia de una relación jurídica preexistente entre las partes, es decir, cuando el menoscabo deviene de la inejecución o ejecución defectuosa o tardía de una obligación pactada en un contrato existente y válido.

La segunda surge de incumplir el mandato legal y genérico de no causar daño a otro, previsto en el artículo 2341 del Código Civil. Se produce sin previo pacto y por virtud de un encuentro fortuito entre los relacionados con el daño; en otros términos, de un hecho jurídico que puede ser una conducta punible (hecho jurídico humano voluntario ilícito) o un ilícito civil (hecho jurídico humano involuntario ilícito), siempre al margen de un incumplimiento obligacional previo y vinculante.

*La función esencial de ambos tipos de responsabilidad es la reparación de un perjuicio causado injustamente; sin embargo, en sistemas jurídicos como el nuestro, cada uno de ellos tiene su propio ámbito normativo, tanto en lo puramente sustancial como en algunos aspectos de orden procesal. Así, mientras **la contractual tiene su fuente legal en los preceptos 1602 a 1604 del Código Civil, que pueden calificarse de rectoras en esta precisa materia, además de los términos pactados por las partes del acuerdo, la convención o el contrato, sin perjuicio de las reglas sobre la materia;** en la extracontractual, en cambio, su marco regulatorio lo contienen los artículos 2341 a 2358 ejusdem.*

Como se ve, son dos regímenes jurídicos enteramente distintos, con sus propias regulaciones normativas, a pesar de lo cual su identificación no está exenta de debates en casos concretos, lo que ha dado lugar a las denominadas "zonas grises" que revelan insuficiencia de cada una de estas modalidades de responsabilidad civil, si se les considera en su rígida estructura tradicional. Precisamente por ello, tal estado de cosas ha dado lugar a figuras como la denominada "obligación de seguridad" en materia negocial." (Resaltado fuera de texto)

Si analizamos los anteriores referentes jurisprudenciales, podemos afirmar con vehemencia que para la prosperidad de la pretensión indemnizatoria fundada en la responsabilidad civil contractual resulta fundamental que la parte demandante demuestre: **a)** La existencia de un contrato válido entre él y el demandado; **b)** El incumplimiento de una obligación contractual imputable al demandado a título de falta de diligencia o de cuidado, la imprevisión, la negligencia, la imprudencia; **c)** perjuicio del demandante y **d)** nexo causal entre el incumplimiento del demandado y el perjuicio del demandante.

Ahora bien, desde la perspectiva que nos define la jurisprudencia de las Cortes, debe el Despacho descender al análisis del acervo probatorio para así establecer si efectivamente el señor demandante logró demostrar dentro del plenario los elementos de la responsabilidad civil contractual.

³ Sentencia SC1819-2019 del 28 de mayo de 2019. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

Las siguientes fueron las pruebas documentales aportadas por el actor:

- 1.- Factura de Venta electrónica número 7392 el almacén Reencauches S.A.S, NIT. 901053433-1 de 21/11/2020, por la compra de dos llantas 12R-22.5 16PR Llanta Original JK TYRE JETWAY por valor de \$1.949.580,00, y dos rines 825 22.5 por \$ 504.202,00.
- 2.- Factura de venta número 4954, Centro Camionero "LAS FIRMAS MA" de 21/11/2020, por valor de \$36.000, por concepto de cambio de llantas.
- 3.- Formato guía de Transporte — Primax N° 3013-00126931-6 de 6000 galones de combustible, de 26/11/2020, del vehículo placa VSE106 conducido por el señor Ricardo Alirio Sánchez Paz.
- 4.- Diagnóstico emitido por el señor Jhonson Santa, propietario de Reencauches S.A.S. sobre las llantas objeto de daño, en la que se conceptúa "Llantas rodadas a baja presión".
- 5.- Acta de Audiencia de Conciliación ante el Consultorio Jurídico de la Universidad Cooperativa de Colombia de esta ciudad, de 19 de marzo de 2021, la cual se declaró fracasada al no lograrse un acuerdo conciliatorio.
- 6.- Escrito de 23/12/2020, firmado por el demandado, dirigido al demandante, en donde manifiesta inconformidad y que no se hace cargo del daño ocasionado a las llantas.
- 7.- Descargos de Ricardo Alirio Sánchez por otro daño ocasionado al vehículo placa VSE106.
- 8.- Factura de venta y cuenta de cobro a nombre del demandante, de 11 de marzo de 2021, por concepto de reparación de motor - daño ocasionado el 20 de enero de 2021 al vehículo placa VSE106.
- 9.- Escrito firmado por el señor Ricardo Alirio Sánchez en donde suministra sus datos de dirección y correo electrónico.

Pasando ahora a la valoración de la prueba testimonial, tenemos que únicamente compareció el testigo JHONSON SANTA, quien afirmó lo siguiente:

"Pregunta Juez: *¿qué nos puede decir acerca de este conflicto que don Cesar ha iniciado contra el señor Ricardo Alirio Sánchez?*

Testigo: *Nosotros venimos trabajando con don Cesar un poco más de veinte años, le hemos vendido muchas llantas a don Cesar y pues nunca se había presentado esta situación. Nosotros vendemos un producto que nosotros no lo fabricamos, o sea, distribuimos la mercancía, todas las llantas tienen un manual de uso y unas recomendaciones que da el fabricante; Nosotros hacemos extensivas esas recomendaciones a los clientes y en el caso de don Cesar, pues, hemos trabajado muy bien con él, nunca se había presentado esta situación... Entonces, pues realmente **yo no puedo decir que don Ricardo haya dañado intencionalmente las llantas, ni que el producto, como dice don Ricardo, haya salido malo...yo pienso que a veces las circunstancias, el suceso***

imprevisto en una llanta, puede ocasionar que se presente esta clase de daño. Usualmente la baja presión es uno de los causales principales para que una llanta se dañe en cualquier tipo de vehículo y en un vehículo de carga mayormente, porque los vehículos de carga exigen muy buena calibración de aire, entonces en este caso, **si una llanta se pinchó, por decirlo así, se bajó de presión por alguna circunstancia**, un corte o una pinchada o una fuga de aire con una válvula, pierde fuerza, entonces la compañera se va a ver afectada, le queda toda la carga a una sola llanta, entonces por ese hecho se puede reventar, en este caso las dos llantas.

Pregunta Juez: llama mucho la atención cuando usted dice que la baja presión es una de las causales que puede originar un daño de estas características ¿qué otras situaciones podrían originar este tipo de daños, como el que se le presentó a las llantas que le compró don Cesar y que se utilizaron en el carro que iba conduciendo don Ricardo?

Testigo: ...es muy difícil establecer, por las evidencias que presentan las llantas, pues es muy difícil establecer si la llanta en el camino recogió un tornillo, algún objeto cortopunzante, que también había podido ser la causa del daño de una de las llantas, como muy bien lo dijo don Cesar, se daña primero una llanta, se baja de presión una llanta, que eso es lo que demuestra la evidencia y queda trabajando una sola, como es un vehículo que trabaja con bastante carga, entonces la otra llanta no soporta el peso y por eso se revienta.

Pregunta Juez: Entonces, hablando de manera genérica, no hablando de manera específica de las dos llantas, a parte de la baja presión ¿Cuáles son las causales o cuáles son las causas que pueden dañar una llanta? Usted ya me habló de un pinchazo o de algo imprevisto que por algún elemento cortopunzante que recoja el carro en carretera, ¿eso es cierto de acuerdo a lo que me acaba de expresar?

Testigo: Sí doctor.

Pregunta Juez: ¿Qué otra cosa puede dañar una llanta?, aparte de la baja presión, además de un pinchazo inesperado. En general, no estoy diciendo esas dos, sino lo que usted ha visto en su experiencia vendiendo llantas.

Testigo: Un golpe, o sea, un impacto contra un muro, una piedra, la perdida de aire por una mala válvula en el rin, si una válvula está deteriorada puede dejar escapar aire y sufre la llanta o un simple gusanillo malo puede dejar escapar el aire y entonces la llanta no presenta el desempeño que debe presentar.

Pregunta Juez: De acuerdo tanto con don Cesar como don Ricardo, en sus declaraciones ... manifiestan la necesidad de realizar periódicamente el calibre de aire de las llantas,...de la cantidad de aire de las llantas. De acuerdo a su experiencia, a su conocimiento, ¿cada cuánto sugieren los productores, los que manufacturan las llantas, en esos manuales que usted manifiesta conocer, ...se debe hacer la revisión de nivel de aire?, ¿cuánto es lo que se aconseja, cada cuántos kilómetros?

Testigo: No hay una norma que diga cada cuántos kilómetros se debe calibrar el aire, eso depende, como lo dijo don Cesar, de la carga que transporte, del kilometraje que haga o quizás la ruta que tenga y también tiene que ver pues mucho con el producto que cargue; en este caso pues que el señor Cesar transporta combustible, pues como dijo él, debe de hacerse 3 o 4 veces en el trayecto de Yumbo a Popayán, ya le toca, **de pronto la herramienta que**

necesita don Ricardo para hacer ese trabajo sería el calibrador de aire, que no sea de pronto con golpes, porque con un golpe, con un palo dándole a la llanta de pronto una falla con decir tiene 100 libras o 110 libras o 120 libras que se recomienda para una llanta de esas.

Pregunta Juez: Esa revisión de cada cien kilómetros, que en este caso obedece al peso o al producto que se estaba transportando, teniendo en cuenta eso, sería posible decir que, supongamos, que yo acabe como conductor de revisar las llantas y apenas arranque esos nuevos cien kilómetros, por así decirlo, los que me llevan a la nueva revisión, empezando esos nuevos cien kilómetros ¿es posible que un pinchazo le merme el nivel a la llanta? ¿Un pinchazo producido por algo externo, algo imprevisto en la carretera?.

Testigo: Es posible, claro. **No solamente en cien kilómetros, en diez kilómetros o en un kilómetro no más se puede bajar la llanta, la presión.**

Pregunta Juez: ¿Y de alguna manera eso se escaparía al control de cualquier conductor, por más diligente que sea?

Testigo: Yo pensaría que sí y también hay que tener en cuenta de pronto el horario que transporta ese combustible, porque si es de noche esa ruta es peligrosa y entonces hay que tener en cuenta también eso señor juez.

Pregunta Juez: Cuando don Cesar le envía las llantas dañadas ¿por qué supo con certeza... que el daño había obedecido al bajo nivel de las llantas?

Testigo: Sí, el diagnostico que se da de las llantas pues, se hace un examen minucioso de las mismas y nosotros tenemos el diagnostico por escrito...como dijo muy bien don Cesar hay una llanta despedazada totalmente y para que una llanta quede así, tiene que rodarse bastantes kilómetros sin aire, para que quede totalmente despedazada como quedó. Entonces esa primera llanta presenta esa clase de daño, nosotros estuvimos examinando bien la llanta y...no tiene un daño diferente. Al quedar una sola llanta trabajando por eso se presenta el estallido de la otra que muy bien se aprecia en las fotos y como mencionábamos al principio, no es la primera vez que don Cesar utiliza esa misma marca y de hecho el carro está trabajando con esas mismas llantas, la misma marca...

Pregunta Juez: Hay alguna posibilidad que la llanta haya perdido...en este caso específico, en las llantas que le envió don Cesar para la garantía, ¿hay alguna posibilidad que esa pérdida de presión que llevó a que transitara el carro con una llanta sin aire, que esa pérdida se haya originado por un pinchazo?

Testigo: No, no lo sé señor juez, es difícil establecerlo, es difícil.

Pregunta Juez: Pero ¿sería posible?

Testigo: podría ser posible, claro. **O sea, yo le manifesté al principio que es un suceso imprevisto**, en el caso de las llantas, es muy normal y a cualquier vehículo se le puede dañar una llanta por alguna de estas circunstancias.

Pregunta Juez: O sea que lo que observaron y lo que muestra ese documento es que la llanta estuvo andando, circulando, como queramos decirle, con muy poco nivel, pero ¿no hay forma o no hubo forma en ese momento en que la inspeccionaron de verificar qué le desencadenó la pérdida del aire?

Testigo: Correcto señor juez.

Pregunta demandante: *Le digo al señor Jhonson que ¿por qué dice que ha habido de pronto un chuzón de la llanta, sabiendo de que el casco de la llanta no se afectó?*

Testigo: *Yo mencioné que era imposible determinar la causa de la perdida de aire, o sea, lo que demuestran los hechos es que la llanta anduvo bajo presión, la causa del cómo o el por qué no la puedo establecer yo, la banda lógicamente al ser más pesada y al presentarse esta situación, se suelta porque como es la parte más pesada de la llanta entonces y por eso cae y queda completa prácticamente, que de hecho uno en la carretera cada rato ve pedazos de llantas o las tiras de las llantas, precisamente por esta falla de perdida de aire.*

Pregunta demandante: *la llanta estaba totalmente nueva, la proporción del caucho no se le miró que haya tenido ningún tipo de chuzón ni mucho menos, además el conductor me manifestó que la rueda, el cubrimiento, el caucho, se dio cuenta él que venía mal porque salió, la visibilizó, es decir, cuando ya el caucho salió hacia la carretera. Entonces eso indica que el señor Ricardo Sánchez, pues, no es por un pinchazo, sino porque rodó la llanta demasiado tiempo sin aire. Entonces yo quiero que me explique el señor Jhonson si ¿es normal que una llanta se vuelva así en esa forma pinchándose o bajándose aire al momento?*

Testigo: *No es posible que una llanta cuando se pincha quede en estas condiciones; de hecho cuando una llanta se baja de presión el motorista se da cuenta porque la llanta zumba, la llanta comienza a zumbiar, entonces eso es una indicación de que va con baja presión, entonces en ese momento pues lo que hace la mayoría de los motoristas es orillarse, poner un repuesto y bajar la llanta antes de que se despedace.*

Pregunta demandado: *¿usted sabe si el vendedor de las llantas es idóneo como lo exige la norma para dar una experticia técnica y profesional de las llantas?*

Testigo: *Sí don Ricardo, nosotros, como le mencioné al señor juez, nosotros somos distribuidores de llantas y el diagnostico técnico que da la empresa, es basado en lo que el fabricante de la llanta especifica en el manual de uso, o sea, hay un manual de uso para cada llanta, entonces allí se especifica cómo se debe de usar cada llanta, en qué rin se debe montar, con qué presión de aire se debe usar. Entonces como bien lo mencioné desde el principio señor juez, pues llevamos muchos años trabajando con las llantas y en el caso de don Cesar él ha usado mucho nuestros productos, de diferentes marcas y es la primera vez que se presenta esta situación.*

Pregunta demandado: *¿en qué se basa que es por falta de aire, él qué prueba tiene que es por falta de aire?*

Testigo: *Las condiciones en que se encuentran las llantas y las fotografías como se manifiestan en el formato de garantía, pues aclaran la clase de daño, o sea una llanta nunca se despedaza de esa forma por una pinchada, o sea, como dijo bien don Cesar, porque don cesar es conocedor del tema y él sabe que una llanta no se despedaza por una pinchada, tiene que rodarse con mucha frecuencia para que quede en esas condiciones la llanta.*

De las declaraciones de parte, podemos extraer como más relevantes lo siguiente:

Declaración del Demandante:

- Confesó que entre él y el demandado existe un contrato laboral a término fijo, el cual estaba vigente en la fecha de ocurrencia de los hechos.
- Expuso que el día de los hechos el demandado no realizó el control de la cantidad de aire de las llantas, el cual debía hacerse periódicamente con el carro estacionado, ejecutando la mencionada revisión con una piedra, un mazo o un palo, dependiendo del grado de experiencia del conductor.
- Confiesa que el demandado no contaba con ningún elemento tecnológico adecuado para revisar la presión del aire en las llantas.
- Afirma que en el trayecto Yumbo – Popayán, debe hacerse la revisión del aire de las llantas unas cuatro o cinco veces. Llega a esta conclusión de forma empírica, como según él, lo hacen todos los conductores.
- Enuncia que intuye que la primera llanta en explotar fue rodada sin aire aproximadamente veinte o treinta kilómetros.

Declaración del Demandado:

- Expuso que el día de la ocurrencia de los hechos, entre el trayecto Yumbo – Popayán, revisó el aire de las llantas cuatro o cinco veces. Lo hizo por última vez en Mandivá (sic), utilizando un palo pues su empleador jamás le ha suministrado un calibrado para esa tarea.
- Afirma que constató que el nivel de aire era el adecuado y que las llantas explotaron quince (15) kilómetros después de esa última revisión.

Conclusiones probatorias

Recordando que en materia de responsabilidad civil contractual, el primer elemento axiológico que debe decantarse es la existencia de un contrato válido entre las partes, se puede afirmar sin ambages que gracias a la confesión otorgada por el demandante al absolver el interrogatorio realizado por el despacho, está plenamente probado que entre los señores CESAR AUGUSTO FERNANDEZ y RICARDO ALIRIO SANCHEZ PAZ para la fecha de ocurrencia de los hechos y hasta la actualidad, se encontraba vigente un contrato laboral a término indefinido, donde la labor principal del trabajador era conducir el carro tanque propiedad del actor.

Pasando ahora a revisar el segundo elemento axiológico de la responsabilidad civil contractual, referente a que se demuestre en el plenario el incumplimiento de una obligación contractual imputable al demandado a título de falta de diligencia o de cuidado, la imprevisión, la negligencia, la imprudencia, es dable afirmar, en primer lugar, que no existe en el expediente ninguna prueba que permita establecer palmariamente que una de las obligaciones puntuales del demandado era realizar la revisión de los niveles de aire de las llantas del carro tanque

que él conducía. Sin embargo, si eventualmente se aceptara que las declaraciones de las partes y del único testigo en este proceso constituyeron prueba de que efectivamente dicha obligación de revisión y/o control hiciera parte del convenio laboral, tampoco encontramos en el expediente ninguna prueba que fehacientemente permita establecer que el señor Ricardo Alirio Sánchez el día de ocurrencia de los hechos incumplió el mencionado deber.

Si bien es cierto el estallido de las llantas, valorado conjuntamente con el diagnóstico emitido por el señor JOHNSON SANTA⁴ cuando estas le fueron enviadas para su revisión, y el testimonio mismo del señor SANTA, pueden ser un indicio de una falta de control imputable al demandado, la carencia de otros elementos probatorios impiden concluir con la certeza que es indispensable para este tipo de casos, que efectivamente señor Sánchez Paz omitió hacer la revisión el día en que estas explotaron.

Es más, el testimonio del señor JOHNSON SANTA, que paradójicamente fue solicitado por la parte demandante, en diferentes momentos indica que era perfectamente posible que las llantas colapsaran, como efectivamente sucedió, por causas ajenas imprevisibles para el conductor demandado. Nótese, por ejemplo, que el testigo afirma que de acuerdo a su experiencia resultaba posible que poco tiempo después de haber realizado una de las inspecciones denunciadas por el demandante, las llantas perdieran su nivel de aire por un pinchazo o alguna situación imprevista de la carretera.

También es pertinente destacar que el demandante en su declaración expuso que el demandado debía revisar el nivel de aire de las llantas con un palo, un mazo o una piedra, elementos que de acuerdo a lo expuesto por el testigo JOHNSON SANTA, resultaban inadecuados para tal propósito. Para ser más específicos recordamos que el testigo mencionó que la herramienta necesaria para esa tarea es un calibrador de aire, *"porque con un golpe, con un palo, dándole a la llanta de pronto uno falla"*.

Lo que el despacho encuentra probado es que no solo hay opacidad sobre la obligación del demandado de controlar el nivel de las llantas del vehículo que conducía, sino que también está aprobado que él no contaba con el elemento idóneo para hacer dicha revisión, y finalmente, que era perfectamente posible que aun cumpliendo cabalmente su obligación de inspección en la forma y términos deseados por el demandante, la destrucción de las llantas hubiera acaecido por elementos externos a la conducta del demandado. En palabras más simples, encuentra el despacho que el demandante fracasó en su carga de probar que el demandado a título de falta de diligencia, de imprevisión, de negligencia o de imprudencia, incumplió una de sus obligaciones contractuales, razón por la cual debe desestimarse cualquier pretensión indemnizatoria, además de enfatizar que resulta inocuo entrar a revisar los otros elementos axiológicos de la responsabilidad civil contractual, ya que independientemente de que se acreditara algún perjuicio en cabeza del

⁴ Prueba documental reseñada en el numeral 4º.

Asunto: VERBAL SUMARIO – RESPONSABILIDAD CIVIL
Radicado: 2021-00609-00
Demandante: CESAR AUGUSTO FERNANDEZ
Demandado: RICARDO ALIRIO SANCHEZ PAZ

demandante, se descartaría de plano el nexo causal entre la conducta del demandado y el perjuicio del actor.

En este mismo orden de ideas, para evitar cualquier malentendido sobre la valoración de los elementos de prueba documentales aportados por la parte demandante, a excepción del diagnóstico emitido por JOHNSON SANTA cuando le fueron enviadas las llantas para su revisión, resultan totalmente inútiles para demostrar el supuesto incumplimiento de los deberes contractuales del demandado.

Corolario de todo lo anterior, este despacho oficiosamente declarará probada la excepción de fondo de falta de acreditación del incumplimiento contractual imputable al demandado⁵, trayendo esto como consecuencia también la desestimación de las pretensiones, la terminación del presente proceso verbal sumario y la condena en costas al demandante.

Condena en costas y agencias en derecho:

De conformidad al artículo 365 numeral 5º del C.G.P, en vista de que se han negado la totalidad de las pretensiones, se impondrá condena en costas al señor CESAR AUGUSTO FERNANDEZ en favor de RICARDO ALIRIO SANCHEZ PAZ, las cuales se liquidarán por secretaría.

Por otra parte, con base en el artículo 5º del Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por Agencias en Derecho, el demandante deberá pagar al demandado la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$200.000 m/cte).

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCA MÚLTIPLE DE POPAYÁN (Cauca), "Administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley",

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR OFICIOSAMENTE probada la excepción de falta de acreditación del incumplimiento contractual imputable al demandado

SEGUNDO: NEGAR las pretensiones de la demanda

TERCERO: ORDENAR la terminación del presente proceso declarativo verbal sumario.

CUARTO: CONDENAR en costas al señor CESAR AUGUSTO FERNANDEZ en favor de RICARDO ALIRIO SANCHEZ PAZ, las cuales se liquidarán por secretaría. En lo que refiere a las Agencias en Derecho, el señor CESAR

⁵ De acuerdo al artículo 282 del CGP, por prosperar una excepción de fondo que pone fin al proceso, el Despacho se abstiene de pronunciarse sobre las otras excepciones alegadas por el demandado.

Asunto: VERBAL SUMARIO – RESPONSABILIDAD CIVIL
Radicado: 2021-00609-00
Demandante: CESAR AUGUSTO FERNANDEZ
Demandado: RICARDO ALIRIO SANCHEZ PAZ

AUGUSTO FERNANDEZ deberá pagar a RICARDO ALIRIO SANCHEZ PAZ la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$200.000 m/cte).

NOTIFÍQUESE⁶ Y CÚMPLASE

⁶ SE NOTIFICA POR ESTADO Nº 100 DEL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2022

Firmado Por:
Victor Fabio De La Torre Vargas
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a49d0dad47ce5f9c1c5e5d0c94f2a7e7385a88c6a65b16faccde491ce4842e0**

Documento generado en 13/09/2022 01:31:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>