

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MULTIPLE POPAYAN CAUCA**

[j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO No. 2802**

Popayán, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)  
***La presente providencia se notifica en estado N° 103 del 23 de  
septiembre de 2022***

<b>Radicado N°</b>	2021-00581-00
<b>Proceso:</b>	VERBAL RESOLUCIÓN DE CONTRATO
<b>Demandante:</b>	JAIME ALBERTO MUÑOZ
<b>Demandado:</b>	JIMMY ALBERTO CORTES Y OTRO

**PUNTO A TRATAR**

1. Revisado los memoriales aportados por la parte interesada mediante correo electrónico, contentivo del trámite de la notificación personal, este despacho no encuentra procedente su admisibilidad.

En consecuencia, el despacho hace control de legalidad de los autos que ORDENA EMPLAZAR y DESIGNA CURADOR AD-LITEM.

2. A su vez revisado los memoriales aportados por la parte demandada mediante correo electrónico, contentivo de la contestación de la demanda, este despacho encuentra procedente la notificación por conducta concluyente, haciéndose imperioso reconocer personería adjetiva para actuar al profesional del derecho.

**CONSIDERACIONES:**

**1. En cuento a la notificación personal**

El decreto 806 de 2020 se expidió con la finalidad implementar el uso de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones en las actuaciones judiciales, buscando agilizar su trámite ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como, las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales, durante el término de vigencia del citado decreto.

Dentro de las medidas adoptadas, se establecen disposiciones relacionadas con las notificaciones, específicamente en el artículo 8, en los siguientes términos:

**"ARTÍCULO 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse **con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica** o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, **sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual**. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso."

Al respecto, este artículo establece requisitos básicos fundamentales para poder notificar personalmente:

"(i) el interesado en la notificación deberá afirmar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar;

(ii) el interesado deberá informar la manera en la que obtuvo la dirección electrónica o sitio indicado, allegando soportes;

(iii) cuando deban entregarse anexos, los mismos deberán ser remitidos por el mismo medio."

frente a los requisitos establecidos para el mismo acto contemplados en el artículo 291 del Código General del Proceso, establece requisitos fundamentales que deben ser cumplidos a cabalidad, para considerar que efectivamente se ha notificado personalmente, **si no se pretende notificar mediante mensaje de datos**. En este sentido, la anterior norma consagra en su artículo 291:

**"291. Practica de la notificación personal (...)**

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días."

La corte suprema de justicia Sala de Casación en sentencia (STC7684-2021) fechada del día 24 junio 2021 con ponencia de *Octavio Augusto Tejeiro Duque* al respecto de lo consagrado en cuanto a la notificación personal en el artículo 8 del decreto 806 de 2020 así como en el artículo 291 y 292 del C.G.P. frente al mismo asunto, ha dejado en claro que:

*"(...) Dicho en otras palabras: el interesado en practicar la notificación personal de aquellas providencias que deban ser notificadas de esa manera tiene dos posibilidades en vigencia del Decreto 806. La primera, notificar a través de correo electrónico, como lo prevé el canon 8º de ese compendio normativo. Y, la segunda, hacerlo de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Dependiendo de cuál opción escoja, deberá ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma.*

De lo anterior es fácil concluir que en presencia de la carga de notificar personalmente una providencia que admitan la notificación personal, el interesado podrá llevarla a cabo aplicando el artículo 8 del decreto 806 de 2020 o el artículo 291 y 292 del Código General Del Proceso, esto si se cumple con las formas establecidas en cada caso. En este sentido, estudiado el memorial aportado mediante correo electrónico y sus respectivos anexos se puede constatar que el mismo no cuenta con los requisitos establecidos anteriormente descritos, pues con respecto a las notificaciones hechas a los demandados, en las guías No. 506000028992 y 506000029086 se puede constatar que la notificación fue enviada a la dirección Diagonal 28C # 28-26 Brr. Bello Horizonte de la ciudad de Cali (Valle) y a Conjunto Monte Luna casa 15 en la ciudad de Popayán, respectivamente, lo que permite inferir lógicamente que está aplicando el contenido normativo del artículo 291 del C.G.P, sin embargo, en el cuerpo del memorial enviado por el demandante se puede evidenciar que el mismo le informa al demandado que los términos correrán conforme al decreto 806 de 2020, haciendo así un híbrido entre las dos normas.

Así las cosas y teniendo en cuenta que los documentos aportados no cumplen las exigencias ya mencionadas, este despacho no encuentra procedente la admisibilidad de la notificación personal respecto de los demandados.

Así las cosas y teniendo en cuenta que los documentos aportados no cumplen las exigencias ya mencionadas, se procederá a requerir a la parte interesada para que dentro del término no mayor a 30 días conforme lo señala el artículo 317 del Código General del Proceso, numeral 1, se surta la notificación de la señora CLAUDIA LORENA BONILLA QUINAYAS o en defecto se solicite su emplazamiento en legal forma.

**Por lo antes dicho, el despacho hace control de legalidad de los autos que ORDENA EMPLAZAR y DESIGNA CURADOR AD-LITEM, basado en las siguientes consideraciones:**

El artículo 132 del Código General del Proceso ordena al juez realizar un control de legalidad finalizada cada etapa procesal con el fin de sanear posibles nulidades o defectos dentro del proceso, en los siguientes términos:

**"ARTICULO 132. Control de legalidad:** *Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que*

*se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”*

Ejerciendo el control de legalidad de que trata el artículo 132 del CGP, en el referenciado proceso, por lo que con el objeto de corregir, sanear o precaver los vicios que eventualmente configuren nulidades u otras irregularidades, se precisa dejar sin efecto legal alguno el auto N° 0042 del 13 de enero del 2022, por el cual este despacho ordeno emplazar a la señora CLAUDIA LORENA BONILLA QUINAYAS, así como el auto No. 1344 del 13 de mayo de 2022, mediante el cual se designó a la abogada ANA MARIA MONTOYA CANENCIO, como cutador ad-litem de la señora CLAUDIA LORENA BONILLA QUINALLAS, ya que por las razones antes expuestas la notificación no fue practicada en legal forma, y es fundamental resguardar el debido proceso y el derecho de defensa de la parte.

Al respecto, el Consejo de Estado en sentencia 2017-00068-01 de 27 de septiembre de 2018 magistrado ponente *Jorge Eliecer Fandiño Gallo citando la sentencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras*; respecto de la regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, la Corte Suprema de Justicia ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez:

*“Visto lo anterior y en aplicación del artículo 132 del Código General del Proceso y del criterio sostenido por la Corte Suprema de Justicia a través del cual por vía jurisprudencial señaló como excepción fundada el hecho de que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez - antiprocesalismo-, situación que se adecua al caso particular pues estaríamos ante una posible vulneración del debido proceso y defensa de las partes.”*

## **2. En cuanto a la notificación por conducta concluyente**

De la actuación adelantada por el demandado mediante apoderado judicial en el correo electrónico enviado a este despacho el día 3 de diciembre de 2021, contentivo de la contestación de la demanda, se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 301 del CGP que a la letra indica:

### **“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente.**

*(...) La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias (...)

Es así como se tiene notificado por conducta concluyente al señor **JIMMY ALBERTO CORTES** del Auto 1692 del 2 de septiembre de 2021 en el cual se admitió la demanda, a partir de la notificación que por Estado Electrónico se haga de esta providencia. Se le hace saber al demandado que cuenta con 10 días para proponer excepciones de mérito, por economía procesal no se concederán los 3 días para el retiro de copias, ya que, de la actuación adelantada por la parte demandada, se concluye lógicamente que conoce el contenido de la demanda.

En razón y mérito de lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN,**

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER EN CUENTA** las notificaciones allegadas por el demandante.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte interesada para que, dentro del término no mayor a 30 días, se surta la notificación de la señora CLAUDIA LORENA BONILLA QUINAYAS o en defecto se solicite su emplazamiento en legal forma.

**TERCERO: DEJAR** sin efecto legal alguno, los autos N° 0042 del 13 de enero del 2022, por el cual este despacho ordeno emplazar a la señora CLAUDIA LORENA BONILLA QUINAYAS, así como el auto No. 1344 del 13 de mayo de 2022, mediante el cual se designó a la abogada ANA MARIA MONTOYA CANENCIO, como cutador ad-litem de la señora CLAUDIA LORENA BONILLA QUINAYAS, por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO: TENER POR NOTIFICADO** al demandado **JIMMY ALBERTO CORTES** quien se identifica con la cedula de ciudadanía N° 16.700.718, por CONDUCTA CONCLUYENTE, del contenido del Auto 1692 del 2 de septiembre de 2021 en el cual se admitió la demanda y las demás providencias que a la fecha haya proferido el despacho dentro del presente proceso.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **CARLOS FABIAN PALACIOS CARDENAS**, abogado titulado e inscrito, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.778.701 y Tarjeta Profesional No. 100.235 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado del señor **JIMMY ALFONSO CORTES**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Víctor Fabio De La Torre Vargas**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fcf6c2bafa9f725619dafb27eae8f909ed42cf5c448ba15f78460f5f8e5af47**

Documento generado en 22/09/2022 12:58:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**