

REF: EJECUTIVO SINGULAR
RAD No .2019-00694-00
DTE: FERNANDO SANDOVAL CANALE C.C. 10.540.906
DDO: VLADIMIR JULIAN ZAMBRANO C.C. 10.291.919
JHPN JAIRO MUÑOZ MORALES C.C. 1.061.731.979

JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE POPAYAN CAUCA

Auto No. 2891

Popayán, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2.022)
Notifica por anotación en estado No. 106 del 30 de septiembre de 2.022

ASUNTO A TRATAR:

Se encuentra a Despacho el presente asunto para decidir, lo que en derecho corresponda, sobre la aplicación de lo dispuesto en numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, que consagra la Terminación por Desistimiento Tácito sin requerimiento previo, para lo cual se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES:

Sea lo primero señalar que la figura del **DESISTIMIENTO TACITO**, se encuentra consagrada en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, el cual se encuentra vigente desde el 01 de octubre de 2012, el cual establece:

“Art. 317. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

- 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificara por estado.*

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (...).”

El mismo artículo 317 señala las reglas a seguir para decretar la terminación por Desistimiento Tácito, estableciendo en el literal d) del numeral 2º, lo siguiente:

“d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.”.

Ahora bien, revisado el expediente, se puede constatar que se trata de un proceso ejecutivo, en el cual mediante Auto 1209 del 5 de mayo de 2022 por parte de este despacho se dispuso no tener en cuenta la notificación allegada por el demandante, y en consecuencia, ordeno que en un término no superior a treinta (30) días se surtan los trámites de notificación so pena de desistimiento tácito, sin que hasta la fecha la parte actora haya desplegado alguna actividad o actuación a su cargo tendiente a obtener el cumplimiento de dicha orden.

REF: EJECUTIVO SINGULAR
RAD No .2019-00694-00
DTE: FERNANDO SANDOVAL CANALE C.C. 10.540.906
DDO: VLADIMIR JULIAN ZAMBRANO C.C. 10.291.919
JHPN JAIRO MUÑOZ MORALES C.C. 1.061.731.979

Así las cosas, en este evento el expediente permaneció por más del término establecido sin que la parte cumpliera la orden, tiempo durante el cual ya se encontraba vigente el artículo 317 del Código General de Proceso, se reitera, 1 de octubre de 2012.

Por lo anterior, se configuran los requisitos para decretar el desistimiento tácito, al cumplirse objetiva y materialmente los presupuestos legales establecidos en la disposición normativa, como quiera que con dicha figura se pretende la descongestión del aparato jurisdiccional, la eficacia, economía y celeridad de los procedimientos judiciales y nos encontramos frente a un proceso de carácter dispositivo, donde la última actuación procesal fue mediante providencia no tener en cuenta la notificación allegada por el demandante, y en consecuencia, ordenar que en un término no superior a treinta (30) días se surtan los trámites de notificación so pena de desistimiento tácito, sin que exista razón plausible para que el proceso continúe sin una solución definitiva, lo que da lugar a la terminación de proceso en los términos ya señalados.

Por las razones expuestas, el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE POPAYAN,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR de manera oficiosa, el DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad con el numeral 1º del Artículo 317 del CGP, dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR No. 2019-00694-00 iniciado por la FERNANDO SANDOVAL en contra de VLADIMIR JULIAN ZAMBRANO y JHON JAIRO MUÑOZ MORALES por las razones anotadas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: LEVANTAR las medidas cautelares decretadas con ocasión de este asunto, que versan en el auto N° 2964 del 19 de septiembre de 2019. En consecuencia, se DISPONE:

- a) **OFICIESE** al **TESORERO PAGADOR DE LA EMPRESA KIA** a fin de **levantar la medida de EMBARGO Y RETENCIÓN**, de la quinta (5ª) parte de lo que exceda al salario mínimo legal mensual vigente del sueldo y demás emolumentos susceptibles de esta medida que devengan los demandados **VLADIMIR JULIAN ZAMBRANO con C.C. 10.291.919 y JHON JAIRO MUÑOZ MORALES con C.C. 1.061.731.979**, como agentes vendedores de la empresa de vehículos KIA.

Medida que fue notificada mediante oficio No 3469 de fecha 20 de septiembre del 2019.

REF: EJECUTIVO SINGULAR
RAD No .2019-00694-00
DTE: FERNANDO SANDOVAL CANALE C.C. 10.540.906
DDO: VLADIMIR JULIAN ZAMBRANO C.C. 10.291.919
JHPN JAIRO MUÑOZ MORALES C.C. 1.061.731.979

- b) **OFÍCIESE** al señor **GERENTE BANCO**, a fin de **levantar la medida de EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorros, CDT, o de cualquier otro título bancario o financiero que posean los señores VLADIMIR JULIAN ZAMBRANO con C.C. 10.291.919 y JHON JAIRO MUÑOZ MORALES con C.C. 1.061.731.979, en los siguientes bancos de la ciudad: BANCO FONDO NACIONAL DEL AHORRO, BANCO CAJA SOCIAL, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTA, BANCOOMEVA, BBVA, BANCO MUNDO MUJER, BANCO POPULAR, DAVIVIENDA, BANCO INVERSIONES BMM, COLPATRIA, COPROSENA, BANCO AV VILLAS BANCO DE OCCIDENTE, BANCO ITAÚ, BANCO CONFÍE, BRINKS, BANCO MUTUAL DE MACIZO, COOPERATIVA ULTRAHUILCA, GIROS Y FINANZAS, BANCOCOOMPARTIR, CODELCAUCA.-

Medida que fue notificada mediante oficio No 3469 de fecha 20 de septiembre del 2019.

TERCERO: ORDENAR EL DESGLOSE de los documentos presentados como base de ejecución, de conformidad con el artículo 116 del CGP, con la anotación de que el presente asunto terminó por aplicación de la figura jurídica del desistimiento tácito.

CUARTO: CUMPLIDO lo anterior, previas anotaciones de rigor y cancelación de su radicación, archívese el expediente en los de su clase.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

Víctor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d71a57fec7bf0442e46bd181b6deee5d22d39ccc148175196de39602b01525c6**

Documento generado en 29/09/2022 11:32:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>