

Señor,

JUEZ 002 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN – CAUCA

E. S. D.

REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL
RADICADO:	19001418900220210087100
DEMANDANTE:	FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO
DEMANDADO:	CARMEN ELISA VELASCO MOSQUERA

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN ARTICULO 318 DEL CGP.

COVENANT BPO S.A.S., sociedad identificada con NIT. 901.342.214-5, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., actuando a través de su apoderado designado Dr. **JOSE OCTAVIO DE LA ROSA MOZO**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 1.082.874.727, abogado en ejercicio de la profesión titular de la tarjeta profesional No. 235.388 del C.S. de la J, quien funge como apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia; por medio del presente escrito, de conformidad con los Arts.103 y 318 de CGP, comedidamente me permito interponer RECURSO DE REPOSICIÓN en contra de la providencia emanada por esta sede Judicial el día 28 de julio del año 2022, por medio de la cual se libró ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN dentro del proceso ejecutivo identificado en la referencia, teniendo como fundamento las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Despacho de conocimiento al Ordenar seguir adelante con la ejecución en el numeral cuarto del resuelve manifiesta no condenar en costas al extremo demandado de conformidad al precepto normativo inciso primero del Art. 365 del C.G.P.

Dicho lo anterior, es de señalar al H. Despacho que si procede la condena en costas pues no se debe perder de vista que este concepto se compone de las expensas y las agencias en derecho sufragados de conformidad al Artículo 361 del C.G.P; Siendo la primera de ellas los gastos necesarios para tramitar el proceso y el segundo de ellos obedecen a las sumas en beneficio de la parte favorecida para cubrir gastos de representación, y que en el proceso que nos ocupa se ha generado erogaciones económicas como el de la notificación y el de la inscripción de la medida, constancias aportadas en su oportunidad procesal.

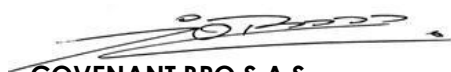
En consecuencia, es procedente que el despacho ordene la condena en costas, Maxime si se tiene en cuenta que se generó una controversia porque la parte aquí demandada ocurrió en mora generando así la activación del aparato judicial y que de conformidad al numeral primero del Art 365 del C.G.P se condenara en costas a la parte vencida.

DEL RECURSO

En uso del RECURSO DE REPOSICIÓN consagrado en el Art. 318 del CGP, sírvase señor Juez reponer su decisión tomada mediante Auto de fecha 28 de julio del año 2022, para efectos de que se ordene la condena en costas a la parte demandada, atendiendo las consideraciones y/o motivaciones anteriormente expuestas.

Del señor Juez.

Atentamente,



COVENANT BPO S.A.S

NIT.901342214

Ap. Judicial **JOSE OCTAVIO DE LA ROSA MOZO**

C.C. No. 1.082.874.727 de Santa Marta.

T.P. No. 235.388 del C.S de la J.

Proyectado: PRS- 210789