

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN¹**

Palacio de Justicia Calle 8 No. 10-00 Piso 2

j02prpcppn@notificacionesrj.gov.co

***Popayán, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022).
Notifica por anotación en estado No. 107 del 5 de octubre de 2.022***

AUTO No. 2924

REF: VERBAL POSESORIO. RAD: 190014189002 2022-00617-00

DTE: LILIA EUGENIA CUELLAR ESCOBAR Y OTRO.

APDO: JUAN PABLO DULCE VILLARREAL. juanch1a9@hotmail.com

DDO: MERLY ALEXANDRA GUZMAN VIDAL y OTRO

ASUNTO A TRATAR

Repárese que el proceso de la referencia fue repartido inicialmente al Juzgado Primero Civil Municipal de Popayán, quien por auto del 9 de septiembre de 2022 declaró su falta de competencia para conocer del asunto y ordenó remitir el expediente a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

Se encuentra a Despacho la **DEMANDA DECLARATIVA** con pretensión procesal de restitución de la posesión propuesta por los señores **LILIA EUGENIA CUELLAR ESCOBAR** e **IVAN GUILLERMO BELALCAZAR JARAMILLO** contra **MERLY ALEXANDRA GUZMAN VIDAL, JUAN JOSE GUZMAN VIDAL** y quien ejerza como representante legal de la Parcelación San Francisco y su Consejo de Administración, con el fin de decidir sobre su admisión, lo que se hace previo las siguientes,

CONSIDERACIONES

De la lectura atenta del contenido de la demanda y sus anexos, avizora la Judicatura la existencia de yerros que impiden dar trámite del presente asunto, por lo tanto se procederá a enunciarlos a fin de que la parte actora disponga lo pertinente.

-. No se aporta como anexo de la demanda prueba que acredite haberse realizado conciliación prejudicial, siendo deber del actor agotar dicho trámite, previo a iniciar un proceso judicial, salvo que el demandante desconozca el domicilio del demandado, causal de exoneración que no aplica en el presente

¹ Antes Cuarto Civil Municipal de Popayán.

asunto, siendo obligación de la parte demandante efectuar el requisito de procedibilidad de conformidad con lo dispuesto en el artículo 35 de la ley 640 de 2001 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso.

-. Acorde con las exigencias previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, de obligatorio cumplimiento para todas las actuaciones judiciales, se advierte que no se acredita que simultáneamente con la presentación de la demanda, se haya enviado copia de ella y de sus anexos, a la parte demandada, como expresamente lo exige el Inc. 5º Art. 6º de la Ley 2213/2022, procedimiento éste que de igual manera se debe realizar cuando al inadmitirse la demanda, se presente escrito de subsanación.

“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.

-. No se aportó certificado de avalúo catastral o documento alguno que dé cuenta del valor del inmueble objeto del presente asunto, requisito indispensable para determinar la cuantía del proceso y en consecuencia la competencia para asumir el conocimiento del proceso, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del art. 26 del C.G.P.

Siendo así las cosas, y como quiera que los defectos que viene señalados y de que adolece la demanda no hacen viable su admisión por cuanto deben ser corregidos, el juzgado la inadmitirá y pondrá en conocimiento de la parte actora los defectos enunciados, a fin de que los subsane dentro del término de ley, so pena del rechazo de la misma.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYAN,**

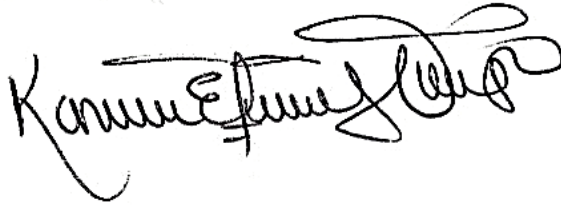
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE la presente demanda **DECLARATIVA** con pretensión procesal de restitución de la posesión propuesta por los señores **LILIA EUGENIA CUELLAR ESCOBAR** e **IVAN GUILLERMO BELALCAZAR JARAMILLO,** a través de apoderado contra **MERLY ALEXANDRA GUZMAN VIDAL, JUAN JOSE GUZMAN VIDAL** y quien ejerza como representante legal de la Parcelación San Francisco y su Consejo de Administración, con base en lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: CONCEDER al actor un término de cinco (5) días para subsane los yerros anotados, so pena de rechazo de la demanda.

TERCERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA al abogado **JUAN PABLO DULCE VILLARREAL**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.070.171, T.P. No. 280285 del C.S.J, para que actúe dentro del presente asunto como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos en el poder.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Karina Elianne Torres Torres', with a stylized flourish at the end.

KARINA ELIANNE TORRES TORRES
JUEZ