

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
DE POPAYÁN<sup>1</sup>**

Palacio de Justicia Calle 8 No. 10-00 Piso 2  
[j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO No. 112**

Popayán, quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022)  
**Notifica por anotación en estado No. 118 del 16 de noviembre de 2022**

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR No. 2022-00683-00.**  
**DTE: MARVIN FERNANDO ÁLVAREZ HERNÁNDEZ**  
**DDO: DANNY JOANNE ZUÑIGA REYES**

Revisado el expediente se evidencia que no se ha efectuado la notificación personal del demandado en debida forma porque a pesar de haberse aportado la constancia de envío de la demanda y los anexos a la dirección de correo electrónico [danny.zuniga@correo.policia.gov.co](mailto:danny.zuniga@correo.policia.gov.co) (archivo digital 008), no se allega evidencia que de que efectivamente dicho mensaje de datos haya sido entregado al buzón del destinatario, requisito necesario tratándose de notificaciones por medios digitales. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia precisó:

*"Ahora, y no es que tuviera que «demostrar» que el «correo fue abierto», sino que debía demostrar, conforme a las reglas que rigen la materia, que «el iniciador recepcionó acuse de recibo», lo que se repite, no ocurrió en el caso.*

*Sobre el particular, en CSJ STC16051-2019 se dijo que*

*En lo tocante a la notificación vía correo electrónico, el inciso quinto del numeral 3º de la misma disposición consagra que se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación "**cuando el iniciador recepcione acuse de recibo**". En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos" (se enfatiza). (...) Finalmente y dado que la ley presume que el destinatario del mensaje de datos ha tenido acceso al mismo cuando el sistema de información de la entidad genera el «acuse de recibo», es importante que éste haya sido certificado por el sistema o por el tercero certificador autorizado.*

*3.4. La utilización de «medios electrónicos e informáticos» en las actuaciones judiciales inicialmente fue regulada por la Ley 527 de 1999 «por medio de la cual se define y reglamenta el acceso y uso de los mensajes de datos, del comercio electrónico y de las firmas digitales, y se establecen las entidades de certificación y se dictan otras disposiciones», que fijó los principios aplicables a la transmisión, recepción, validez, eficacia y prueba de los mensajes de datos, entre otras temáticas relacionadas con el uso de las nuevas tecnologías de la información.*

*Su implementación en el cumplimiento de las funciones de administración de justicia se reglamentó por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura a través del Acuerdo PSAA06-3334 de 2006, cuyos preceptos recogen los postulados decantados por la Ley."<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> Antes Cuarto Civil Municipal de Popayán.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, sentencia STC690-2020 del 3 de febrero de 2020.

De otro lado, se pudo observar que los anexos de la notificación contiene una citación para notificación personal conforme el artículo 291 del CGP y un escrito de notificación conforme la Ley 2213 de 2022, lo cual no es admisible considerando que se está efectuando híbrido entre las dos normas que eventualmente puede confundir al demandado, pues en conforme el primer artículo, se le cita al Despacho para efectuar la notificación personal y, acorde a la segunda norma, la notificación queda surtida trascurridos dos días después de recibido el escrito. En tal sentido, se advierte a la parte demandante que debe elegir entre alguno de los trámites previstos en nuestro ordenamiento jurídico, es decir, el establecido en los artículos 291 y ss. del CPG o el regulado artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

En virtud de lo antes dicho, no se tendrá en cuenta la notificación aportada (archivo digital 008) y se procederá a requerir a la parte demandante para que efectué dicha actuación, atendiendo lo previsto en el numeral 1º del Art. 317 del Código General del Proceso<sup>3</sup>.

No desconoce el Despacho que no hay constancia que la medida cautelar decretada por auto del 20 de octubre de 2022, se haya consumado, sin embargo, la parte demandante fue quien decidió iniciar con el trámite de notificación.

Conforme lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER EN CUENTA** la notificación aportada por la parte demandante, obrante en archivo digital 008, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice la diligencia de notificación personal del demandado, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de este auto, so pena de dar por terminado el proceso por **DESISTIMIENTO TACITO.**

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

***Firmado electrónicamente***

**KARINA ELIANNE TORRES TORRES**

Juez

Firmado Por:

Karina Elianne Torres Torres

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a0799ad3af9668ae336f28d728a2f7308b10e1e1646c52d776f9e100f5dfbd3**  
Documento generado en 15/11/2022 05:39:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**