

RECURSO DE REPOSICION CONTRA DESISTIMIENTO TACITO EXPEDIENTE 20180008500

GLORIA ESTELLA CRUZ ALEGRIA <gloriacruznotificaciones@gmail.com>

Mié 12/10/2022 4:18 PM

Para: Juzgado 02 Promiscuo Pequeñas Causas - Cauca - Popayan <j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co>

REF:	RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO
DEMANDANTE	QUE DECRETO DESISTIMIENTO TÁCITO
DEMANDADOS	PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
RADICADO:	MIRSA RUBIELA CRUZ ALEGRIA
	ULDARICO DEL CARMEN GONZALEZ
	20180008500

Popayán, Octubre de 2022

Señora

**JUEZ SEGUNDA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
POPAYÁN CAUCA**

E. S. D.

REF.:	RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO QUE DECRETO DESISTIMIENTO TÁCITO
REF:	PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	MIRSA RUBIELA CRUZ ALEGRIA
DEMANDADOS	ULDARICO DEL CARMEN GONZALEZ
RADICADO:	20180008500

GLORIA ESTELLA CRUZ ALEGRIA, mayor y vecina de Popayán, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, Abogada con Tarjeta Profesional No. 148457 del C. S. de la J, actuando como endosataria de MIRSA RUBIELA CRUZ ALEGRIA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.480.299 de la Sierra Cauca, en el proceso de la referencia, contra ULDARICO DEL CARMEN GONZALEZ, mayor y vecino de Popayán, Departamento del Cauca, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.474.518 de Popayán, dentro del proceso de la referencia, de manera respetuosa me permito presentar RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO QUE DECRETO EL DESISTIMIENTO TÁCITO, Auto No. **2993** de 11 de Octubre de 2022:

EL AUTO IMPUGNADO

El auto objeto de censura indica que:

“Encontrándose el presente proceso al Despacho y teniendo en cuenta que la última actuación procesal fue la del auto que pone en conocimiento de fecha 13 de junio del 2020, sin que exista razón plausible para el estancamiento del trámite, da cuenta este juzgador que habrá que darse aplicación a lo establecido numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que el proceso estuvo inactivo por más de un año”

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

El auto impugnado, se fundamenta en que el proceso se ha encontrado inactivo por más de dos años, según el Despacho desde el 13 de Enero de 2020, empero según se observa en la consulta de procesos de la rama judicial, que existe una actuación de oficio del Juzgado en el que se lee:

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
13 Jan 2020	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	PONE CONOCIMEITNO OFICIO 3031 JDO 3 DE FAMILIA			13 Jan 2020

Actuación de oficio del Juzgado a voces del Numeral 2 Literal C, interrumpe los términos para la aplicación de dicha figura procesal, y que está pendiente de darse a conocer a la parte interesada; y en este sentido cuando la carga de dar trámite a actuación alguna está por parte del Despacho no puede aplicarse sanción de inactividad.

Así las cosas, si en gracia de discusión y atendiendo lo señalado en el auto recurrido si el proceso entró en inactividad desde el día **13 de Enero de 2020**, fecha desde que se empezaría a contar el término de dos años de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, los cuales terminarían el **13 de Enero de 2022**. No obstante, es de recordar que durante este lapso el Juzgado recibió un oficio en el que el Juzgado de Tercero de Familia de Popayán tomó nota de remanentes, oficio que a la fecha el Despacho no ha puesto en conocimiento de la parte interesada; actuación que constituye una de las causales consideradas por la jurisprudencia colombiana para interrumpir el término contenido en el artículo 317.

De otro lado, como bien se avizora en la consulta de procesos virtual, mediante oficio el Juzgado de Tercero de Familia de Popayán, informó que tomó nota de remanentes dentro del proceso que adelanta la señora MARIA MONICA SARMIENTO BEDON, en contra de ULDARICO DEL CARMEN GONZALEZ, bajo radicado 19001311000320110040300, el cual se encuentra pendiente su terminación para que pasen los remanentes a este proceso.

En un asunto similar el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santa Rosa de Viterbo, expuso:

DESISTIMIENTO TÁCITO EN PROCESO EJECUTIVO CUANDO SE EMBARGAN REMANENTES - No procede declararlo cuando existe remanentes embargados y, ponerlos a disposición del proceso, depende de otra autoridad judicial.

“...Así no es completamente cierto que en el proceso no haya actuación porque el ejecutante no la haya promovido pues no se ve cual podría ser a no ser que se tratara de actuaciones inocuas como reliquidaciones del crédito o nuevos requerimientos porque con ellos se estaría promoviendo diligencias o actuaciones insustanciales. En síntesis no se ve que el proceso, existiendo un embargo de remanente debiera ser impulsado por el ejecutante, pues lo había hecho insistentemente y por ello, si el desistimiento tácito sanciona la inactividad por negligencia o malicia del litigante, que es la filosofía de la figura, en el presente caso no se presenta esa condición y por lo mismo con una interpretación sistemática de los numerales 1° y 2° del art. 317 y de la teleología de la misma, no es posible que se decrete el desistimiento

tácito cuando existen remanentes embargados y ponerlos a disposición del proceso depende de otra autoridad judicial a la que ya se ha referido”¹

Es claro entonces, que el Juez no pudo imponer la sanción de desistimiento, debido a que mi mandante está a la espera de que en el Juzgado de Tercero de Familia de Popayán se termine el proceso en donde se encuentra embargado el salario del demandado y en ese sentido pase a este Despacho los descuentos.

Mal haría la suscrita en solicitar como lo dice la sentencia del Tribunal de Santa Rosa de Viterbo de insistir en peticiones que lo único que buscarían es cargar de más carga laboral al Despacho Judicial cuando soy conocedora de que el proceso en el Juzgado Tercero de Familia no ha terminado.

La tesis del Despacho; limita el término para que se pongan a disposición los remanentes; pues; según los fundamentos del auto recurrido si no se hacen dentro de los dos años siguientes a su decreto el proceso entra en inactividad y es procedente la aplicación del desistimiento tácito; limitando así los derechos de la demandante.

Por lo anterior, me permito presentar la siguiente:

PETICIÓN

Se sirva **REPONER PARA REVOCAR AUTO No. 2993 del once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)** por medio del cual se dispuso **DECRETAR LA TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO**.

MEDIOS DE PRUEBA

Téngase como prueba el Oficio 3031 Juzgado Tercero de Familia de Popayán en donde comunica que toma atenta nota del embargo de remanentes.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de Derecho lo preceptuado en el Artículo 29 constitucional, artículos 317, 318 del Código General Del Proceso.

Del Señor Juez,



GLORIA ESTELLA CRUZ ALEGRIA

C. C. N° 25.480.346 de La Sierra

T. P. No. **148457** del C. S. de la J.

¹ RADICACIÓN: 15693-22-08-003-2020-00016-00 CLASE DE PROCESO: TUTELA PRIMERA INSTANCIA ACCIONANTE: LUIS MANUEL MEJÍA MEJÍA ACCIONADO JUZG. CUARTO CIVIL MPAL. DE DUITAMA Y OTRO DERECHO FUNDAMENTAL: DEBIDO PROCESO. DECISIÓN: TUTELAR APROBACIÓN: ACTA DE DISCUSIÓN No. 25 MAGISTRADO PONENTE: EURÍPIDES MONTOYA SEPÚLVEDA