

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE POPAYÁN CAUCA**

**AUTO NO. 0050**

Popayán, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Notifica por anotación en estado No. 005 del 22 de enero de 2.021**

**REF: EJECUTIVO SINGULAR**

**No. 2018-00300**

**DTE: BANCOLOMBIA**

**DDO: DIEGO FERNANDO CORDOBA OLIVA**

**ASUNTO A TRATAR**

Se resuelve en esta oportunidad el recurso de reposición en subsidio apelación presentado por el doctor JUAN MARTIN ARANGO MEDINA, contra el auto de fecha trece de octubre de 2020, mediante el cual este despacho declara terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO.

**EL RECURSO**

Aduce el profesional recurrente que el despacho consideró que la última actuación al interior del expediente data del 07 de junio de 2018, y que considera que transcurrió más de un (1) año de total inactividad, por lo cual procedió a decretar el desistimiento tácito de oficio conforme a lo dispuesto en el artículo 317, numeral 2, del CGP, por cuanto en el asunto no se dictó sentencia o auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

Posteriormente, indica que, dentro del expediente, el 28 de junio de 2019, se notificó auto que admite dependencia judicial por actuación (solicitud) de parte efectuada el 26 de junio de 2019, y que esta es precisamente una actuación que interrumpe los términos previstos en el artículo 317 del CGP, dado que la norma no hace distinción al tipo de actuación que interrumpe el término previsto, pues por el contrario manifiesta de "cualquier naturaleza". Dicho esto, y contando nuevamente un (1) año a partir de tal notificación y/o actuación, y considerando que desde el 16 de marzo de 2020 al 01 de julio de 2020 hubo suspensión de término procesales de inactividad para el desistimiento tácito previstos en el artículo 317 del CGP, al tenor de lo dispuesto en el artículo 2 del decreto 564 de 2020, y que el 13 de julio de 2020 por correo electrónico se remitieron actuaciones respecto al EMPLAZAMIENTO dentro del proceso, se observa que no se ha configurado DESISTIMIENTO TÁCITO a la luz de lo dispuesto en el auto recurrido.

Así las cosas, solicita que se resuelva el asunto, o, en su defecto, solicita remitir al superior jerárquico para lo de su competencia.

**CONSIDERACIONES**

Se procede a resolver el recurso de reposición conforme a lo dispuesto en el artículo 318 del CGP, según el cual, éste recurso procede contra "... los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen".

Respecto del desistimiento tácito el artículo 317 bideam, establece:

*"ARTICULO 317.- DESISTIMIENTO TACITO: el desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*(...)*

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.*

*(...)*

*c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo...)"*

Revisado el expediente, y conforme a las normas establecidas con respecto a la figura anteriormente nombrada, es claro que cuando en los casos en los que el proceso permanece inactivo por el lapso contemplado en el numeral 2º del artículo 317, se configura la terminación del proceso por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En el caso que nos compete, se advierte que el tiempo que pasa entre una actuación y la otra, es mayor a un año, esto es entre el 07 de junio de 2018 y 28 de junio de 2019.

Al respecto, la Sala Civil – Familia del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Popayán, resolviendo en auto de segunda instancia dictado el nueve de abril de 2015 dentro del proceso ejecutivo singular radicado bajo el número 19001-31-03-003-2001-00127-02, con Ponencia del magistrado MANUEL ANTONIO BURBANO GOYES, caso en el cual la parte demandante radica un memorial pasado el término de inactividad del que reza el artículo 317 del CGP, dice lo siguiente:

*"...La petición que presentó la parte ejecutante, visible a folio 144 del cuaderno principal, **no interrumpe el término para que opere el desistimiento tácito, por cuanto no se puede interrumpir lo que ya no está corriendo, pues para la fecha en la que se presentó el mencionado escrito ya se había cumplido el término de un año legalmente previsto...**"*(Subrayas fuera de texto).

De acuerdo al extracto de la jurisprudencia transcrita se evidencia que la posición de la Sala Civil – Familia del Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Popayán es que una vez cumplido el término de un año de inactividad dentro de un proceso, no es posible interrumpirlo con una nueva actuación, ni inferir que este se hace inoperante por el hecho de no haberse declarado una vez se haya completado el año de que trata el numeral 2 del art. 317 del CGP, tesis que este Despacho comparte y aplica al presente caso.

En el caso que origina el litigio, la última actuación que obra en el expediente antes del auto del 28 de junio de 2019 en el que se reconoce al señor JUAN CARLOS PARRA NIETO como dependiente judicial del abogado del abogado JUAN MARTIN ARANGO MEDINA, es del 07 de junio de 2018, evidenciándose de esa manera que transcurrió más de un año de inactividad, siendo viable por ende, la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues dicha actuación no podía interrumpir un término que ya no estaba corriendo.

De acuerdo el anterior análisis, no le asiste razón al recurrente por lo que este despacho ratificará el auto proferido el trece (13) de octubre de 2020 que

decretó la terminación del proceso por el modo del desistimiento tácito, al no encontrar fundamentos legales para revocarlo.

Finalmente, la parte demandante solicita en subsidio el recurso de apelación, sin tener en cuenta que este recurso solo procede para los autos enlistados en el artículo 321 del CGP y algunos más expresamente mencionados en dicha codificación, proferidos en primera instancia, situación que no se cumple en el presente caso al tratarse de un proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía, es decir, de única instancia, lo cual hace improcedente el recurso de apelación.

### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto N° 1867 del 13 de octubre del 2020, a través del cual se declara terminado el proceso por el modo de desistimiento tácito.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 004 CIVIL MUNICIPAL POPAYAN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3e76f7b2b8ac99677de299e68954cf641c7a2fa66eb2adc062b22989a23  
cba3e**

Documento generado en 21/01/2021 11:07:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**