

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN CAUCA**

AUTO NO. 1898

Popayán, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).
**Notifica por anotación en estado No. 068 del 29 de junio de
2022**

| | |
|--------------------|--------------------------------|
| Radicado N° | 2020-00431-00 |
| Proceso: | EJECUTIVO SINGULAR |
| Demandante | BANCO POPULAR |
| Demandado: | JOSE LUIS LOPEZ BECERRA |

ASUNTO A TRATAR:

Se resuelve en esta oportunidad el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, mediante el cual se pretende que este despacho revoque el auto de fecha 12 de mayo de 2022 y, así, se continúe con el trámite del proceso en la etapa en que se encuentra.

EL RECURSO:

La apoderada judicial del BANCO POPULAR, parte actora del proceso en referencia, interpone recurso de reposición en contra del **auto 1314 del 12 de mayo de 2022** mediante el cual: Se NIEGA la solicitud hecha por el demandante el veinte de abril de dos mil veintidós de seguir adelante con la ejecución, donde la recurrente tenía por notificado al demandado, en el entendido de que la notificación por aviso es subsidiaria a la notificación personal, por tanto, si no se ha acreditado que se ha hecho la notificación personal conforme al Art. 291 del Código General del Proceso, la notificación por aviso no es procedente y se DECRETA el DESISTIMIENTO TÁCITO DEL PROCESO basado en que la parte demandante no cumplió con la carga procesal asignada en el término otorgado para tal fin, mediante **auto no. 2289 del 4 de noviembre de 2021**, donde ordenó que en un término no superior a 30 días se surtiera la notificación personal so pena de desistimiento tácito, con la finalidad de que se revoque y se continúe con el proceso en la etapa en la que se encuentra.

Manifiesta la recurrente que sí cumplió con la carga procesal dentro del plazo concedido por el despacho, mediante actuación suscrita en fecha lunes 6 de diciembre de 2021, interrumpiendo la inactividad, en concordancia con el literal c, numeral segundo del artículo 317 del código general del proceso. Así al no tener en cuenta el despacho el memorial enviado por la apoderada al correo electrónico del Juzgado, el día lunes 6 de diciembre de 2021, por medio del cual se adjuntó memorial con certificación positiva de notificación, está desconociendo abiertamente el literal c, numeral segundo del artículo 317 del código general del proceso, el cual consagra: "cualquier actuación, de oficio o a petición de parte de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo".

Igualmente, la recurrente argumenta que continuó con el impulso procesal correspondiente, enviando el Aviso al demandado, de conformidad al artículo 292 del Código General del Proceso, tal como se evidencia en memorial radicado el día 11 de febrero del año en curso.

CONSIDERACIONES:

Estudiado el expediente en cuestión, y revisadas las pruebas que sustentan el recurso, para este Despacho es claro que el recurso de reposición contra el auto 1314 de fecha 12 de mayo de 2022 es procedente, toda vez que la apoderada de la parte demandante sí realizó la notificación dentro del término que se le otorgó, como se pudo evidenciar en el memorial enviado por la recurrente al correo electrónico del Juzgado, el día lunes 6 de diciembre de 2021, por medio del cual, la suscrita adjuntó memorial con certificación positiva de notificación. Resalta el despacho que el auto de fecha 4 de noviembre de 2021, por medio del cual se ordena que en el término no superior a 30 días se surta la notificación so pena de desistimiento tácito, fue notificado mediante estado de fecha 5 de noviembre de 2021, empezando a contabilizar el 8 de noviembre dado que 6 y 7 correspondían días no hábiles, es decir que los treinta días concedidos, iniciaron a partir del día 8 de noviembre de 2021, y por ende vencían el día 12 de enero de 2022. Por lo anterior la actuación del 06 de diciembre de 2021 interrumpió la inactividad, en concordancia con el literal c, numeral segundo del artículo 317 del código general del proceso:

ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes...

...c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; ...

En el mismo sentido, frente a la solicitud de seguir adelante con la ejecución, para el despacho es claro que la notificación personal sí se surtió y se envió al juzgado el 6 de diciembre de 2022, por ende la notificación por aviso es procedente y en consecuencia, procede la solicitud de seguir adelante con la ejecución.

En consecuencia, se

DISPONE:

PRIMERO: REVOCAR el auto No. 1314 del 12 de mayo de 2022 mediante el cual se DECRETA el DESISTIMIENTO TÁCITO DEL PROCESO.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0a06eecf95b3572b71fa13dc4ffe399ac7f5eb8e1bdb0a3d29bdf24c0445d658

Documento generado en 28/06/2022 02:12:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>