

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE¹ DE POPAYÁN, CAUCA**
j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co

AUTO NO. 1890

Popayán (Cauca) veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).
Notificado por anotación en estado No. 068 del 29 de junio de 2022

Radicado N°	2021-00228-00
Proceso:	RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO
Demandante:	CECILIA PAZ DE MOSQUERA
Demandando:	JOSE ARQUIMEDES RIOS COBO

ASUNTO A TRATAR:

Procede este despacho en esta oportunidad resolver la petición allegada a este despacho por parte del apoderado judicial de la parte demandante el 10 de marzo de 2022 en concordancia con la solicitud de impulso procesal elevada.

CONSIDERACIONES:

Mediante petición allegada a este despacho, el apoderado judicial de la parte demandante solicita:

"1º) Sírvase Señor Juez, concederle efectos jurídicos a la Notificación De La Demanda, efectuada al demandado José Arquímedes Ríos Cobo, en fecha 28 de abril de 2.021, de conformidad con los hechos que sustenta esta acción.

2º) En subsidio de la anterior petición, se sirva indicar bajo que normas considera el despacho que debe surtir la notificación personal de la demanda."

Así las cosas, se debe tener en cuenta que mediante auto No. 2575 del 7 de diciembre de 2021, notificado mediante anotación en estado 133 del 09 de diciembre de 2021, este despacho dispuso no tener en cuenta la notificación allegada por la parte demandante. También ordenó que en un término no superior a 30 días se surtiera la notificación so pena de desistimiento tácito.

El principal fundamento del auto N° 2575 es que no se verificó el cumplimiento de los requisitos establecidos en el ordenamiento jurídico, es decir, los parámetros consagrados en el decreto 806 de 2020 en lo referente a la notificación personal mediante mensaje de datos, o en el artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso si se pretende notificar personalmente previo envío de citación dirigida a la dirección física.

Revisado el memorial aportado por la parte demandante, se pudo constatar que se allegó constancia de envío emitido por la empresa de mensajería 4-72, dirigido a **JOSE ARQUIMEDES RIOS COBO**, en la calle 1N#3-96, establecimiento "El Taller". Al respecto, el mismo memorial informa al despacho que se envió auto admisorio junto con la demanda y sus anexos, certificación expedida por la empresa 472 y manifiesta expresamente que *"Conforme al Decreto 806 del 2.020, expresamente manifestamos que no*

¹ Antes Cuarto Civil Municipal.

conocemos el correo electrónico del Demandado, por lo que no se pudo notificar por ese medio, teniendo que adelantar la notificación personal de la demanda de esta forma”.

De acuerdo a lo anterior tanto, este despacho no encuentra procedente la admisibilidad del memorial de notificación personal dentro del proceso de referencia, bajo el entendido de que el mismo constituye un *híbrido* entre las disposiciones del decreto 806 del 2020 y el artículo 291 del Código General del Proceso, ya que se encargó de enviar a la dirección física de la persona que pretende notificar la demanda y copia de sus anexos, manifestando que se considerará notificado pasando 02 días a partir de la entrega de dicha comunicación. En este sentido, debe resaltarse que no existe una regulación específica para este tipo de notificación, sin embargo, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha manifestado que es deber del administrador de justicia ejercer control de legalidad sobre este tipo de actuaciones, diferenciando y constatando el cumplimiento de las exigencias para la validez de la notificación mediante mensaje de datos o a dirección física.

En este sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia **STC7684 -2021** se ha referido a la forma en que debe practicarse la notificación bajo la vigencia del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, y frente a los requisitos establecidos para el mismo acto contemplados en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, de la siguiente manera:

"(...) Dicho en otras palabras: el interesado en practicar la notificación personal de aquellas providencias que deban ser notificadas de esa manera tiene dos posibilidades en vigencia del Decreto 806. La primera, notificar a través de correo electrónico, como lo prevé el canon 8º de ese compendio normativo. Y, la segunda, hacerlo de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Dependiendo de cuál opción escoja, deberá ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma"

Si se pretende notificar mediante mensaje de datos, se debe seguir los parámetros establecidos en el decreto 806 de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso."

Al respecto, este decreto establece requisitos básicos fundamentales para poder notificar personalmente mediante mensaje de datos:

"(i) el interesado en la notificación deberá afirmar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar;
(ii) el interesado deberá informar la manera en la que obtuvo la dirección electrónica o sitio indicado, allegando soportes;
(iii) cuando deban entregarse anexos, los mismos deberán ser remitidos por el mismo medio."

Por otra parte, el artículo 291 del Código General del Proceso, establece requisitos fundamentales que deben ser cumplidos a cabalidad, para considerar que efectivamente se ha notificado personalmente si no se pretende notificar mediante mensaje de datos:

"291. Practica de la notificación personal (...)

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días."

En el caso concreto, podemos afirmar que el demandante no solo erró en su nuevo intento de notificar personalmente a la parte demandada, sino que también desatendió el requerimiento que le hizo este Despacho en el auto N° 2575 del 7 de diciembre de 2021; sin embargo, al percibir el despacho que dicho incumplimiento obedeció a un acto de interpretación normativa del abogado solicitante, y no a una omisión injustificada, se abstendrá, en esta ocasión, de decretar el desistimiento tácito.

Ahora bien, atendiendo la solicitud del profesional del derecho referente a que "...se sirva indicar bajo que normas considera el despacho que debe surtir la notificación personal de la demanda", debemos remitirlo a las consideraciones de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia **STC7684 - 2021** anteriormente referida, resaltando que en este momento, las normas contenidas en el decreto legislativo 806 de 2020 ostentan la calidad de legislación permanente en virtud de la **ley 2213 de 2022**, y que tal como podía predicarse cuando estaba vigente el decreto 806, en este momento, en lo concerniente a la notificación personal, coexisten la ley 2213 de 2022 y el artículo 2912 del Código General del Proceso. Bajo este entendido, podrá la parte accionante elegir entre cualquiera de los dos regímenes de notificación personal vigentes, pero ajustándose a las pautas consagradas para cada una de ellas, so pena de que la notificación nuevamente sea desestimada por el Despacho.

Finalmente, hechas las anteriores precisiones, se requerirá nuevamente a la parte demandante para que realice la notificación personal de la demandada dentro de un plazo de treinta (30) días. De no cumplirse con esta carga, se aplicará el desistimiento tácito el presente proceso.

En razón y mérito de lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN,**

DISPONE:

PRIMERO: NO TENER EN CUENTA la notificación allegada por el demandante a través de memorial del 10 de marzo de 2022.

SEGUNDO: ORDENAR nuevamente, y por última vez, que en un término no superior a (30) días se surtan los trámites de notificación de la parte demandante, so pena de desistimiento tácito.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0590c9e47e48e32c05ea3f5a68e8e41a37ab91efaecff8e6cf4d20da6a9c65e5

Documento generado en 28/06/2022 02:46:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>