

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MULTIPLE DE POPAYAN CAUCA**

AUTO NO. 1809

Popayán, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Notifica por anotación en estado No. 097 del 17 de septiembre
de 2.021**

REF: EJECUTIVO SINGULAR

No. 2019-00427

DTE: COMERCIAL FERRETERA CORREA HERMANOS SAS

DDO: ALMACENES LA LINDA

ASUNTO A TRATAR:

Se resuelve en esta oportunidad el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la apoderada de la parte demandante, contra el auto 1607 del 26 de agosto de 2021, notificado mediante estado 089 del 27 de agosto de 2021, mediante el cual este despacho decreta terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO.

EL RECURSO:

Aduce el profesional recurrente que mediante despacho comisorio No. 058 del 20 de agosto de 2019, se ordenó la comisión de la diligencia de secuestro en bloque del establecimiento de comercio denominado "Almacén La Linda".

Manifiesta que desde octubre de 2019 radicó ante la Alcaldía Municipal de Popayán el despacho comisorio anteriormente mencionado con la finalidad de lograr el secuestro del bien inmueble objeto de la medida cautelar, tal y como consta en el expediente, pues fue allegado al despacho el 31 de octubre de 2019.

Así mismo, aduce que inicialmente se agendó la diligencia para el mes de mayo de 2020 y posteriormente se suspendió en razón a la emergencia sanitaria generada por la pandemia del Covid 19.

Posteriormente, luego de hablar personalmente con el Dr. NESTOR AMEZQUITA, inspector designado para llevar a cabo la diligencia de secuestro, se fija para el 12 de abril de 2021. La diligencia se llevó a cabo, tal y como se puede constatar en el acta No. 009, con asistencia del Dr. NESTOR AMEZQUITA por parte de la Alcaldía Municipal de Popayán, la Dra. CLAUDIA DEL PILAR VIVAS como Secuestre designada, el señor SAID YEH'A GEBARA MAMOUD como dueño y representante legal del establecimiento de comercio ALMACEN LA LINDA EN LIQUIDACION, siendo suspendida por acuerdo entre las partes y con la expectativa de lograr un pago de la obligación demandada.

Finalmente manifiesta que la parte demandada ha querido prolongar el desarrollo del proceso con todo tipo de trabas, por lo que el 19 de agosto de 2021 se radica nuevamente ante la Alcaldía Municipal de Popayán, solicitud para reanudar diligencia de secuestro del bien que ha sido legalmente embargado, sin que a la fecha se tenga una respuesta.

En consecuencia, solicita reponer para revocar el auto 1607 del 26 de agosto de 2021 por medio del cual se decreta el desistimiento tácito del proceso en referencia.

CONSIDERACIONES:

Se procede a resolver el recurso de reposición conforme a lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, el cual establece la procedencia y oportunidad para su presentación, de la siguiente manera:

"Artículo 318. Procedencia y oportunidades

Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoken.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente."

Así mismo, el artículo 317 del Código General del Proceso establece respecto al desistimiento tácito:

"Artículo 317. Desistimiento tácito.

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) *Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*

d) *Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*

e) *La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*

f) *El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*

g) *Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*

h) *El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial”.*

Revisado el expediente, y teniendo en cuenta las disposiciones establecidas con respecto al recurso de reposición, se puede constatar que en el proceso ejecutivo de referencia, mediante el auto 2568 del 16 de julio de 2019, se perfeccionó el embargo del establecimiento de comercio La Linda S.A.S. sin que hasta la fecha de proferido el auto 1607 del 26 de agosto de 2021, notificado mediante estado 089 del 27 de agosto de 2021 se haya realizado o puesto en marcha procedimientos necesarios para impulsar el proceso en este despacho, llegando a estar más de un (1) año en la secretaría del despacho sin impulso alguno.

Frente a este tipo de actuaciones, La Sala de Casación Civil de La Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia del 4 de febrero de 2021 con ponencia del Magistrado Octavio Augusto Tejeiro Duque, ha reiterado:

“el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia» (...) Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para que se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer. En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad...”

Así las cosas, es claro que es la parte interesada es la encargada de surtir las actuaciones necesarias, pertinentes, conducentes y procedentes. En este caso, es claro que el demandante no allegó a este despacho los correspondientes soportes que permitan inferir que se han llevado a cabo los diligencias correspondientes encaminadas a impulsar el proceso, como se puede comprobar en el respectivo expediente.

Es cierto que en razón a la emergencia sanitaria generada por la pandemia del Covid 19 se suspendieron actuaciones de tipo procesal, sin embargo, el proceso estuvo inactivo por más de un año en la secretaría del despacho, sin perjuicio de las disposiciones establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura respecto a los términos procesales, específicamente en el acuerdo PCSJA20-11567, donde se estableció que los términos procesales se reanudarían desde el 1 de julio de 2020.

En consecuencia, a esto, este despacho:

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto 1607 del 26 de agosto de 2021 por medio del cual se decreta el desistimiento tácito del asunto en referencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgados 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Cauca - Popayan

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f400489014e922f93b4241c16e5e56f7ddedb7193018f9491ccd9c3
9692ae54f**

Documento generado en 16/09/2021 12:04:05 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>