

JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN

AUTO N°. 1803

Popayán, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REF: VERBAL SUMARIO DESLINDE Y AMOJONAMIENTO

RADICADO: 2021-00402-00

DTE: JAMES WILMER CAMPO QUINTANA Y OTRO

DDO: FANNY REBECA PERENGUEZ DE RAMIREZ

Procede el Despacho a pronunciarse sobre las **EXCEPCIONES PREVIAS**, presentadas por ROOSEVELT BOLÍVAR SOTELO CASTRO, apoderado de ADELA ZORAIDA BASTIDAS COBO y FABIOLA BOLAÑOS BASTIDAS.

CONSIDERACIONES

1.- Frente a la excepción previa denominada "La demanda no comprende la integración de todos los Litis consortes necesarios"

Manifiesta el excepcionante que no se demandó a la Señora ADELA ZORAIDA BASTIDAS ni a su hija FABIOLA BOLAÑOS BASTIDAS, quienes actualmente son poseedoras legítimas

Para resolver este punto, basta señalar que el el Art. 400 del C.G.P inciso segundo dice: *"...La demanda deberá dirigirse contra todos los titulares de derechos reales principales sobre los inmuebles objeto del deslinde que aparezcan inscritos en los respectivos certificados del registrador de instrumentos públicos"*

De acuerdo a lo anterior, es claro para el Despacho que las señoras ADELA ZORAIDA BASTIDAS y FABIOLA BOLAÑOS BASTIDAS no ostentan la calidad de litisconsortes necesarias en el presente proceso, habida cuenta que la posesión no un derecho real principal sometido a registro, tal y como lo exige el artículo 400 ya mencionado.

Así las cosas, esta excepción previa está llamada al fracaso.

2.- Frente a la excepción previa denominada "Falta de jurisdicción y competencia en razón a la cuantía".

Argumenta el opositor que los Juzgados de Pequeñas Causas solo conocen procesos que no exceda los veinte (20) smlmv, y que en este caso se supera ostensiblemente la cuantía, exponiendo que las pretensiones incoadas superan la suma de \$17.000.000.

Para resolver, debemos traer a colación que los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, de conformidad a lo reglados por los artículos 17 párrafo y 25 del C.G.P., conocen procesos cuyas pretensiones no excedan el equivalente a los cuarenta (40) SMLMV. Ahora bien, si tenemos en cuenta que el salario mínimo para el año 2021 se definió por la suma de \$908.526, podemos afirmar que, para la presente anualidad, este Juzgado es competente para conocer aquellos litigios cuya cuantía no supere los **\$36.341.040**, cifra que supera ampliamente el monto señalado por la parte actora en lo que refiere a la cuantía del proceso, razón por lo cual, contrario a lo aducido por el excepcionante, este despacho es plenamente

competente para conocer el presente proceso declarativo especial, situación que lleva también a desestimar la excepción previa incoada.

3.- Frente a la excepción previa denominada “Pleito Pendiente”

Expone el excepcionante que en los juzgados del Círculo Judicial las señoras ADELA ZORAIDA BASTIDAS y FABIOLA BOLAÑOS BASTIDAS han incoado procesos por prescripción adquisitiva de dominio.

Es claro para este Despacho que para que se configure esta excepción, de acuerdo a lo establecido en el numeral 8º del artículo 100 del C.G.P., debe existir, previamente, un proceso en el cual las partes y el asunto sean idéntico al del proceso en el cual se presenta el medio exceptivo. Aterrizando al plenario, tenemos que resulta imposible aceptar la procedencia de esta excepción, toda vez que, el excepcionante, omitiendo abiertamente la carga probatoria consagrada en los artículos 101 y 167 del CGP, omitió allega la prueba documental necesaria para demostrar la existencia del proceso iniciado previamente entre las mismas partes y por la misma causa.

4.- Frente a la excepción previa denominada “auto admisorio de la demanda fue notificado a persona diferente al que fue demandado”.

Con el respeto que merece el excepcionante, los argumentos de esta excepción rayan en lo temerario y absurdo, pues si bien es cierto la causal está contemplada en el numeral 11 del artículo 100 del CGP, esta tiene como finalidad corregir los errores de notificación realizadas a una persona homónima al verdadero demandado¹. En el presente caso, las señoras ADELA ZORAIDA BASTIDAS y FABIOLA BOLAÑOS BASTIDAS nunca fueron demandadas, razón por la cual no existía en cabeza del demandante ningún deber de notificarlas.

Corolario de lo anterior, se declararán no probadas las excepciones previas alegadas, y de conformidad a lo expuesto en el numeral 1º del artículo 365 del CGP y al artículo 8º del Acuerdo PSAA16-10554 DE 2016, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se condenará en costas (agencias en derecho) solidariamente a las señoras ADELA ZORAIDA BASTIDAS y FABIOLA BOLAÑOS BASTIDAS, en favor de los demandantes, por la suma de QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE

Por las razones expuestas, el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE POPAYAN,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones previas planteadas.

SEGUNDO: CONDENAR en costas solidariamente a las señoras ADELA ZORAIDA BASTIDAS y FABIOLA BOLAÑOS BASTIDAS, en favor de los demandantes, por la suma de QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE.

NOTIFIQUESE² Y CUMPLASE

¹ LOPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Parte General. Página 958. Editorial Dupre.

² La presente providencia se notifica en estado 99 del 22 de septiembre de 2021

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgados 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Cauca - Popayan

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5504375c93d736606f4c333117a559b7033c81d6cc5ef7a396b8247209a
c8d92**

Documento generado en 21/09/2021 03:17:42 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>