

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSA Y COMPETENCIA  
MULTIPLE POPAYAN CAUCA**

**AUTO No. 1802**

Popayán, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REF: DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

**RADICADO: 2019-00798-00**

**DTE: HERMINDA VIDAL SOLARTE Y ANA DILVIA GIRONZA SOLARTE**

**DDO: PERSONAS INDETERMINADAS**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la demanda de **RECONVENCION**, y las **EXCEPCIONES PREVIAS** presentadas por LUZ MERY SOLARTE NAVARRE y otros a través de apoderado judicial.

**CONSIDERACIONES**

**1.- Frente a la demanda de Reconvención**

Dice el Art. 371 del C. G. P. lo siguiente:

*"**Art. 371.- Reconvención.** Durante el término de traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.*

De otro lado, el inciso final del artículo 392 ejusdem dispone: en los procesos verbales sumarios «son inadmisibles la reforma de la demanda, la acumulación de procesos, los incidentes, el trámite de terminación del amparo de pobreza y la suspensión de proceso por causa diferente al común acuerdo. El amparo de pobreza y la recusación solo podrán proponerse antes de que venza el término para contestar la demanda».

A fin de decidir, este Despacho encuentra acertado traer a colación la sentencia STC2322-2018 con Radicación N°. 66001-22-13-000-2017-01318-01- (Aprobado en sesión de veintiuno de febrero de dos mil dieciocho) Magistrado ponente. Dr. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO, en la cual se definió precisamente sobre esta temática puntual, al considerar: "...la Sala en reciente oportunidad consideró que una interpretación armónica y sistemática de los artículos 371, inciso primero y, 392, inciso final, del Código General del Proceso, permite concluir que en los trámites en los que no es procedente la acumulación de procesos, tampoco lo es la formulación de demanda de reconvención..."

Por lo tanto, debido a la naturaleza del proceso, no es admisible la demanda de reconvención

## **2.- Frente a la excepción previa denominada "Omisión en la prueba de la calidad en que actúe el demandante y el demandado"**

Expone el excepcionante que no hay prueba de calidad en la que actúan el demandante y demandado.

Para resolver esta excepción podemos afirmar que las demandantes, por tratarse el presente de un proceso de pertenencia, las demandantes se presentan como poseedoras, calidad que debe probarse en el transcurso del proceso y que por ende no es menester acreditar con la presentación de la demanda. En el mismo sentido, al haberse demandado a personas indeterminadas, no sola resulta innecesario, sino imposible acreditar la calidad de esas personas cuya existencia se desconoce.

Por lo anterior, se declarará no probada la excepción previa alegada, y de conformidad a lo expuesto en el numeral 1º del artículo 365 del CGP y al artículo 8º del Acuerdo PSAA16-10554 DE 2016, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se condenará en costas (agencias en derecho) a la señora LUZ MERY SOLARTE NAVARRETE, en favor de las demandantes, por la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE

Por las razones expuestas, el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE POPAYAN

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de darle trámite a la demanda de reconvención presentada

**SEGUNDO: NEGAR** la excepción previa presentada por el apoderado de LUZ MERY SOLARTE NAVARRETE.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la señora LUZ MERY SOLARTE NAVARRETE, en favor de las demandantes, por la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE

### **NOTIFIQUESE<sup>1</sup> Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Victor Fabio De La Torre Vargas**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

---

<sup>1</sup> La presente providencia se notifica en estado 99 del 22 de septiembre de 2021

**Juzgados 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Cauca - Popayan**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**94ed04f543020e5e2f3421e2eba87a66f08ce32584101314c6159c  
6cc336a3a0**

Documento generado en 21/09/2021 03:17:18 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**