

**Señores**

**JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MULTIPLE DE POPAYAN**

**E.**

**S.**

**D.**

**Referencia: PROCESO REIVINDICATORIO**

**Radicado: 190014189002 2020-00547-00**

**Demandante: HENRY ANIBAL CERON ORTEGA**

**Demandado: SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA**

MARIA FERNANDA CAMPO CASTRO, persona mayor de edad, con domicilio y residencia en ésta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía número 25.287.724 de Popayán Abogada titulada y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional Número 163.276 del Consejo Superior de la judicatura con correo electrónico [mafecc108@hotmail.com](mailto:mafecc108@hotmail.com) en mi condición de apoderada de la señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA, mayor de edad, domiciliada y residente en Popayán - Cauca, identificada con Cedula de Ciudadanía No. C.C. # 34.570.903 expedida en Popayán con correo electrónico [silvialinamuñoz@gmail.com](mailto:silvialinamuñoz@gmail.com) respetuosamente y dentro del término me dirijo a ustedes con el fin de dar CONTESTACION a la demanda radicada bajo el número de la referencia tal como lo establece el artículo 96 del Código General del Proceso:

**A LAS PRETENSIONES**

A las peticiones o pretensiones de la demanda me opongo totalmente a todas y cada una de ellas en razón a como se indicará y probará en la contestación a los hechos de la demanda, y las excepciones que se presentan junto con este documento, la no calidad de PROPIETARIO del señor HENRY ANIBAL CERON ORTGA, y si la calidad de POSEDORA de la señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA pues en la demanda se acomodan los hechos y pruebas con el exclusivo fin de obtener beneficios consagrados en la ley a los cuales no tiene ninguna razón de hecho ni de derecho para que sean reconocidos, a las cuales me permito manifestar lo siguiente;

**A LOS HECHOS**

**1.- ES PARCIALMENTE CIERTO.** Tal como como lo indica la escritura pública No 309 del día 03 de febrero de 2.006 otorgada en la Notaria Segunda del

Circulo de Popayán y no el 05 de febrero de 2.006 como lo presenta el apoderado de la parte demandante en la narración del hecho primero, este instrumento da fe de la compraventa efectuada entre MIGUEL ANTONIO CERON MARTINEZ y HENRY ANIBAL CERON ORTEGA, abuelo y papa respectivamente del señor Harold Henry cerón ortega, pero el folio de matrícula citado es decir el 120-122778 no corresponde al inmueble que se pretende reivindicar, toda vez que de la lectura del documento certificado de tradición matrícula inmobiliaria Nro 120-122778 y aportado como anexo de la demanda indica que el estado es FOLIO CERRADO y en consecuencia, el código catastral tampoco pertenece al inmueble que se pretende reivindicar. Por lo anterior no identifica el inmueble tal como lo ordena C.G.P. en los requisitos adicionales de la demanda artículo 83 “Las demandas que versen sobre bienes inmuebles los especificaran por su ubicación, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que los identifiquen (...)”

**2.- ES CIERTO:** Los señores SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA y HAROLD HENRY CERON ORTEGA empezaron a habitar el inmueble desde el año 2.000 y continuaron viviendo allí después de la compraventa celebrada entre MIGUEL ANTONIO CERON MARTINEZ y HENRY ANIBAL CERON ORTEGA.

**3.- ES CIERTO.** La convivencia entre los señores SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA y HAROLD HENRY CERON ORTEGA estuvo marcada por muchas agresiones tanto físicas como psicológicas desde el principio de la convivencia la relación nunca fue cordial pese a esto la pareja de esposos intento en varias oportunidades superar los problemas, pero fue imposible por lo que en el momento se adelantan varios procesos ante la fiscalía general de la nación por el delito de VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA en contra del señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA y a su vez mi mandante con el fin de defenderse de las agresiones también ha resultado denunciada por parte del señor CERON ORTEGA pero en esas denuncias siempre fue citada como dirección de residencia VEREDA LOS LLANOS y en muchas de ellas mi mandante relata la ocurrencia de los hechos utilizando la expresión “MI CASA” refiriendo al bien inmueble que se pretende reivindicar y en otra denuncia manifiesta que el señor HAROLD HENRY la quiere sacar de su casa y desconoce sus derechos como coposeedora.

**4.- ES PARCIALMENTE CIERTO.** Debido a que no fue dentro de un proceso penal que se dio la orden de desalojo, sino que fue la comisaria de familia con el fin de dar cumplimiento a la resolución 153 de 2.018 del 16 de enero de 2.019 oficio al comando de policía con el propósito de ordenar EL DESALOJO del

señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA identificado con la cedula de ciudadanía 76.327.830 de Popayán debido al maltrato de era víctima mi mandante.

5.- NO ES CIERTO. La señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA jamás se ha ido de la casa; la hija en común NATHALY NATALIA CERON MUÑOZ se encontraba estudiando en el instituto CENAL atención a la primera infancia razón por la cual no devengaba sueldo alguno así que continuo viviendo con su madre y con el señor EINER ARLANDI CHICUE CHANTRE quien tampoco se encontraba laborando así que la encargada de cubrir todos los gastos de la vivienda tales como servicios, alimentación y estudios era mi mandante la convivencia entre los jóvenes inicio en el mes de marzo de 2.019.

6.- NO ES CIERTO. La señorita NATHALY NATALIA CERON MUÑOZ perdió la vida en hechos que son materia de investigación, pero la casa nunca ha sido abandonada por parte la señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA quien es modista en la casa tiene su taller pero el señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA quien es el contratante del servicio de energía solicito a la COMPAÑÍA ENERGETICA DE OCCIDENTE la desconexión del servicio y por esa razón mi mandante debe salir a trabajar en FUNERALES EL CARMEN donde se desempeña en servicios generales pero ella continua en posesión del inmueble; en cuanto al cambio de la chapas lo que en realidad cambio fueron las claves por que el señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA pese a tener una orden judicial que lo obliga a mantener la distancia iba a la casa a sacar cosas, a agredirla, a golpear las puertas, la gritaba y llegaba a cualquier hora así que esto lo hizo para preservar su integridad.

7.- ES FALSO. El inmueble no se encuentra abandonado mi mandante continúa habitándolo y con el paso del tiempo ha hecho mejoras para esto la señora SILVIA ha solicitado créditos a diferentes entidades bancarias e invirtió el dinero de la sucesión de su padre ha pagado servicios públicos, los contratos de energía y gas están a nombre del señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA

8.- NO ES CIERTO. El señor HENRY ANIBAL CERON ORTEGA no ha ejercido actos de señor y dueño sobre el inmueble en el caso del usufructo es decir el uso y el goce del mismo siempre ha estado en cabeza de mi mandante y su ex esposo el señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA los actos han sido ampliar la vivienda, pagar el impuesto predial, pagar servicios, suscribir contratos para la instalación de los servicios públicos instalación de los servicios públicos es así como el señor HAROLD HENRY figura como contratante del

**servicio de energía según el producto 277522907 y la señora SILVIA ALINA contrato el servicio de gas domiciliario con la empresa ALCANOS además el señor HAROLD HENRY suscribió contrato con las empresas CLARO y DOBLECLIKC a las cuales les cedió un espacio en la propiedad para prestar el servicio de INTERNET desde el año 2.008 los ex esposos empezaron a ejercer sus derechos como poseedores sin reconocer dominio ajeno comportándose como ya se ha dicho como propietarios del inmueble así que el derecho reclamado por el demandante ha sido afectado por la figura de PRESCRICION EXTITNTIVA.**

**9.- ES CIERTO. Tal como se desprende de la lectura del certificado de tradición FOLIO CERRADO número de matrícula Nro. 120-122778 traído con la demanda se evidencia el historial del inmueble.**

**10.- NO ES CIERTO. La señora SILVIA ALINA viene ejerciendo la posesión sobre el inmueble desde el año 2.008 de manera quieta, justa, in interrumpida y pacifica así que no es correcto decir que de manera abrupta y arbitraria ha perturbado la posesión del señor HENRY ANIBAL que desde el año 2.008 permitió que la demandada y su ex esposo ejercieran actos de señores y dueños el hecho de que la señora SILVIA salga a trabajar para conseguir su sustento no es indicador de que l inmueble se encuentre abandonado es algo que en la práctica se da por que la gran mayoría de personas debemos desplazarnos a nuestros lugares de trabajo para cumplir las funciones que nos garanticen el dinero para subsistir, en este punto es importante aclarar que la señora SILVIA se desempeñaba como modista y realizaba su labor en su casa pero el señor HAROLD HENRY siendo el titular del contrato con la COMPAÑÍA ENERGETICA DE POPAYAN solicito la suspensión del servicio de energía por espacio de tres (3) meses y es por esta razón que la señora SILVIA se dirige a FUNERALES EL CARMEN para desempeñarse en el cargo de oficios varios para poder sufragar sus gastos personales.**

**11.- NO ES CIERTO. Pesa sobre el señor HAROLD HENRY la orden judicial de mantener distancia frente a mi mandante la misma que este se ha negado a cumplir el cambio de las claves se debe a que la señora SILVIA debe proteger su integridad física y mental pues contrario a la orden impartida de mantener**

la distancia el señor HAROLD se encontraba ingresando a la vivienda a la hora que quería esto con el objeto de agredir a mi mandante tanto física como psicológicamente además ella lo hizo por que como se ha dicho a lo largo de esta contestación la demandada siempre ha ejercido actos de señora y dueña pues este es uno más cualquier persona puede cambiar las claves o las chapas en el inmueble de su propiedad lo anterior encuentra su fundamento en el artículo 669 del Código Civil “El dominio es el derecho real en una cosa corporal para gozar disponer de ella, no siendo contra la ley o contra derecho ajeno” y según el artículo 673 de la misma obra una de los modos de adquirir el dominio es la prescripción.

12.- ES FALSO. Como se dijo al dar contestación al hecho DECIMO la señora debe trabajar para obtener su sustento es por esta razón que se desempeña en el cargo de SERVICIOS GENERALES en el establecimiento denominado FUNERALES EL CARMEN ubicado en la Carrera 18 No 62-10 de esta ciudad la señora SILIVA nunca ha dejado de ejercer la posesión ni ha cesado en comportarse como señora y dueña de dicho inmueble además tratándose de las notificaciones n el Código General del Proceso ni el Decreto 806 del 2020 especifican donde debe ser notificada la persona únicamente simplemente que la comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado artículo 291 numeral 3 primera parte del inciso segundo.

13.- NO ES CIERTO. La señora SILVIA en ningún momento ha actuado de mala fe ha sido poseedora de buena fe junto con su ex esposo desde el año 2.008 ejerciendo sobre el bien que se pretende reivindicar el *animus* y el *corpus* sin reconocer dominio ajeno a nadie además en nuestro ordenamiento jurídico la buena fe se presume y la mala fe debe probarse.

14.- NO ES CIERTO. La señora SILVIA no ha sido declara por la ley como incapaz y se encuentra en pleno uso de sus facultades mentales y legales ya que según el artículo 1503 del Código Civil, que establece la presunción de la capacidad legal, al indicar que “Toda persona es legalmente capaz, excepto aquellas que la ley declara incapaces”.

15.- NO ES CIERTO: Para hablar de identidad perfecta la parte reivindicarte através de su apoderado debió aportar el certificado de tradición con el que se identifique plenamente con el número de matrícula inmobiliaria correspondiente a fin de como exige la ley y la jurisprudencia se pudiera identificar plenamente el inmueble objeto de reivindicación frente al caso que nos ocupa el apoderado de la parte demandante exige la entrega de un

inmueble distinguido con un folio que actualmente se encuentra CERRADO que como es bien sabido esto tiene unas consecuencias jurídicas tales como la imposibilidad de continuar realizando anotaciones tales como compraventas, medidas cautelares y/o cualquier otro acto susceptible de ser registrado.

16.- NO ES CIERTO. El inmueble que se identificó con la matrícula inmobiliaria 120-122778 FOLIO CERRADO correspondía a un inmueble de mayor extensión el cual fue dividido y en consecuencia el folio se cerró esto quiere decir que dejo de existir en la vida jurídica por lo tanto el código catastral 000100020205000 también así las cosas el predio en el que se encuentra en posesión la señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA cuenta con una matrícula inmobiliaria nueva es decir abierta en el año 2.006 como consecuencia de haberse cerrado el folio 120-122778 y no posee información catastral.

17.- ES CIERTO. Pero el poder no cuenta con la información requerida por el decreto 806 de 2020 ARTÍCULO 5. Poderes. Inciso segundo “En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”.

#### **AL REGISTRO DE LA DEMANDA**

Me opongo por tratarse de una medida cautelar improcedente puesto que el folio de matrícula inmobiliaria 120-122778 figura como FOLIO CERRADO y por consiguiente no es posible registrar en dicho folio ningún acto.

#### **CUANTIA Y COMPETENCIA**

No se acepta por ser no ser el pertinente para estos procesos ya que por la cuantía fijada por el apoderado se debe tramitar como un PROCESO VERBAL SUMARIO, pero el poder otorgado dice que es para adelantar un proceso verbal así mismo en la demanda y es el juzgado el que corrige el yerro en que incurrió el apoderado al momento de determinar el trámite, no se acepta en contra de mi poderdante. Al trámite en términos de la formalidad no se acepta por lo dicho anteriormente; conforme a los hechos demandados y las pretensiones perseguidas el demandante no le asiste la presente acción. A la competencia No me opongo por ser el pertinente para estos procesos, pero no se acepta como responsabilidad de mi poderdante. En cuanto a la cuantía no la acepto por no haberse incumplido de parte de mis poderdantes obligación alguna.

#### **CLASE DE PROCESO**

No es procedente tramitar el presente asunto conforme al artículo 368 y ss del C.G.P. toda vez que se trata de un asunto de mínima cuantía como el mismo apoderado la fijo y por tanto debe tramitarse conforme lo dispone el artículo 390 del C.G.P. se tramitaran por procedimiento verbal sumario los asuntos contenciosos de mínima cuantía

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Al ser normas de derecho son pertinentes para los eventos en que le son aplicables, pero para este caso no se aceptan por no ser aplicables a la acción que se pretende

### **A LAS PRUEBAS**

#### **A LA PRUEBA DOCUMENTAL**

- a- No se acepta como prueba de propiedad
- b- No se acepta
- c- No se acepta porque es un documento que no da fe de la propiedad por tratarse de un folio CERRADO
- d- Paz salvo municipal no se acepta porque pertenece a la matricula inmobiliaria 120-122778 cuyo folio está CERRADO
- e- No se acepta por tratarse de una prueba obtenida sin la debida observancia de las normas constitucionales pues vulnera los derechos de mi mandante
- f- No se acepta pues para dar fe del negocio realizado existen otros medios de prueba
- g- Se acepta, pues mi mandante acudió a la diligencia y efectivamente se negó a conciliar ya que está en todo su derecho por las razones ya expuestas
- h- No se acepta por no ser prueba de actos de propiedad
- i- No se acepta por no ser prueba de actos de propiedad
- j- Se acepta
- k- Se acepta

#### **A LA PRUEBA TESTIMONIAL**

En nombre de mi poderdante me opongo de conformidad al art. 164 y ss. del C. G. del P., respecto de la prueba testimonial, y de la literalidad del art. 212 del C. G. del P , impera que le es exigible a las partes que la requieran expresar , nombre, domicilio, residencia o lugar del testigo, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba, defecto en el que incurrió el libelista, al establecer una indeterminación los hechos que pretende probar con cada uno de ellos, pues en sana interpretación de la norma aludida no es suficiente la generalidad de la prueba, y la razón de ello es que limita a la parte demandada para rechazar o aceptar la misma, y con ello se incurriría en violación al debido proceso-contradicción-defensa y formalidades del juicio.

Con respecto al señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA es hijo del señor HENRY ANIBAL CERON ORTEGA es decir que el parentesco no le permitiría ser imparcial ya que afecta su credibilidad o imparcialidad además él fue esposo de mi mandante y la relación no termino de manera cordial como lo narro el mismo apoderado en el hecho TERCERO “ Lastimosamente entre su hijo y su exesposa hubo una serie de altercados que al arecer pasaron a agresiones físicas, lo que generó una serie de denuncias por violencia intrafamiliar entre ellos (...) ” así que por lo anteriormente expuesto y conforme lo establece artículo 211 del C.G.P. me permito tachar el testimonio del señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA.

#### **A LA INSPECCION JUDICIAL**

Me opongo pues la ley no ordena el decreto y la práctica de la Inspección Judicial como requisito “sine quan non” de los procesos reivindicatorios, dejando a la discrecionalidad del juez si decide de oficio decretar su práctica o no. por lo tanto no se pretermite el periodo probatorio, ni se comete un error de derecho su falta de decreto.

#### **FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En este punto me permito presentar las razones y fundamentos de la defensa para lo cual me permito presentar las siguientes:

#### **EXCEPCIONES DE MÉRITO**

##### **PRIMERA: FALTA DE IDENTIDAD DEL BIEN INMUEBLE RECLAMADO POR QUIEN ACCIONA Y EL DETENTADO POR EL CONVOCADO AL LITIGIO**

Esta excepción encuentra su sustento en que para reivindicar una cosa deben cumplirse unos supuestos tales como:

- 1.- Derecho de dominio n cabeza del actor
- 2.- Posesión material ejercida por el demandado sobre la cosa corporal, raíz o mueble y que la misma sea singular o una cuota determinada de ella susceptible de reivindicación
- 3.- Identidad del bien inmueble reclamado por quien acciona y el detentado por el convocado al litigio

Como aquí puede verse la acción va dirigida hacia una poseedora que ejerce su posesión sobre inmueble distinto al citado en los hechos de la demanda y en las pretensiones pues ya que el folio de matrícula inmobiliaria que se pretende reivindicar se encuentra CERRADO y no se menciona un folio que se encuentra activo no satisface la exigencia de la identidad del inmueble

**SEGUNDA EXCEPCION: PRESCRIPCION EXTINTIVA DEL DERECHO Y/O CADUCIDAD DE LA ACCION.**

**El articulo 2512 del C.C. establece:**

**”(..)”**

**Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción.**

**“(..)”**

**En el mismo sentido el código civil establece:**

**“(..)” .**

**Articulo 2535 prescripción extintiva I prescripción que extingue las acciones derecho ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones.**

**Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible.**

**Articulo 2536 PRESCRIPCION DE LA ACCION EJECUTIVA Y ORDINARIA. Modificado por el artículo 8, ley 791 de 2.002 el nuevo texto es el siguiente la acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) y la ordinaria por diez (10).**

**“(..)”**

**Bajo estas disociaciones y en aplicación al caso en concreto tenemos que mi representada inicio convivencia con el señor HAROL HENRY CERON ORTEGA en el año 1.999 y fijaron su residencia en el inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No 120-160769 sin identificación catastral; en el año 2.008 ella y su esposo empezaron a ejercer la posesión material de forma quieta, pacífica e ininterrumpida por más de diez años, ejecutando actos de dueño tales como habitar en la vivienda junto con sus hijas, pagar el impuesto predial, efectuar reparaciones, ampliaciones, construcción y mantenimiento, mejoras y para ello se portan facturas de compra de materiales en diferentes años y oportunidades no me es posible aportar todas las facturas por cuanto mi mandante y su esposo tuvieron muchos problemas por violencia intrafamiliar agravada por lo que según la señora SILVIA ALINA manifiesta que en dichos pleitos el señor se llevaba cosas de la casa y entre ellos las facturas de compra de materiales para la construcción e impuesto predial sin contar con la opinión, autorización y/o autorización del señor HENRY ANIBAL**

**CERON ORTEGA** quien nunca intervino ni se opuso a dichas acciones, sufragar los costos de instalación y consumo de servicios públicos en el año 2.008 **HAROLD HENRY** solicito a la compañía energética el servicio de energía así adquirió el producto 277522907 y en el año 2014 **SILVIA ALINA** suscribió contrato con **ALCANOS** empresa prestadora del servicio de gas domiciliario para lo cual se adjunta la respuesta dada por la **COMPAÑÍA ENERGETICA DE OCCIDENTE CEO**, contrato con la empresa alcanos suscrito por **SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA** .

El servicio de **INTERNET** era recibido por cuanto el señor **HAROLD HENRY** permitió a la empresa **CLARO** la instalación de una antena.

De esta manera tenemos que para la fecha de presentación de la demanda mi representada acredita de más de diez (10) años en posesión del inmueble cumpliéndose así con la exigencia prevista en la ley 791 de 2002 por lo tanto está llamada a prosperar la excepción aquí propuesta en orden a que se declare que para el demandante se extinguió el derecho y caduco la acción. Finalmente, desde plena observancia a lo establecido en el artículo 2 de la ley 791 de 2.002, que establece:

“(...)”

La prescripción tanto la adquisitiva como la extintiva podrá invocarse por vía de acción o por vía de excepción, por el propio escribiente o por sus acreedores o cualquiera otra persona que tenga interés en que sea declarada inclusive habiendo aquel renunciado a ella.

Las pruebas documentales aquí aducidas serán consolidadas con las pruebas testimoniales e interrogatorios solicitados.

**TERCERA EXCEPCION: PRESCRIPCION ADQUISITIVA DE DOMINIO O USUCAPION EN FAVOR DE LA DEMANDA.**

Enfatizando en las normas inmediata y anteriormente descritas en la excepción que antecede (artículo 2 de la ley 791 de 2.002), tenemos que la

prescripción tanto adquisitiva como extintiva pueden invocarse por vía de acción o de excepción.

Concordante con lo anterior el artículo 2518 del C.C., prevé que se gana por prescripción el dominio de los bienes corporales, raíces o inmuebles que está en el comercio humano y se han poseído con las condiciones legales.

En este estado y probada como está la excepción de prescripción extintiva del derecho, dando paso de manera concomitante a la prescripción adquisitiva en cabeza de mi representada quien ha poseído el inmueble en mención de manera quieta, tranquila, pacífica, interrumpida y de buena fe por más de diez (10) años.

De tal manera solicito a la señora juez que, por vía de excepción, se declare que mi representada señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA identificada con la cedula de ciudadanía numero 34.570.903 expedida en Popayán ha adquirido por prescripción adquisitiva de dominio el inmueble ubicado en la vereda LOS LLANOS kilometro tres (3) vía a la cárcel San Isidro el cual fue adquirido por el señor HENRY ANIBAL CERON ORTEGA mediante escritura pública No 309 de fecha 03 de febrero de 2. 006 otorgada en la Notaria Segunda del Circulo de Popayán identificada con la matricula inmobiliaria No 120-160769 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Popayán sin información catastral siendo los linderos del resto siguientes. POR EL NORTE con el vendedor, deslinda con predios del señor GUILLERMO MERA, POR EL SUR carretera al placer las Guacas POR EL ORIENTE propiedad del señor MANUEL JOSE MARTINEZ y por EL OCCIDENTE propiedad de HERNANDO GOMEZ y CARLOS PAPIERNI”

Se fundamenta la solicitud así:

#### HECHOS

Presento a su señoría la presente excepción con fundamento en los siguientes:

1.- Mi representada inicio la convivencia con el señor el día 05 de abril de 1.999 y posteriormente contrajo matrimonio el día 10 de agosto de 2.013 y en el año 2.000 el señor MIGUEL ANTONIO CERON MARTINEZ les permitió construir en

un lote de terreno de su propiedad ubicado en la vereda LOS LLANOS realizar la construcción de una casa para que la habitaran luego en el año 2.006 el señor MIGUEL ANTONIO le vendió a su hijo HENRY ANIBAL y mi mandante y su familia continuaron habitando el inmueble hasta el día de hoy en el año dos mil ocho empezaron a ejercer actos de señor y dueño adquiriendo la instalación del servicio de energía, ampliando a la vivienda pagando servicios públicos, realizando arreglos, mejoras, mantenimiento, pagando impuestos actos que ejercieron de manera autónoma sin permiso o autorización del señor HENRY ANIBAL CERON ORTEGA

2.- No obstante, lo anterior, es preciso hacer mención que durante a convivencia que durante la convivencia aquí se menciona, mi representada fue víctima de continuos e incontables actos de VIOLENCIA INTRAFAMILIAR por parte del señor HAROLD HENRY CERON violencia que tomo fuerza cada vez más y dicha situación afianzo y arraigo aún más la convicción de mi representada en su ánimo de señora y dueña sobre el inmueble identificado en el hecho anterior sin requerir de asentimiento, permiso o autorización alguna por parte de otra persona y menos aún de quien aquí funge como demandante

3.- Para demostrar la autonomía de mi poderdante en ejercicio de la posesión ejercida sobre el inmueble en cita esta refiere que fue quien junto a su ex esposo asumió siempre los costos por concepto de construcción, mejoras, reformas, ampliación del inmueble en cita y para ello se aportan las facturas de compra de materiales de construcción.

4.- Para el año 2.008 el señor HAROLD HENRY solicito a su nombre y ara su beneficio y de su familia en el inmueble el servicio de energía adquirido como producto 277522907 para lo cual se adjunta un recibo de energía y oficio de la COMPAÑÍA ENERGETICA DE OCCIDENTE y en el año 2014 la señora SILVIA ALINA adquirió contrato con alcanos empresa prestadora del servicio de gas domiciliario.

5.- Pese a que mi mandante y su ex esposo siempre asumieron todos los gastos de los que se ha hecho referencia a lo largo de esta contestación

debido a problemas de violencia intrafamiliar según refiere la señora SILVIA la mayor parte de los recibos se perdieron o se encuentran en poder del señor HAROLD HENRY imposibilitándose así para esta defensa allegarlos en su totalidad.

6.- De esta manera tenemos que para la fecha de presentación de la demanda mi representada acredita más de diez (10) años en posesión del inmueble cumpliéndose con la exigencia prevista en la ley 791 de 2.002 por lo tanto, está llamada a prosperar la excepción aquí propuesta en ordena a que se declare que para el demandante se extinguió el derecho y caduco la acción.

7.- Finalmente dese plena observancia a lo establecido en el artículo 2 de la ley 791 de 2.002, que establece:

“(...)”

La prescripción tanto la adquisitiva como la extintiva podrá invocarse por vía de acción o por vía de excepción por el propio precribiente, por sus acreedores o cualquier otra persona que tenga interés en que sea declarada, inclusive habiendo aquel renunciado a ella.

“(...)”

Mi representada ratifica que ha venido ejerciendo actos de posesión con ánimo de señora y dueña de manera absoluta, quieta, publica, tranquila, pacífica e ininterrumpida y de buena fe por más de diez (10) años sobre el inmueble identificado con la matrícula 120-160769 de la oficina de registro de instrumentos públicos de la oficina de registro de instrumentos públicos de Popayán.

## **PRETENSIONES**

De acuerdo con los acápites en precedencia respetuosamente solicito:

**PRIMERO:** Declarar probadas las excepciones denominadas.

**1.- FALTA DE IDENTIDAD DEL BIEN INMUEBLE RECLAMADO POR QUIEN ACCIONA Y EL DETENTADO POR EL CONVOCADO AL LITIGIO**

**2.- PRESCRIPCION EXTINTIVA DEL DERECHO Y/O CADUCIDAD DE LA ACCION.**

### **3.- PRESCRIPCION ADQUISITIVA DE DOMINIO O USUCAPION EN FAVOR DE LA DEMANDA.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, de lo anterior, declarar desestimados los hechos y pretensiones de la demanda reivindicatoria.

**TERCERO:** Consecuente con la declaratoria de la excepción de prescripción adquisitiva de dominio o usucapion en favor de la demandada se ordene al señor registrador de instrumentos públicos de Popayán la inscripción del fallo a favor de mi poderdante señora **SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA**

**CUARTO:** Se condene en costas, gastos y perjuicios al extremo demandante

**QUINTO:** Se condene en costas y gastos del proceso a opositores de ser el caso

### **PRUEBAS**

Téngase como tales las siguientes:

#### **a.- DOCUMENTALES**

- 1.- Poder debidamente otorgado
- 2.- Actuaciones y/o tramites por violencia intrafamiliar
- 3.- Folio de matrícula inmobiliaria No 120-160769
- 4.- Certificado de registro ante el IGAC el cual no he podido solicitar debido a que el INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI se encuentra realizando una actualización del sistema y este a su vez sirve para solicitar ante la oficina de registro de instrumentos públicos de Popayán el certificado especial requerido para tramitar este tipo de procesos los cuales aportare inmediatamente a su expedición.
- 5.- Facturas de compras de materiales
- 6.- Oficio de la COMPAÑÍA ENERGETICA DE POPAYAN

En virtud del principio de economía procesal previsto en el C.G.P. téngase en cuenta las documentales aportadas con la demanda reivindicatoria

#### **b.- TESTIMONIALES**

**SIRVASE SU SEÑORIA FIJAR FECHA Y HORA PARA** que depongan sobre lo que sepan y les conste del hecho relacionados en esta demanda y en la excepción presentada y quienes resolverla el cuestionario que oportunamente presentare; a las señoras todas mayores de edad vecinas y residentes en la vereda **LOS LLANOS** quienes se notificaran por medio de la suscrita o mi poderdante o en las direcciones o información aportada por la demandada así:

1.- HILDA ADELAIDA VALENCIA YALANDA, identificada con cedula de ciudadanía numero 25.273.813 dirección vereda LOS LLANOS de la ciudad de Popayán y sin número de teléfono, no cuenta con correo electrónico.

2.- RUBIRA VALENCIA YALANDA identificada con cedula de ciudadanía numero 34.555.421 dirección vereda LOS LLANOS de la ciudad de Popayán y número de teléfono 3212109013 no cuenta con correo electrónico.

3.- ANA LUCIA CAMPO MONTILLA identificada con cedula de ciudadanía numero 34.570.062 dirección vereda LOS LLANOS de la ciudad de Popayán y número de teléfono 3134774786 no cuenta con correo electrónico.

4.- SANDRA PATRICIA ALZATE ZAMBRANO identificada con cedula de ciudadanía numero 34.565.099 dirección Calle 73 AN No 1-51 en la ciudad de Popayán y número de teléfono 3122600355 no cuenta con correo electrónico.

#### **C.- INTERROGATORIO DE PARTE**

Al demandante HENRY ANIBAL CERON ORTEGA con cedula de ciudadanía No 10.535.222 expedida en Popayán quien puede ser notificado en la dirección y forma indicada en el libelo de la demanda.

A la demandada señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA identificada con la cedula de ciudadanía 34.570.903 expedida en Popayán quien puede ser notificada en LA VEREDA LOS LLANOS o en la dirección aportada en la demanda que es su sitio de trabajo con número de celular 3127483615 y correo electrónico [munossilvialina@gmail.com](mailto:munossilvialina@gmail.com)

El interrogatorio se solicita en la fecha y hora que señale la señora juez y el cual formulare en la respectiva audiencia en los términos de ley y teniendo en cuenta como hechos objeto de prueba los siguiente:

- a.- La posesión que ejerce mi representada respecto al bien inmueble
- b. Desvirtuar posesión en cabeza de personas diferentes a mi representada.
- c. Hechos y pretensiones de la demanda reivindicatoria y contestación de demanda y excepciones

#### **ISNPECCION JUDICIAL**

Solicito respetuosamente a la señora Juez fijar fecha y hora para practicar inspección judicial al inmueble objeto de esta pertenecía conforme a lo taxado por el numeral 9 del artículo 375 del C.G.P. con el fin de:

- 1.- Identificar plenamente el inmueble
- 2.- Verificar la posesión de mi representada
- 3.- Verificar los actos de señor y dueño que ejerce mi poderdante

**4.- Constatar la extensión, linderos y demás especificaciones del inmueble, ara ratificar o plasmado en la contestación de la demanda y las documentales aportadas**

**5.- Las demás que su señoría a bien tenga practicar**

### **EMPLAZAMIENTOS**

**Desde ahora ruego a usted señora Juez ordenar el emplazamiento de personas determinadas e indeterminadas y/o legítimos contradictores que se crean con derecho sobre el inmueble objeto de la presente declaración de pertenencia.**

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**Para la presente demanda invoco como fundamentos de derecho los siguientes**

- 1.- Artículos 673,762 y ss 981 2512, 2518, 2532 y ss y demás normas concordante y complementarias del código civil**
- 2.- Artículos 18, 82, a 84, 94, 95, 368, 373, 375 y 592 del C.G.P.**

### **COMPETENCIA Y CUANTIA**

**Es usted señora Juez la competente para conocer y fallar la presente demanda por la ubicación del inmueble la calidad del solicitante y por la cuantía de conformidad con el artículo 26 del C.G.P. y demás factores legales de igual manera por el avalúo del precio.**

### **PROCEDIMIENTO**

**Ha de dársele a este proceso el tramite determinado en el libro tercero sección primera título I Capítulo I articulo 390 y ss del C.G.P. establecido para los procesos verbales sumarios.**

### **ANEXOS**

**Los documentos aducidos en el acápite de pruebas  
Poder debidamente diligenciado  
Copia simple para el archivo del juzgado.**

### **NOTIFICACIONES:**

**La suscrita recibirá las notificaciones en el despacho o en la Calle 1 AN- 11- 34 interior 102 los rosales de la ciudad de Popayán (Cauca), con números de teléfonos: 316-4828391, y con e-mail: mafecc0108@hotmail.com**

**Atentamente,**

**MARIA FERNANDA CAMPO CASTRO**  
**C.C. No. 25.287.724 expedida en Popayán**  
**T.P. Nro. 163.276 del C. S. de la J.-**

Señores

**JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MULTIPLE DE POPAYAN**

E.

S.

D.

**Referencia: PROCESO REIVINDICATORIO**

**Radicado: 190014189002 2020-00547-00**

**Demandante: HENRY ANIBAL CERON ORTEGA**

**Demandado: SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA**

MARIA FERNANDA CAMPO CASTRO, persona mayor de edad, con domicilio y residencia en ésta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía número 25.287.724 de Popayán Abogada titulada y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional Número 163.276 del Consejo Superior de la judicatura con correo electrónico [mafecc108@hotmail.com](mailto:mafecc108@hotmail.com) en mi condición de apoderada de la señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA, mayor de edad, domiciliada y residente en Popayán - Cauca, identificada con Cedula de Ciudadanía No. C.C. # 34.570.903 expedida en Popayán con correo electrónico [silvalinamuñoz@gmail.com](mailto:silvalinamuñoz@gmail.com) respetuosamente y dentro del término me dirijo a ustedes con el fin de presentar a usted el escrito de excepciones previas en los siguientes términos:

**PRIMERA: EXCEPCION PREVIA INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LOS  
REQUISITOS FORMALES**

La presente excepción tiene como fundamento la falta de plena identificación del inmueble objeto de la reivindicación puesto que es un requisito adicional impuesto por el artículo 83 del Código General del Proceso “LAS DEMANDAS QUE VERSEN SOBRE BIENES INMUEBLES LOS ESPECIFICARAN POR SU UBICACIÓN, LINDEROS ACTUALES, NOMENCLATURAS Y DEMAS CIRCUNSTANCIAS QUE LOS IDENTIFIQUEN” dicho lo anterior me remito a la descripción realizada por parte del libelista HECHO PRIMERO en el cual indica que la Matricula inmobiliaria No 120-122778 y Código catastral No 000100020205000 pertenecen al inmueble que pretende reivindicar esta información no corresponde a la realidad hecho que se comprueba de la lectura realizada al certificado de tradición No matrícula 120-122778 de la oficina de registro de instrumentos públicos de la ciudad de Popayán que fue traído con la demanda donde se lee FOLIO CERRADO.

En materia de folios de matrícula inmobiliaria, el artículo 55 de la Ley 1579 de 2.012 dispone:

**Artículo 55. Cierre de folios de matrícula.** Siempre que se engloben varios predios o la venta de la parte restante de ellos o se cancelen por orden judicial o administrativa los títulos o documentos que la sustentan jurídicamente y no existan anotaciones vigentes, las matrículas inmobiliarias se cerrarán para el efecto o se hará una anotación que diga "Folio Cerrado".

Es necesario precisar que la vida jurídica de un predio y en consecuencia la del folio de matrícula inmobiliaria la definen el derecho real de dominio y sus actos de mutación razón por la cual los actos que conlleven al agotamiento de área del bien inmueble como en el caso de la escritura pública número 309 del 03 de febrero de 2.006 en que se realiza el acto sobre parte restante obliga a cerrar el folio y a dar apertura a nuevos folios de matrículas inmobiliaria tal como ocurrió en el presente caso que como consecuencia de haberse cerrado este folio se abrieron los folios 155916 y 160789; desde ese momento el folio citado en la descripción de los hechos carece de vida jurídica.

Igual sucede con el código catastral para lo cual me fundamento en el artículo 50 de la Ley 1579 de 2.012 dispone:

**Artículo 50. Matrícula inmobiliaria y la cédula catastral.** Cada folio de matrícula inmobiliaria corresponderá a una unidad catastral y a ella se referirán las inscripciones a que haya lugar. En consecuencia, cuando se divida materialmente un inmueble o se segregue de él una porción, o se realice en él una parcelación o urbanización, o se constituya en propiedad por pisos o departamentos, o se proceda al englobe de varios predios el Registrador dará aviso a la respectiva oficina catastral para que esta proceda a la formación de la ficha o cédula correspondiente a cada unidad.

Lo anterior significa que si se cierra el folio de matrícula inmobiliaria el registrador deberá hacer el reporte a la oficina para que se asigne una cedula catastral para los nuevos folios de matrícula inmobiliaria dicho lo anterior la descripción realizada en el HECHO PRIMERO de la demanda no corresponde al bien objeto de la reivindicación y por lo tanto no satisface lo exigido por el artículo 83 del Código General del Proceso

#### **SEGUNDA EXCEPCION PREVIA: INEPTA DEMANDA POR INDEIDA ACUMULACION DE PRETENSIONES**

Esta excepción se funda por el hecho de que el demandante pretende la reivindicación de un inmueble que carece de vida jurídica pues como ya se dijo el folio 120-122778 se encuentra cerrado en consecuencia la cedula catastral también y por lo tanto no corresponde tampoco al predio del que mandante se encuentra poseyendo desde hace más de diez (10) años entonces considero que hay una indebida acumulación de pretensiones por no observar una correcta descripción del inmueble y por no corresponder esa descripción al inmueble que repito posee mi mandante desde hace más de diez (10) años en mi opinión considero que a oficina de registro esta en incapacidad de realizar el registro de una sentencia en un folio que se encuentra CERRADO como es el del caso que nos ocupa.

Por lo anterior solicito a usted señor@ Juez se sirva tener por probadas las excepciones antes planteadas en consecuencia ordenar el archivo del proceso y la condena en costas y perjuicios a la parte demandante. Para lo cual me permito presentar para su consideración y sirva de prueba de los siguientes perjuicios causados. La tasación de los perjuicios mediante el juramento estimatorio de que trata el artículo 206 del C.G.P.

### **JURAMENTO ESTIMATORIO**

Sírvase considerar señor@ que con la presente demanda el señor HENRY ANIBAL CERON ORTEGA le ha causado perjuicios a mi mandante obligándole a conseguir asistencia jurídica y por ende a pagar los honorarios de un abogado y a dedicarle tiempo a su defensa lo que implica estar asistiendo a mi oficina por las diferentes citaciones primero al centro de conciliación y luego a las que ordene su despacho, lo cual implica un constante desplazamiento que la sustraen de su trabajo en FUNERALES EL CARMEN y por lo tanto estimo esos perjuicios en la suma de TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000) discriminados de la siguiente forma:

1.- La suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$2.500.000) por concepto de honorarios profesionales cobrados por la suscrita profesional por la asistencia en el presente proceso y que de todas formas se encuentran dentro del rango permitido en la tarifa establecida por el colegio de abogados.

2.- Por la suma de QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$500.000) como perjuicios causados por el tiempo dejado de trabajar y constante desplazamiento de la demandada a los diferentes lugares que tiene que asistir para su defensa.

### **PRUEBAS**

La demanda y sus anexos y el escrito de contestación de la demanda y sus anexos.

Dejo así planteadas las excepciones a fin de que su señoría le imprima el trámite que corresponda

**Atentamente,**

**MARIA FERNANDA CAMPO CASTRO**  
**C.C. No. 25.287.724 expedida en Popayán**  
**T.P. Nro. 163.276 del C. S. de la J.-**