

Popayán, viernes, 05 de marzo de 2021.

Señor

JUEZ SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE POPAYAN.

Ciudad.

(j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Ref.- Proceso ejecutivo singular, propuesto por el señor NESTOR AURELIO PERAFAN ALEGRIA, contra los señores HUMBERTO SALDARRIAGA ALARCON y CARLOS ALZATE CAICEDO. **RADICACION # 19001418900220190069000.**

CARLOS HUMBERTO SARRIA SOLANO, en mi condición de mandatario judicial del señor **NESTOR AURELIO PERAFAN ALEGRIA**, me permito adicionar la solicitud de nulidad procesal por violación al debido proceso (art. 317 num. 1° del CGP), en el sentido de manifestar la enorme inconformidad al menos de los litigantes de Popayán, teniendo en cuenta que vemos con impotencia como los diferentes juzgados no están dando trámite a las peticiones que elevamos al interior de los expedientes electrónicos lo que sin duda conllevará a las correspondientes demandas de reparación directa contra la Nación-Rama Judicial-Desaj, ya que las acusaciones ante la justicia disciplinaria y tutelas no son los mecanismos idóneo y prácticos como para reparar los daños ocasionados a las partes procesales debido a la inoperancia de nuestros jueces; este aserto lo podemos comprobar varios litigantes de la Ciudad Blanca, y en mi caso, no es la excepción.

Pregunto: ¿Cómo es posible que llevo solicitando el embargo de un vehículo automotor ante un Juzgado Civil Municipal de Popayán desde el 1° de julio de 2020 y hasta hoy, no ha habido poder humano obtener dicha medida cautelar cuando la Ley ordena cumplirla en el término de 24 horas?. Y, si el deudor vende el citado vehículo automotor –única garantía que tiene el acreedor -. Quién responde?. De qué sirven la tutela y acusación disciplinaria?. Lógico que debe responder en estos casos, la sociedad colombiana a través de la acción de reparación directa.

Por otra parte, si contamos los 30 días hábiles a partir del día 15 de enero de 2021, hasta el 11 de febrero de 2021 (cuando el Juzgado decretó el desistimiento tácito), dicho término se venció el 26 de febrero de 2021 y sin que el Juzgado a su digno cargo, hubiera dado el trámite que legalmente le correspondía a dicha petición (del 15 de enero de 2021), o sea, la de remitir a mi correo electrónico copia de los Oficios dirigidos a la Oficina de Registro de II.PP. de Popayán y Bancos, respectivamente, teniendo en cuenta que el auto que decretó

el desistimiento tácito tiene fecha anterior, y lo más delicado, sin haber cumplido con el requerimiento judicial de que da cuenta el numeral 1° del artículo 317 del CGP.

Entonces, en vista de estas falencias judiciales no cabe duda que nos encontramos ante una nulidad procesal (art. 133 – 5ª) y constitucional (art. 29 C.P.).

Además, el Juzgado no cumplió con el requisito de control de legalidad advertido en el artículo 132 de dicha obra.

PETICION.

Me permito adicionar la petición en el sentido de declarar la nulidad del auto impugnado, proferido el 11 de febrero de 2021, por medio del cual su Despacho ordena de manera ilegal terminar el proceso de la referencia por el modo del desistimiento tácito, y en su lugar ordenar que por Secretaría del Juzgado, me remita a mi correo electrónico, copia de los Oficios dirigidos a la Oficina de Registro de II.PP. de Popayán y Bancos, para poder llevar a cabo la inscripción del embargo del bien inmueble y las correspondientes cuentas de ahorros, corrientes, etc ante los Bancos de la ciudad, con el sano propósito de no vulnerar los derechos fundamentales advertidos en memorial anterior y de esta fecha, entre ellos el derecho material que le asiste a mi representado.

NOTIFICACIONES.

Las recibiré en mi correo electrónico:
carloshumbertosarriasolano71@hotmail.co,

Atentamente,

CARLOS HUMBERTO SARRIA SOLANO.

C.C. 10.520.707 de Popayán.

T.P. 34.851 del C.S. de la J.