

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 002 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN – CAUCA**

Popayán, veintiséis (26) de abril de dos mil veinte (2021)
Notifica por anotación en estado No. 42 del 27 de abril de 2.021

AUTO No. 0663

Proceso: VERBAL ESPECIAL PARA LA TITULACIÓN DE LA POSESIÓN MATERIAL DEL INMUEBLE RURAL DE PEQUEÑA ENTIDAD ECONÓMICA –ley 1561 de 2012

Demandantes: FRIMER MIREYA URIBE GALINDEZ.

Demandado: CARLOS OVIDIO RIVERA VELASCO Y PERSONAS INDETERMINADAS.

Radicación: 2015-00383-00

ASUNTO A TRATAR

Mediante la siguiente providencia, se realizará el estudio de la Nulidad Procesal presentada por la apoderada del Programa Nacional de Formalización de la Propiedad Rural a cargo de la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, la abogada SARA MILENA URIBE PAZ, el día 12 de marzo del año que avanza, en el cual solicita declarar la nulidad del proceso de TITULACIÓN DE LA POSESIÓN LEY 1561 DE 2012, donde funge como demandante la señora FRIMER MIREYA URIBE GALINDEZ, proceso judicial radicado bajo el No. 19001-40-03-004-2015-00383-00.

La anterior solicitud se fundamenta en lo expuesto por la apoderada en el escrito presentado, en el cual afirma que el Programa de Formalización de Tierras, incurrió en un ERROR, por cuanto desde la demanda incoada se citó una matrícula inmobiliaria equivocada, se demandó a las personas incorrectas, se notificó y se dio publicidad del proceso de manera equivocada.

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, este despacho entrará a revisar si es procedente esta solicitud de nulidad y si la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS a través de su apoderada, está legitimada para realizar esta actuación procesal.

Como primera consideración, hay que mencionar que como lo manifestó la apoderada en su escrito, el artículo 134 del Código General del Proceso, establece la posibilidad de advertir la existencia de nulidades "en cualquiera de las instancias del proceso, antes o después de proferida la sentencia"; esto reviste mayor importancia, si tenemos en cuenta que la causal de nulidad alegada en el presente caso es: "La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma", ya que precisamente lo que busca la ley es garantizar los derechos de defensa y contradicción de las personas que por algún motivo ajeno a su voluntad, no se enteraron que se estaba surtiendo un proceso en su contra, y por lo cual así haya una sentencia ejecutoriada, estos pueden en cualquier momento solicitar la nulidad de lo actuado.

Ahora bien, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 135 del Código General del Proceso, el cual en su inciso tercero señala que *"La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada."*

Esto en consonancia con lo estipulado por la Corte Suprema de Justicia, la cual es reiteradas oportunidades entre ellas, la sentencia SC820-2020 de fecha 12 de marzo de 2020, providencia que en su parte considerativa manifiesta que:

*"Con arreglo a la añosa doctrina jurisprudencial de la Corte es palmario, por consiguiente, que la particularizada declaración de nulidad no puede solicitarla un sujeto procesal diferente al indebidamente representado o a quien no se le ha hecho la notificación en legal forma, puesto que el código, al reglamentar el interés para promoverla, de manera perentoria dispone que la originada en la indebida representación o falta de notificación o emplazamiento como lo contempla la ley, solo podrá ser invocada por la persona lesionada, o sea, aquella que de manera directa resulte afectada por una cualquiera de esas anomalías, desde luego que comprometen en forma grave el derecho de defensa; para reiterarlo con palabras de la Sala **"solo el perjudicado con la actuación anómala se encuentra legitimado para alegar la nulidad"** (resaltado adrede)*

Conforme a lo anterior, es claro que la única persona legitimada para presentar una solicitud de nulidad por indebida representación o falta de notificación, es solamente aquella parte que ha sido afectada por las actuaciones que se han dado en un proceso del cual nunca tuvo la forma de tener conocimiento del mismo, que en este caso concreto no sería nadie diferente a los señores CARLOS OVIDIO RIVERA VELASCO, quien es la persona afectada por las actuaciones del proceso, esto a raíz de ser considerado por error presunto propietario del bien sobre el que recae la Litis y NYDIA FANNY MUÑOZ DE RINCON, quien es la persona que figura como propietario del inmueble sobre el que gira el proceso, y/o las personas indeterminadas emplazadas que eventualmente detentaran algún derecho sobre el predio que se pedirá ver menoscabado o extinguido por el reconocimiento de la usucapión.

También debemos ser enfáticos en resaltar que la Agencia Nacional de Tierras, independientemente de que por virtud de la ley procesal pueda tener participación en los procesos de declaración de pertenencia, no es considerada como parte en el proceso, razón por la cual, es claro para el despacho que dicha entidad carece de legitimidad para presentar la solicitud de nulidad por indebida representación o falta de notificación.

Sin más consideraciones, este Juzgado,

DISPONE

PRIMERO: NEGAR la Nulidad Procesal presentada ante este despacho por la apoderada SARA MILENA URIBE PAZ, el día 12 de marzo del año que avanza, en el cual solicita declarar la nulidad del proceso de TITULACIÓN DE LA POSESIÓN LEY 1561 DE 2012, donde funge como demandante la señora FRIMER MIREYA URIBE GALINDEZ.

SEGUNDO: TIENESE Y ACÉPTESE a la Abogada SARA MILENA URIBE PAZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.061.727.517 de Popayán, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 259.059 del C. S. de la J, como apoderada del Programa Nacional de

Formalización de la Propiedad Rural a cargo de la Agencia Nacional de Tierras, en razón a la sustitución que le otorga el Doctor GUIDO LÓPEZ QUINTERO en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS

JUEZ

- DE LA CIUDAD DE -

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c6d009a39a7323c6bdb0c97aa1ad741bc07d09a5bdf058d4afa1b
9aa0601045e**

Documento generado en 26/04/2021 03:48:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**