

Abogados. Pontificia Universidad Javeriana.
Universidad Católica de Colombia. Propiedad
Industrial, Derechos de Autor y Nuevas Tecnologías.
Universidad Externado de Colombia. Derecho
Comercial. Universidad de los Andes. Derecho de
Familia. Pontificia Universidad Javeriana. Derecho
Laboral y Relaciones Industriales. Universidad
Externado de Colombia.

PAZMAK ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S

LEONARDO EMILIO PAZ MATUK & ABOGADOS ASOCIADOS

JOSE EUSEBIO ORJUELA PRIETO

JOSE ELIAS APONTE CORSO

Áreas de práctica: Propiedad Intelectual y Derechos de Autor, Propiedad Industrial, Nuevas Tecnologías, Protección al Consumidor, Derecho Sanitario, Derecho de las Telecomunicaciones, Normas Técnicas y Restricciones al Comercio, Derecho Civil y Comercial, Derecho Societario, Procesos Concursales y Ejecutivos, Derecho de la Competencia, Derecho de Familia, Derecho Laboral y Relaciones Industriales, Derecho Administrativo Sancionatorio.

Calle 21 No. 13-37 Casa 2B Chía - Cundinamarca; Telefax 8856677. Celulares 3102121632 - 3138282227

Señor

**JUEZ SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MULTIPLE DE POPAYAN -
CAUCA**

Doctor:

VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS

JUEZ

E. S. D.

Referencia. Recurso de Reposición y Subsidiario de Apelación contra el Auto fechado el 13 de Abril de 2021 y notificado el 14 de Abril de 2021, por medio del cual se decreta el desistimiento tácito. Expediente: 2019 – 00799 – 00 -00 Ejecutivo singular de **LABORATORIOS NATURAL FRESHLY INFABO S.A.S INSTITUTO FARMACOLOGICO**

BOTANICO S.A.S contra **MUNDO NATURISTA S.A.S**

LEONARDO EMILIO PAZ MATUK, Abogado titulado y en ejercicio, identificado civil y profesionalmente tal y como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de Apoderado de la demandante en este proceso, mediante el presente escrito, presento recurso de Reposición y Subsidiario de Apelación contra el Auto indicado en la referencia, para que se sirva revocar el Auto acusado, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO, SUSTENTACION
Y MOTIVOS DE INCONFORMIDAD**

El Auto que ordena el mandamiento de pago es una providencia que no pierde vigencia en el tiempo futuro, y en este caso, el desistimiento tácito equivale a dejar sin efectos el Auto que ordena el mandamiento de pago.

Aplicar el desistimiento tácito en este asunto, equivale a dejar sin efectos un mandamiento de pago en firme y ejecutoriado.

Lo anterior podría constituirse en una violación flagrante del derecho al debido proceso establecido

en el Artículo 29 de la Constitución Política y en este caso, lo que debe prevalecer es la interpretación constitucional.

A este respecto, el tratadista **HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO**, en su obra, Código General del Proceso, Parte General 2017, Dupré Editores en la página 1039, manifiesta que: *“Es en mi opinión inconstitucional la declaración de terminación del proceso cuando existe sentencia ejecutoriada por violar el Artículo 29 de la Constitución y en esta hipótesis, buscando el efecto útil de las normas, lo que debe hacer el juez es decretar la terminación de las medidas cautelares que estuvieren vigentes.”*

Así las cosas, no se puede utilizar la figura del desistimiento tácito, para efectos de hacer nugatorias las consecuencias de la firmeza y ejecutoriedad de un Auto que libra mandamiento de pago.

Luego, no se puede dar por terminado el proceso por desistimiento tácito, pues ello equivaldría a dejar sin efectos una providencia judicial que esta en firme y ejecutoriada.

Por otra parte, la demandante ha realizado todos los actos tendientes a dar impulso al proceso, a tal

punto que se radicaron los oficios correspondientes en la institución financiera cuya constancia de radicación se allego a Su Despacho, y se realizaron las correspondientes notificaciones sobre las cuales su Despacho no ha tenido ningún pronunciamiento, luego, no se cumplen los presupuestos establecidos en el Artículo 317 del C.G.P, más aun, cuando a contrario de lo que dice Su Despacho, si se han hecho las diligencias necesarias para lograr el recaudo de la obligación, tal y como se expreso anteriormente.

En efecto, la parte actora ha cumplido con todos los deberes procesales para buscar la impulsión del proceso para llevarlo al estado de proferir sentencia o su equivalente que es el Auto que ordena seguir adelante la ejecución.

Por lo demás, no está pendiente la realización de ningún acto procesal por parte de la Actora, como tampoco el Juez ha requerido o instado para dar impulso a una actuación procesal pendiente, y su Despacho no ha tenido en cuenta el tiempo en que duraron suspendidos los términos judiciales, en razón de la emergencia sanitaria.

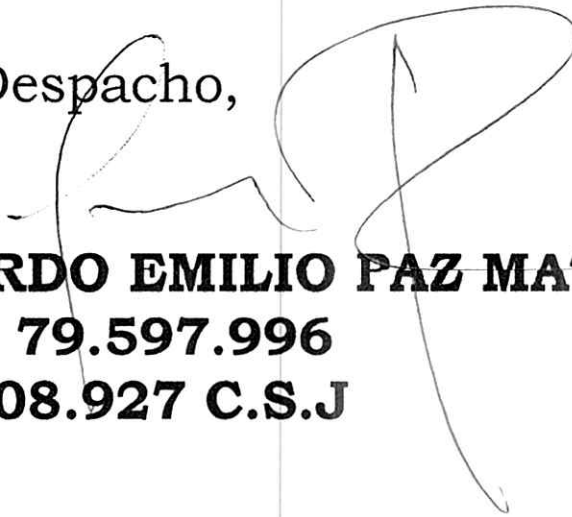
Siendo ello así, **solicito** a Su Despacho revocar el Auto de la referencia y si ello no es así, **solicito** en subsidio dar viabilidad a la apelación solicitada,

para que el superior jerárquico correspondiente, revise las actuaciones procesales, y proceda a revocar el auto Acusado.

Por lo anterior **solicito** revocar el Auto proferido en aras del respeto a la juridicidad y al debido proceso y de dar prevalencia al derecho sustancial que es la finalidad de las normas procesales.

Es claro en este caso, la figura del desistimiento tácito, que es una norma de orden procesal, no puede hacer nugatoria los efectos de una orden de pago que materializo el verdadero derecho sustancial.

De Su Despacho,



LEONARDO EMILIO PAZ MATUK
C.C No. 79.597.996
T.P.A 108.927 C.S.J