

**Córdoba**

GRUPO JURÍDICO S.A.S.

Móviles: 300 - 211 9142 / 315 - 814 1413

Calle 98 # 70 - 91 Ofi. 814 Edificio Vardi  
Bogotá - Colombia

Señor

**JUEZ SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE POPAYAN**

E.

S.

D.

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR No 2019 - 718****DEMANDANTE: BANCO POPULAR****DEMANDADO: JOSE LEONARDO LEAL****Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN**

**PAULA ANDREA CÓRDOBA REY**, mayor de edad, como aparece al pie de mi firma, portadora de la tarjeta profesional número 110.031 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada del demandante, mediante el presente escrito, encontrándome dentro del término legal para ello, respetuosamente, presento **RECURSO DE REPOSICIÓN**, en contra del auto del 13 de abril de 2021, notificado por estado del 14 de abril del presente año, mediante el cual se Decreta de manera oficiosa el Desistimiento Tácito, y atendiendo a las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero manifestar que esta parte se encuentra en total desacuerdo con la decisión del despacho al decretar el desistimiento tácito del proceso en virtud del numeral 2 del artículo 317 del CGP, puesto que, si se hace un análisis del caso como el que a continuación se expone, no se cumplen los presupuestos jurídicos para declararlo.

Así las cosas ha de indicarse que El desistimiento tácito, se encuentra regulado en el artículo 317 del CGP y su declaración debe ser consecuencia de la falta de interés de quien demanda para continuar con el proceso, pues se estructura sobre la base de una presunción respecto de la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte, circunstancia que no ocurre en este caso, si se tiene en cuenta que el último memorial radicado por la parte demandante ante el despacho, fue el pasado 6 de agosto de 2020.

Adicionalmente, la norma en mención establece dos modalidades de *desistimiento tácito*, de las cuales el auto recurrido dio aplicación a la que establece el numeral 2º, para decretar el desistimiento y que se materializa en los casos en los que el proceso se encuentra inactivo por el término mínimo de 1 año, excepcionalmente, de 2 años (literal "b", numeral 2º, artículo 317 del CGP), argumentando de forma errada que el proceso se encuentra inactivo desde el 16 de agosto de 2019 y pasando por alto lo preceptuado en el literal c) del inciso 2º del referido artículo 317, que prescribe que, "*cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza,*

**Córdoba**

GRUPO JURÍDICO S.A.S.

Móviles: 300 - 211 9142 / 315 - 814 1413

Calle 98 # 70 - 91 Ofi. 814 Edificio Vardi  
Bogotá - Colombia

*interrumpirá los términos previstos en este artículo”.*

De acuerdo con lo anterior, para los casos de desistimiento tácito el juzgador no sólo debe reparar en los referidos plazos objetivos (1 o 2 años, según el caso), sino también en las demás actuaciones “de cualquier naturaleza” llevadas a cabo por las partes durante el trámite del juicio, puesto que se reitera que el desistimiento tácito constituye una forma anormal de terminación de los procesos que sólo sanciona la absoluta inactividad de las partes; es decir que requiere por un lado que “permanezca inactivo en la secretaría del despacho” y, por el otro, que esa situación obedezca a que “no se solicita o realiza ninguna actuación...”.

Así las cosas, tenemos que el despacho fundamentó su decisión en que “se dictó Auto por parte del Juzgado que ordena librar mandamiento ejecutivo, el día 16 de agosto de 2019, sin que hasta la fecha la parte actora haya desplegado alguna actividad o actuación a su cargo tendiente a obtener el cumplimiento de las obligaciones ejecutadas en el presente asunto” y concluye señalando que el expediente permaneció más de un año en la Secretaría sin impulso por lo cual resulta pertinente decretar el desistimiento tácito.

Circunstancia que no resulta cierta, si se tiene en cuenta que la última actuación del juzgado no fue el 16 de agosto de 2019, sino el 30 de octubre de 2019, cuando corrige el mandamiento de pago, por solicitud del demandante que fuera radicada el 15 de octubre de 2019, como se evidencia a continuación:



**Córdoba**

GRUPO JURÍDICO S.A.S.

Móviles: 300 - 211 9142 / 315 - 814 1413

Calle 98 # 70 - 91 Ofi. 814 Edificio Vardi  
Bogotá - Colombia

Despacho		Ponente			
002 Juzgado Pequeñas Causas - Promiscuo		Juez Peq Causas Competencia Multiple 002			
<b>Clasificación del Proceso</b>					
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente		
De Ejecución	Ejecutivo Singular	Sin Tipo de Recurso	Secretaría - Términos		
<b>Sujetos Procesales</b>					
Demandante(s)		Demandado(s)			
- BANCO POPULAR SUCURSAL POPAYAN		- JORGE LEONARDO LEAL URUEÑA			
<b>Contenido de Radicación</b>					
Contenido					
<b>Actuaciones del Proceso</b>					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
13 Apr 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/04/2021 A LAS 09:49:29.	14 Apr 2021	14 Apr 2021	13 Apr 2021
13 Apr 2021	AUTO TERMINA PROCESO POR DESISTIMIENTO				13 Apr 2021
29 Oct 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/10/2019 A LAS 13:56:16.	30 Oct 2019	30 Oct 2019	29 Oct 2019
29 Oct 2019	AUTO RESUELVE CORRECCIÓN PROVIDENCIA				29 Oct 2019
24 Sep 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/09/2019 A LAS 10:39:37.	25 Sep 2019	25 Sep 2019	24 Sep 2019
24 Sep 2019	AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO	PAGADOR Y BANCOS. OF. 3617 Y 3618			24 Sep 2019
03 Sep 2019	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 03/09/2019 A LAS 14:33:09	03 Sep 2019	03 Sep 2019	03 Sep 2019

[Imprimir](#)

De lo anterior, también puede observarse que dentro de los registros que el juzgado está realizando en el sistema se está omitiendo dejar evidencia de los memoriales radicados por la parte demandante, por cuanto el 15 de octubre de 2019, se radicó memorial solicitando la corrección del auto, no obstante en el sistema solo está registrado el auto de corrección que profirió el despacho y no la solicitud, igual circunstancia ocurre con los oficios radicados por esta parte mediante envío de correos electrónicos, el 10 de julio del 2020, aportando oficios tramitados de medidas cautelares, el 16 de julio del 2020 radicando memorial aportando citatorios negativos y el 6 de agosto del 2020 se radica memorial aportando cotejo de citatorio enviado al correo electrónico, de los cuales se adjunta copia al presente.

Por otro lado, es importante tener en cuenta que sobre el tema que nos ocupa, la jurisdicción ordinaria en cabeza de la Corte Suprema de Justicia señaló

"(...) "El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

... 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de

**Córdoba**

GRUPO JURÍDICO S.A.S.

Móviles: 300 - 211 9142 / 315 - 814 1413

Calle 98 # 70 - 91 Ofi. 814 Edificio Vardi  
Bogotá - Colombia

oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

- a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;
- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;
- c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;
- d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas (...).

(...) Tal precepto ha sido objeto de análisis doctrinal, en el cual se hace énfasis en la real intención del legislador en cuanto a la segunda situación planteada en la norma que se analiza, esto es, cuando el proceso se deja inactivo sea por el lapso de uno o dos años, ***pues en estos eventos, como se desprende del contenido de la misma, es la total inactividad la que se sanciona, dado que, como se expone en el literal c), "Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo."***, o sea, que provenga de la parte o del mismo juez, hecho que interrumpe dicho plazo. Por eso se afirma que

b) la segunda hipótesis de desistimiento tácito atiende a una concepción de juez más relajado, menos acucioso, dispuesto a aprovechar la desidia de las partes para relevarse de llevar el proceso a su destino natural. En esta modalidad lo que justifica la aplicación del desistimiento tácito es la simple inactividad de todos los sujetos procesales, incluso del juez, durante un año, salvo que en el proceso haya quedado en firme la sentencia o el auto que ordene seguir adelante la ejecución (art. 440, inc. 2°), caso en el cual el término es de dos años.

De todo lo cual queda claro que, en principio, el numeral 2 del citado artículo 317 revela cuatro cosas, que antes no estaban claras: (i) que la figura opera tanto en los procesos de conocimiento, en general, como en los ejecutivos, esto es, en asuntos de cualquier naturaleza; (ii) que tiene aplicación háyase o no dictado sentencia, y en el caso de los ejecutivos la orden de seguir adelante

la ejecución, ya mediante sentencia, ora con auto, por cuanto puede imponerse en cualquier estado del proceso; (iii) que, si el asunto se halla en esta fase, es decir, después de la sentencia o de la orden de continuar la ejecución, se requiere el paso del tiempo por dos años, contados desde el 1° de octubre de 2012, que fue cuando el artículo 317 entró en vigencia; y (iv) ***que para evitar***

