

POPAYÁN - CAUCA , 07 DE ABRIL DE 2021

JUZGADO: JUZGADO 2º DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLES DISTRITO  
JUDICIAL DE POPAYÁN

<u>Acción</u>	:	CIVIL
<u>Proceso</u>	:	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<u>Títulos Ejecutivos.</u>	:	FACTURAS DE VENTA
<u>Demandante</u>	:	ORLANDO VERGARA LOZANO
<u>Demandado</u>	:	DUMIAN MEDICAL S.A.S
<u>Radicación</u>	:	19001418900220190048000
<u>Acto Procesal</u>	:	RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN
EN CONTRA DEL AUTO DEL 26 DE MARZO DE 2021 QUE DECRETÓ EL DESISTIMIENTO TÁCITO		

MANUEL ALEJANDRO SAA VELASCO, mayor y vecino de Popayán Cauca, con domicilio y residencia profesional conocidos en la Cr7N-24AN-60, Urbanización Rincón del Río, Casa #14, , Tel. 8369161 - 3057964398 de la ciudad de Popayán, identificado con Cédula de Ciudadanía Número 1.061.758.200 expedida en Popayán Cauca, Abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional número 317.193 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de mandatario judicial de SEGURIDAD INDUSTRIAL DEL PACIFICO LIMITADA , con numero de NIT 817000185-8, ubicado en la CL 1 AN NRO. 9-49, Tel. 301-699-9898 ,Barrio Modelo de esta ciudad, representado legalmente por el señor ORLANDO VERGARA LOZANO , mayor y vecino de Popayán Cauca, con domicilio y residencia conocidos en la Cr8 Nro., 9-61, Tel. 301-700-9931 del Barrio San Camilo de esta ciudad, identificado con Cédula de Ciudadanía Número 79.643.561, en mi condición de representante legal del SEGURIDAD INDUSTRIAL DEL PACIFICO LIMITADA, ubicado en la CL 1 AN - NRO. 9-49, Tel. 301-699-9898 ,Barrio Modelo de esta ciudad, quien actúa en calidad de ACREEDOR de los títulos valores ejecutivos fundamento de ésta demanda, a usted mediante el presente escrito y conforme al mandato judicial que me ha sido conferido, me permito interponer RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN en contra del auto del 26 de marzo de 2021 que decretó el desistimiento tácito, recurso el cual fundamentó de la siguiente manera:

El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse<sup>1</sup>.

La Ley 1194 de 2008 le da competencia al juez para declarar el desistimiento tácito, sólo si (i) la carga es impuesta a la parte procesal que promovió el trámite –incidental, por ejemplo-, y por tanto no opera si la actividad está a cargo del juez o de la contraparte; y (ii) si el cumplimiento de esa carga es indispensable para proseguir con el trámite; es decir, si el juez, en ejercicio de sus poderes ordinarios no puede garantizar la prosecución del trámite.

Dentro del auto objeto del presente recurso el juzgado afirma : “se observa que se trata de una demanda Ejecutiva Singular, en la cual se dictó Auto por parte del Juzgado que Ordena librar mandamiento ejecutivo, el día 16 de agosto de 2019, sin que hasta la fecha la parte actora haya desplegado alguna actividad o actuación a su cargo tendiente a obtener el cumplimiento de las obligaciones ejecutadas en el presente asunto” hecho que no es cierto y que procedo a desvirtuar.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-1186 de 2008,MP Dr. Manuel José Cepeda Espinosa

Debido a que la medida cautelar solicita en primera mediada resulto insuficiente , formulé una nueva solicitud, a la cual el despacho accedió favorablemente mediante el Oficio Nro.3722 del 01 de octubre de 2019, a través del cual se decreto el embargo y secuestro preventivo de las acciones o cuota partes que posea la demandada DUMIAN MEDIACAL S.A.S.

Posteriormente me dirigí personalmente a la ciudad de Cali a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

Cuando obtuve el registro de la medida cautelar procedí a llevar dichos documentos al despacho, para que se incorporaran dentro del presente expediente. Cuento con constancia de recibido del 03 de Diciembre de 2019.

El día 06 de diciembre de 2019 envíé comunicación para notificación personal a la dirección de notificación judicial de la parte demanda, que reposa dentro del certificado de existencia y representación legal aportado en la demanda.

Luego de esto vino la pandemia y la suspensión de términos que todos conocemos.

Ante la no repuesta de la parte demanda, y la vigencia del Decreto 806 de 2020 por el cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

El día 01 de octubre de 2020 , procedí a solicitar ante el presente despacho lo siguiente : 1. Solicitud de Secuestro, 2 . Solicitud de envió de notificación conforme al decreto 806 de 2020, ambos en formato PDF, al siguiente correo :  
[j04cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Nunca se le dio tramite a mi solicitud, solicitud indispensable para seguir adelante con el proceso, ya que la medida cautelar no se encuentra perfeccionada, no se ha surtido, y tampoco había sido posible notificar a la parte demándate conforme a lo dispuesto en el CGP ya que no contaba con copia del auto que libró mandamiento ejecutivo.

La solicitud fue elevada teniendo en cuenta que no había atención presencial en los despachos, y que existía incertidumbre sobre la dirección a la cual había enviado la comunicación personal en primera medida , ya que muchos abogados debido a los efectos económicos acaecidos por la pandemia, se vieron obligados a entregar sus oficinas.

Dicha solicitud debía ser primero consultada y avalada por el despacho, puesto que la demanda fue presentada antes de la vigencia del Decreto 806 de 2020, pero al tratarse de una persona jurídica, se cuenta con un correo electrónico para notificaciones judiciales y teniendo en cuenta las dificultades con las que me vi, lo consideré procedente.

El despacho nunca se pronunció sobre mis dos solicitudes.

Procedí nuevamente a enviar la comunicación para notificación personal a través de correo certificado, a la dirección de la parte demanda el día 04 de noviembre de 2020, pero tampoco hubo repuesta.

Envíé la constancia de recibido de la comunicación ,el día 26 de noviembre de 2020 al correo del juzgado :  
[j04cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Correo que aparece en la pagina de Facebook del despacho , y correo que también reposa en las providencia que anexo cómo prueba.

Por todos los hechos anteriormente expuesto, anudado a la suspensión de términos que hubo en el año 2020 debido a la pandemia, mas las pruebas que aportó, le solicito respetuosamente al despacho:

**PRIMERO:** REVOCAR EN SU TOTALIDAD el auto del 26 de marzo de 2021 que descartó el desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Darle trámite a la solicitud presentada 04 de noviembre de 2020.

### ANEXOS

1. OFICIO Nro. 3722 del 01 de Octubre del 2019
2. Oficina de registro de instrumentos públicos : Solicitud registro de documentos y Solicitud Certificado de Libertada, del 17 de octubre de 2019.
3. Constancia de recibido de Radicación de medida cautelar por parte del despacho, del 03 de diciembre de 2019 .
4. Copia cotejada de Comunicación para notificación personal y factura, del 06 de diciembre de 2019.
5. Capturas de pantalla de la pagina de Facebook del JUZGADO: JUZGADO 2º DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLES DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN, donde aparece la dirección de correo electrónico : [j04cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. Copia de un auto del presente juzgado donde aparece el correo anteriormente mencionado.
7. Captura de pantalla del correo enviado el 01 de octubre de 2020 donde se solicito: 1. Solicitud de Secuestro, 2 . Solicitud de envío de notificación conforme al decreto 806 de 2020, ambos en formato PDF.
8. Los PDF'S de las solicitudes realizadas el 01 de octubre de 2020.
9. Captura de pantalla del correo enviado el 26 de Noviembre de 2020 , constancia de recibido de la comunicación enviada el 04 de noviembre de 2020.
10. PDF de la constancia de recibido enviada el 26 de noviembre de 2020 al correo del despacho.

Cordialmente.



MANUEL ALEJANDRO SAA VELASCO  
C.C. No. 1.061.758.200 de Popayán (C)  
T.P. No. 317.193 del C.S.J.