



Señor  
JUEZ SEGUNDO PROMISCOU DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULITPLES  
Popayán  
Correo: j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia.

Radicación	190014189002-2020-00341-00
Proceso	VERBAL SUMARIO -SIMULACION ABSOLUTA-
Demandante	LUIS FERNANDO DORADO PEREZ
Demandado	YIMMY ANDRES DORADO PEREZ REINALDO DORADO PEREZ MARIA CARMEN DORADO PEREZ
Actuación de parte	SOLICITUD DE NULIDAD

FRANCISCO RIVERA ROJAS, identificado con C.C # 76.296.100, abogado en ejercicio, con T.P # 93.666 del C.S de la J., actuando como apoderado de los demandados **REINALDO DORADO PEREZ** y **MARIA CARMEN DORADO PEREZ** dentro del asunto de la referencia, con toda atención y acostumbrado respeto me permito formular **SOLICITUD DE NULIDAD** dentro del caso de la referencia, conforme a los fundamentos facticos y jurídicos que expongo en este escrito.

1.- ACTUACION PROCESAL RELEVANTE

1.1.- En el radicado de la referencia se tramita la demanda presentada por **LUIS FERNANDO DORADO PEREZ**, misma en la que pretende se declare absolutamente simulado el negocio jurídico contenido en la escritura pública # 545 del 05 de marzo del 2010, corrida en la Notaria Tercera del Circuito de Popayán, y registrada en el F.M.I # 117627.

1.2.- Para lo que interesa a este escrito, desde ya resaltamos que el libelo introductorio **NO** reportó dirección de correo electrónico de mis poderdantes. Véase:

NOMBRE : REINALDO DORADO PÉREZ.  
DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN: C.C.( X ) NIT.( ) T.I. ( ).  
C.E. ( ) PASAPORTE ( )  
NÚMERO : 4.751.125  
DOMICILIO : En el Barrio Bolívar frente al Terminal de Transporte (sin nomenclatura) del municipio de Rosas (Cauca).  
NOTIFICACIÓN PERSONAL: En el Barrio Bolívar frente al Terminal de Transporte (sin nomenclatura) del municipio de Rosas (Cauca).  
CORREO ELECTRÓNICO: Desconocido.  
CELULAR : 3103971059.

NOMBRE : MARÍA DEL CARMEN DORADO PÉREZ.  
 DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN: C.C.( X ) NIT.( ) T.I. ( ).  
 C.E. ( ) PASAPORTE ( )  
 NÚMERO : 34.537.907  
 DOMICILIO : En el Barrio Bolívar frente al Terminal de Transporte (sin nomenclatura) del municipio de Rosas (Cauca).  
 NOTIFICACIÓN PERSONAL: En el Barrio Bolívar frente al Terminal de Transporte (sin nomenclatura) del municipio de Rosas (Cauca).  
 CORREO ELECTRÓNICO: Desconocido.  
 CELULAR : 3137765728.

1.3.- Tras varios actos procesales, incluido su inicial rechazo por otro estado judicial, el despacho admitió su trámite por auto # 1594 de 10 de septiembre de 2020, ordenando correr traslado por 10 días a la parte demandada y disponiendo la notificación de la demanda **conforme al rito del artículo 291 de C.G.P.** Dijo,

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE**, el contenido de éste auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 del C.G.P.

1.4.- Por escrito de 15 de febrero de 2021, el apoderado de la parte demandante reporta el **éxito** de la notificación personal de mis poderdantes, allegando, respeto de cada uno de ellos, oficio de notificación personal *-copia cotejada con el original-* en donde anuncia enviar anexos, **pero no los presenta**, guía de remisión, consulta del envío, y prueba del envío por Inter Rapidísimo.

## 2.- FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURIDICOS DE LA NULIDAD

2.1.- Todos los actos procesales tienen importancia dentro del trámite de un proceso judicial; pero la NOTIFICACION DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA, **se muestra de especialísima importancia**, tanto por cuanto, es la que traba la relación jurídico procesal y activa para la demandada, su derecho de contradicción y confrontación. Eso implica que, **de un lado**, el interesado en notificar debe tener esmerado cuidado en la observación de las ritualidades que disciplinan las actividades de notificar, pues un dislate al respeto puede avasallar el derecho de defensa, y dar al traste con el trámite; **y de otro**, corresponde al apercudor judicial hacer control exhaustivo en punto de la verificación cuidadosa de que las notificaciones, y en especial la que notifica la demanda, se haya cumplido con rigurosidad.

2.2.- Con motivo de la emergencia sanitaria merced a la pandemia, el **decreto 806 de 2020**, implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en los procedimientos judiciales *-artículo 1-*; y en atención a los convenios y tratados internacionales, en el inciso 4 del artículo 2 se **resaltó la especial atención que se debe prestar**, entre otras, **a comunidades rurales** *“que garantice el derecho a la administración de justicia en igualdad de condiciones con las demás personas”*.

Todo, dejando a salvo lo debido procesal. En el parágrafo 1, del artículo 2 se dijo:

**PARÁGRAFO 1o.** *Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos.*

En ese sentido *-artículo 3-* se estableció que las partes **deben** realizar sus actuaciones por medios tecnológicos.

2.3.- Sobre la demanda -*artículo 6-*, se reguló que, con destino al reparto, el libelo y sus anexos se presentaran en forma de mensaje de datos, sin acompañar copias físicas ni electrónicas, pero se **debe** indicar el canal digital donde se notificaran las partes, so pena de su inadmisión.

2.4.- En el artículo 8 del mencionado decreto legislativo, se reguló lo relacionado con las NOTIFICACIONES PERSONALES. Se dijo,

**ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

**<Inciso CONDICIONALMENTE exequible>** La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

**PARÁGRAFO 1o.** Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

**PARÁGRAFO 2o.** La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

**Jurisprudencia Vigencia**

**Corte Constitucional**

- Artículo declarado EXEQUIBLE, salvo el inciso 3 que se declara CONDICIONALMENTE exequible, *'en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje'*, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-420-20 de 24 de septiembre de 2020, Magistrado Ponente Dr. Richard Ramírez Grisales.

2.5.- En esta norma se estableció una forma **alternativa** -*también **podrán**, dice-* de efectuar las notificaciones personales. Se refiere a la **notificación personal a través del envío como mensaje de datos al correo electrónico** o sitio que suministre el interesado en la notificación, de la respetiva providencia y sus anexos de ser el caso, todo lo cual, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

2.6.- De otro lado, se establece el mecanismo de la **NULIDAD** de lo actuado, cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, para lo cual, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, que no se enteró de la providencia, cumpliendo, además, con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

2.7.- De esa forma, el inciso 4 del artículo 8 del decreto 806 de 2020, en concordancia con los artículos 132 a 138, conforman, para el caso que nos ocupa, la proposición jurídica completa que sanciona con nulidad del proceso la indebida notificación del auto admisorio de la demanda.

**3.- LA INDEBIDA NOTIFICACION DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA EN EL CASO CONCRETO**

3.1.- A la presentación del poder por parte del suscrito abogado, la solicitud de la notificación personal a mis poderdantes y el requerimiento de copias de lo actuado, la secretaria del despacho informa que los demandados REINALDO DORADO PEREZ y MARIA CARMEN DORADO PEREZ **ya se encontraban notificados en la forma prevista en el decreto 806 de 2020**, por lo que no era procedente la solicitud de notificación personal reclamada: Dijo,

Juzgado 02 Promiscuo Pequeñas Causas - Cauca - Popayan  
 <j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
 Para: "FRANCISCO RIVERA ROJAS [ABOGADO]" <contacto@riverarojasabogado.com>

24 de marzo de 2021 a las  
 11:03

Buen día,

Me permito informar que los señores REINALDO DORADO PÉREZ y MARÍA DEL CARMEN DORADO PÉREZ ya se encuentran notificados dentro del proceso distinguido con radicado 2020-00341-00, de la forma prevista en el decreto 806 de 2020, debido a lo cual, no es procedente acceder a su solicitud de notificación. Respecto a la solicitud de copia del expediente, remito link donde puede visualizar el expediente digital del proceso.

☐ VERBAL SIMULACION 2020-00341-00

Luisa Gómez  
 Secretaria

**3.2.-** Al rompe, no es posible declarar, como lo concluye la secretaria del despacho, que los demandados REINALDO DORADO PEREZ y MARIA CARMEN DORADO PEREZ **fueron notificados conforme al decreto 806 de 2020**, pues como se vio, este decreto estableció una forma alternativa de notificación personal **a través de mensaje de datos** enviado a través del **correo electrónico** que, de la parte a notificar, reporte la demanda; y en esta, **NO REPORTO CORREO ELECTRONICO ALGUNO**.

**3.3.-** Recuérdesse que el auto admisorio ordena notificar personalmente a los demandados, por el rito del artículo 291 del C.G.P. No obstante, por encontrarnos en pandemia, bien podría procederse por la demandante, a notificar a los demandados por la forma alternativa establecida en el decreto 806 de 2020, **pero cumpliendo con los requisitos que esta norma establece**, entre ellas, **reportar el correo electrónico de las personas a notificar**, lo que no hizo. Así, declarar notificados a mis poderdantes conforme al decreto 806 de 2020, cuando no se cumplió, **al menos**, con el deber de la demandante de reportar el correo electrónico donde se procedería a ese acto procesal, es absolutamente injurídico.

**3.4.-** En ese sentido, al no haberse reportado por la demandante correo electrónico de mis poderdantes, no era ni es posible declararlos notificados conforme al decreto 806 de 2020, porque, vale la pena reiterarlo, las noticiones por el sendero de este decreto **parten del presupuesto de que se hacen electrónicamente**, que no es el caso de mis poderdantes, porque, también se reitera, la demanda no reportó dirección electrónica alguna.

**3.5.-** En esas condiciones, habrá de examinarse si se cumplió entonces con la debida notificación conforme lo ordenó el auto admisorio, esto es, por el camino del artículo 291 del C.G.P. Al punto, esta norma dispone que, en tratándose de notificación personal a personas naturales que no han suministrado correo electrónico como en el caso que nos ocupa, se debe proceder con la CITACION A COMPARECER A NOTIFICARSE:

"La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días".

De fracasar la notificación conforme lo indicado, se procede a la NOTIFICACIÓN POR AVISO, disciplinada en el canon 292 del código adjetivo, enviando copia informal de la providencia a notificar.

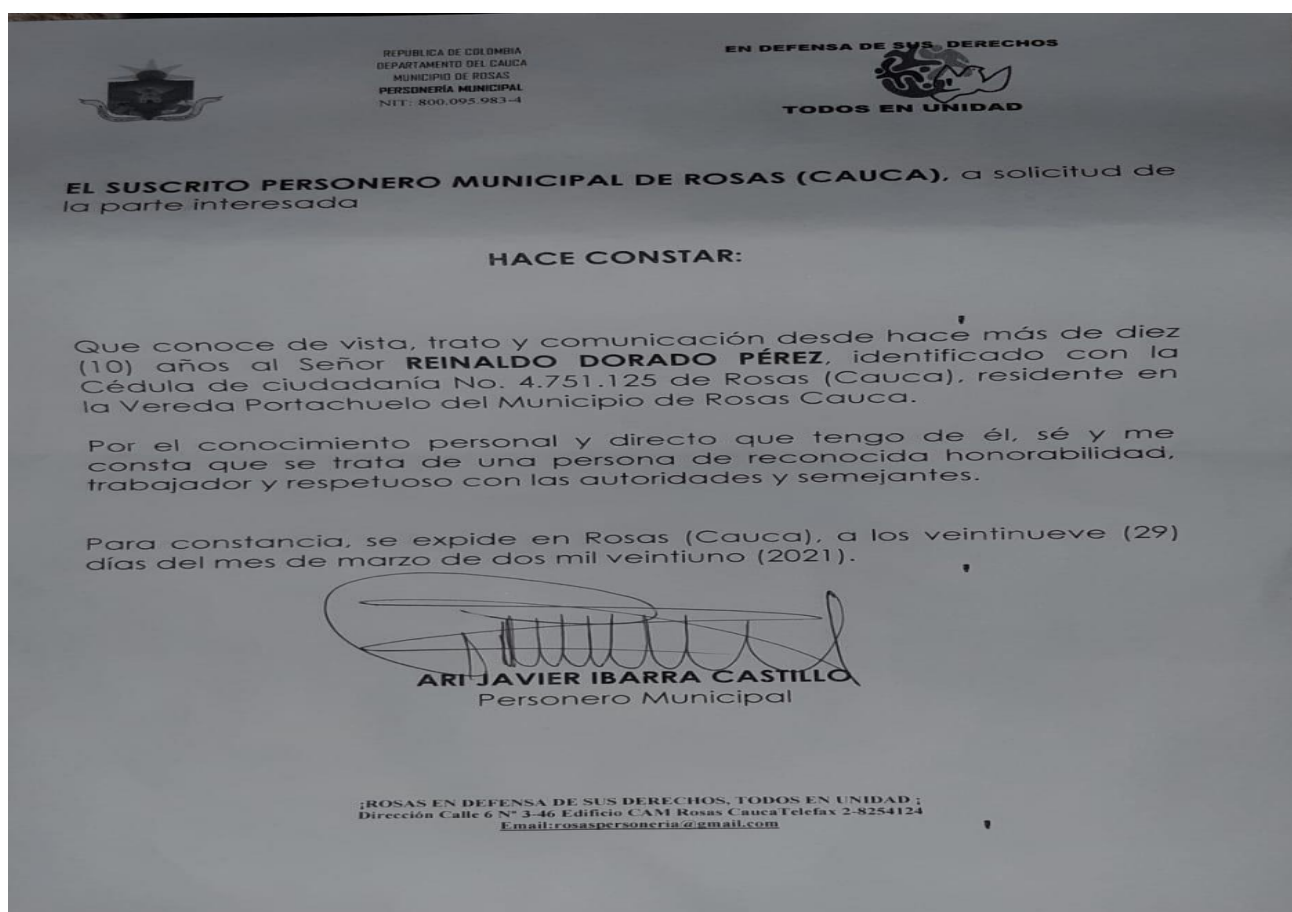
**3.6.-** Si se enfrenta el rito del artículo 291 y 292 con lo actuado por la demandada, pronto se advierte en desconocimiento de las formas propias de esta clase de notificación. En efecto,

**3.6.1.-** Nunca se remitió la citación para comparecencia a notificación, y obvio, tampoco corrieron en favor de los demandados los 10 días para comparecer, si también es cierto que la

comunicación debía ser entregada en Rosas Cauca, municipio diferente a la sede del despacho que tramita el legajo.

**3.6.2.-** Desconociendo o pretermitiendo el canón 291 del C.G.P, la parte demandante procedió directamente conforme al canon 292 a enviar por correo postal Inter Rapidísimo, sendas comunicaciones para notificar personalmente a mis clientes, a la misma dirección física que reportó en la demanda, comunicaciones **ambas** que fueron entregadas a la demandada MARIA CARMEN DORADO. De esa forma, el demandado REINALDO DORADO PEREZ no recibió la comunicación, tanto por cuanto, tiene domicilio en la zona rural del municipio de Rosas, en concreto, en la vereda Portachuelo, lugar de domicilio **diferente al indicado en la demanda**.

**3.6.3.-** La confusión se materializa porque la demanda reporta una misma dirección física para notificar a ambos demandados, seguramente de buena fe, por desconocer que, pese a su parentesco, uno y otro tienen domicilios diferentes, y, por tanto, distinto también era el lugar de entrega. El demandado REINALDO DORADO PEREZ tiene su residencia en zona rural del municipio de Rosas Cauca, esto es, en la vereda de Portachuelo. Esto, conforme así lo indica el personero de la localidad:



**3.6.4.-** Esa confusión arruinó el cometido de la comunicación, pues REINALDO DORADO PEREZ no recibió la comunicación, no le fue entregado personalmente su paquete postal, tal como lo demuestran los documentos que se reportaron a los autos por el apoderado del demandante.

**3.6.5.-** En tratándose de **comunidades rurales**, como el caso de REINALDO DORADO PEREZ, debe prestarse especial atención a sus notificaciones personales conforme lo ordena el inciso 4 del artículo 2 del decreto 806 de 2020, que dispone que se garantice el derecho a la administración de justicia en igualdad de condiciones con las demás personas.

Ciertamente, si pasamos revista a los soportes de las notificaciones, se advierte que el demandado REINALDO DORADO PEREZ **NO** recibió la comunicación a él remitida, pues es la señora MARIA CARMEN DORADO quien aparece suscribiendo el recibido.



**3.6.6.-** Ya porque no es posible declarar notificados a los demandados REINALDO DORADO PEREZ y MARIA CARMEN DORADO PEREZ conforme al decreto 806 de 2020 en razón a que la demanda no reportó dirección de correo electrónico, ora porque los ritos de los artículos 291 y 292 del C.G.P no se cumplieron *-no hubo citación para notificación, ni notificación por aviso-*, o porque REINALDO DORADO PEREZ no recibió personalmente su comunicación, merced a que la demanda equivocó su dirección física para notificaciones, es lo indiscutiblemente cierto que asistimos a una ilegal notificación del auto admisorio de la demanda, lo que traduce irregularidad sustancial, que impone la nulidad de lo actuado, para enderezar el trámite por los senderos de lo debido procesal, en este caso, del más sagrado, la garantía del debido proceso, en su manifestación de derecho de acceso a la administración de justicia, de contradicción y de confrontación.

**3.6.7.-** Para los efectos de los dispuesto en los artículos 132 a 138 del C.G.P, indicamos:

**3.6.7.1.-** Se trata de provocar del despacho, el control de legalidad – art. 132-.

**3.6.7.2.-** Se trata de una nulidad por el sendero del # 8 del artículo 133 del C.G.P, que dice relación con la ilegal notificación del auto admisorio de la demanda.

**3.6.7.3.-** La nulidad bien puede alegarse a la hora de ahora, porque aquellas se pueden alegar en cualquier de las instancias – art- 134-.

**3.6.7.4.-** En tanto demandados, mis poderdantes están legitimados por activa para demandar la nulidad, no han dado lugar al hecho que la origina, al tiempo que el acto procesal irregular no cumplió su finalidad, cual era poner en conocimiento el auto admisorio de la demanda y la demanda misma, pero sí, al final, termino vulnerando el derecho de defensa de mis poderdantes -art. 135-.

**3.6.8.-** De acuerdo con los documentos soporte que remitió el apoderado del demandante como notificación exitosa, se advierte que en el paquete postal se habría remitido el oficio intitulado “NOTIFICACION PERSONAL **ELECTRÓNICA**”, misma en la que se lee “COPIA COTEJADA CON EL ORIGINAL”; y si bien en la misma se anuncia que se remite copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio de la demanda, **es lo cierto que en la nota de cotejo ni siquiera se indica el número de los folios cotejados**, por lo que el apoderado habría olvidado involuntariamente enviar los anexos, o parte de ellos, tal como bajo juramento los demandados manifiestan que no conocieron en legal forma la notificación. En estos casos, huelga recordar, debe prestarse sumo cuidado, pues el olvido de enviar todos los anexos puede generar cercamiento del derecho de defensa.

**3.6.9.-** Para lo referente a la notificación por conducta concluyente, se debe tener en cuenta que, con fecha 23 de marzo de 2021, por el correo institucional del despacho, el suscrito abogado presentó el poder constituido por los demandados REINALDO DORADO PEREZ y MARIA CARMEN DORADO PEREZ; y pese a que la secretaria respondió, es lo cierto que **no se ha notificado auto que reconoce personería para actuar**, por lo que conforme al canon 301 del C.G.P, la notificación por conducta concluyente en este caso puede declararse cuando se notifique el auto que reconozca la personería para actuar.

**ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.** La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

**Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.**

Quando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso,

solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior. *(negritas y subrayas a propósito)*.

#### 4.- PETICION

Con fundamento en lo expuesto, solicito al despacho declarar **i)** la nulidad de lo actuando con posterioridad al auto admisorio de la demanda; **ii)** que los demandados REINALDO DORADO PEREZ y MARIA CARMEN DORADO PEREZ quedan notificados legalmente por conducta concluyente el día que se notifique el auto que reconozca la personería jurídica al suscrito apoderado, disponiendo que los términos del traslado corren a partir del día siguiente a la notificación de dicha providencia.

#### 5. NOTIFICACIONES

Para todos los efectos legales, se reporta al despacho los datos de contacto donde los demandados REINALDO DORADO PEREZ y MARIA CAMEN DORADO PEREZ y el suscrito abogado recibirán notificaciones, comunicaciones o noticias relacionadas con el asunto de la referencia.

Correo electrónico: **contacto@riverarojasabogado.com**

Celular/Whatsapp: **316-8688128**

Del señor juez, con invariable respeto,



**FRANCISO RIVERA ROJAS**

**ABOGADO**

**C.C. # 76.296.100 -- T. P # 93.666 del C.S. de la J.**

**DERECHO CONSTITUCIONAL – PENAL – ADMINISTRATIVO**

**U. AUTONOMA DE MADRID - U. EXTERNANDO DE COLOMBIA – U. DEL CAUCA – USACA**

**NOTIFICACIONES: [contacto@riverarojasabogado.com](mailto:contacto@riverarojasabogado.com) CONTACTO WHATSAPP: 316-8688128**