

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 002 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN – CAUCA**

Popayán, tres (03) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Notifica por anotación en estado No. 054 del 04 de junio de 2.021

AUTO No.0963

REF: EJECUTIVO SINGULAR

No. 2019-00799

DTE: LABORATORIOS NATURAL FRESHLY INFABO INSTITUTO
FARMACOLOGICO BOTANICO SAS

DDO: DISTRIBUIDORA MULTINACIONAL DE DRGOGAS reg legal
JACQUELINE DEL VECCHIO GUTIERREZ

ASUNTO A TRATAR

Revisado el presente asunto, observa el Despacho que en auto del 13 de abril de 2021, se declaró el desistimiento tácito dentro del proceso de la referencia, sin embargo, observando con detenimiento el proceso en mención, el despacho advierte que cometió un error declarar tal desistimiento, esto al considerar que el proceso permaneció inactivo en la secretaría del despacho, durante el plazo de un (1) año, cuando en realidad la parte demandante radico un oficio en BANCOLOMBIA, el día 10 de marzo de 2020, y teniendo en cuenta que a raíz de la pandemia los términos judiciales estuvieron suspendidos desde el 16 de marzo al 01 de julio del 2021, no ha transcurrido el término de un año de inactividad establecido en el artículo 317 del Código General Del Proceso.

Así las cosas, se evidencia que el Despacho incurrió en un yerro declarar el desistimiento en este proceso, por lo que teniendo en cuenta que los autos ilegales no atan al Juez, encuentra el Despacho razones suficientes para dejar sin efecto el auto del 13 de abril de 2021, al respecto la Honorable Corte Suprema de Justicia ha precisado que:

"Para superar lo precedente basta decir que, como lo ha señalado de antaño la jurisprudencia, empero de la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico. En este caso, bien se ha visto, el referido auto de 23 de enero de 2008 tuvo como fuente un error secretarial de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá y con él se desconoció el ordenamiento jurídico al desatender la realidad procesal de que allí el recurrente sí presenta la sustitución del poder.

"Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse aforismo jurisprudencial que indica que "los autos ilegales no atan al juez ni a las

partes” y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión.”¹

De otra parte, el despacho con la finalidad de darle celeridad y continuación al proceso, requerirá a la parte demandante para que un término no mayor a treinta (30) días, a partir de la fecha de notificación del presente acto, surta la notificación personal del mandamiento de pago, esto con la finalidad de poder adelantar las siguientes etapas del proceso, so pena de declaración de desistimiento tácito.

En consecuencia, el **JUZGADO 002 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN – CAUCA**

RESUELVE:

PRIMERO. DEJAR SIN EFECTO el AUTO 13 de abril de 2021, que declaro el desistimiento tácito dentro del presente proceso.

SEGUNDO. REQUERIR a la parte demandante, para que en un término no mayor a treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, surta la notificación personal del mandamiento de pago a la parte demandada, so pena de declarar el desistimiento tácito.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS
JUEZ
- DE LA CIUDAD DE -**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d188e760be0e3cccd27d6ae08607cbae46c2ce8d600c045d4ef237
7455df9192**

Documento generado en 03/06/2021 01:40:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

¹ Corte Suprema de Justicia, auto del 16 de febrero de 2008, Rad. 28828.