

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 002 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN – CAUCA**

Popayán, diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Notifica por anotación en estado No. 056 del 11 de junio de 2021.

AUTO No. 1044

Proceso: PROCESO VERBAL SUMARIO DE SIMULACIÓN NO. 2020-00341-00

Demandante: LUIS FERNANDO DORADO PEREZ C.C 4.750.994

Demandado: YIMMY ANDRES DORADO PEREZ C.C 4.752.357 – REINALDO DORADO PEREZ C.C 4.751.125 – MARIA CARMEN DORADO PEREZ C.C 34.537.907 – DORIS PEREZ C.C 25.632.691

ASUNTO A TRATAR

Mediante la siguiente providencia, se realizará el estudio de la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante el 22 de abril del año que avanza, en la que solicita declarar la nulidad de todas las actuaciones realizadas dentro del proceso de la referencia despues del auto que admisorio de la demanda, en virtud a que se presentó una indebida notificación de acuerdo con lo establecido en el Decreto 806 de 2020.

La anterior solicitud se fundamenta en que la notificación del auto admisorio es un proceso de suma importancia que se debió haber surtido de acuerdo a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con las situaciones allí descritas, tales como la relevancia de la notificación en “áreas rurales”, lo cual también hace énfasis respecto al uso de los medios tecnológicos para surtir las notificaciones, tomando como fundamento principal el artículo 8 del decreto anteriormente mencionado.

En consecuencia de lo anterior, solicita que se nulite todas las actuaciones que se dieron con posterioridad al auto admisorio, y le solicita al Juzgado que como consecuencia de dicha nulidad, se tenga presente que no se deberá notificar nuevamente a sus representados ya que los mismos quedaran notificados bajo la figura de la conducta concluyente.

CONSIDERACIONES

Mediante memorial allegado por la parte demandante el día 15 de febrero de 2021, se informó a este Juzgado que se había realizado la notificación personal a través de correo certificado a los aquí demandados, y se anexaba a este la prueba de la entrega exitosa de la notificación de los documentos a que hace referencia dentro del escrito.

Dentro de las constancias de recibido de las mismas, en las cuales reposa una dirección de zona veredal “Barrio Bolívar frente al terminal de transportes (Rosas)” logramos evidenciar que esta dirección se presentó para el señor REINALDO, y la señora MARIA CARMEN DORADO PEREZ, y en ambas quien firma el recibido del documento es la señora MARIA CARMEN.

Ahora bien, tratándose de la nulidad, estas son irregularidades que pueden presentarse dentro de un proceso, vulnerando el debido proceso¹ y que, por su importancia y gravedad, se les ha atribuido la consecuencia de invalidar las actuaciones surtidas.

¹ Sentencia T-664 de 2014

El artículo 134 del CGP, establece que las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella y el 135 dispone que la parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer, facultando al juez para rechazar de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en el capítulo II del CGP de las Nulidades Procesales.

Teniendo claros los siguientes términos, es necesario hacer referencia puntual al tema que aquí nos ocupa, así:

El Decreto legislativo 806 de 2020, en sus artículos 6º y 8º establece respectivamente lo siguiente:

"Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. **De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.** (...)” (Subrayado propio).*

"Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. (...)” (Subrayado propio).

La lectura conjunta de estos dos artículos del decreto 806 de 2020, nos permite esclarecer dos elementos puntuales: **i)** si la parte demandante opta por realizar la notificación personal amparándose en el artículo 8º de esta norma de vigencia temporal y no en los artículos correspondientes del código general del proceso, debe realizarla a través del correo electrónico de la persona demandada; **ii)** de acuerdo al artículo 6º del decreto en mención, es factible que el interesado, antes de que se presente la demanda a la oficina de reparto, envíe de manera física, a través de correo certificado, la demanda con sus anexos, siempre y cuando desconozca el canal digital de la parte demandada.

En el presente caso tenemos que el demandante, después de admitida la demanda, manifiesta haber notificado a los demandados a través de un envío físico de la demanda, sus anexos y el auto admisorio; sin embargo, al revisar las constancias de mensajería expedidas por la empresa Interrapidísimo,

allegadas a este despacho, no se puede constatar de forma alguna que efectivamente a los demandados se la haya hecho entrega de la demanda y sus anexos. La única prueba de dicha entrega es el oficio suscrito por apoderado de la parte demandante, lo cual, a la luz de lo establecido en el decreto, no resulta suficiente para acreditar la notificación personal de los demandados.

De igual manera debemos establecer que no se aplicó el procedimiento de notificación personal definido por el código general del proceso en los artículos 290 y 291, toda vez que en el memorial que envía el abogado de la parte demandante a los demandados por correo físico certificado no se les brinda la opción de acudir a la sede del despacho a recibir notificación personal, sino que asume que con el envío de la demanda y el auto admisorio resulta suficiente para concretar dicha notificación. Somos conscientes que actualmente resulta inviable pretender que se de aplicación literal al procedimiento definido en el artículo 290 del código general del proceso, habida cuenta de que los despachos judiciales civiles de Colombia no están atendiendo presencialmente a los usuarios, lo cual haría imposible poderle suministrar la notificación personal a los demandados previa la citación que le hubiera hecho la parte demandante; sin embargo, esto no puede representar una concesión o autorización implícita a los interesados de que puedan realizar los trámites de notificación de una manera híbrida, o no establecida claramente en las normas aplicables para el caso concreto.

Corolario de lo anterior, debe accederse a la nulidad deprecada.

Sin más consideraciones, este Juzgado,

DISPONE

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de la notificación personal de los demandados REINALDO DORADO PEREZ y MARIA CARMEN DORADO PEREZ.

SEGUNDO: TENER notificados por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a los señores REINALDO DORADO PEREZ y MARIA CARMEN DORADO PEREZ.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS
JUEZ
- DE LA CIUDAD DE -**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**537cd8322231a17879de0b4225b1b6b1e398e48b7bd73a90e1718d474
b754789**

Documento generado en 10/06/2021 06:55:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**