

**JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
POPAYAN
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN- CAUCA
Calle 8 Nro. 10 – 00 Palacio de Justicia
j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co**

AUTO No. 1133

Popayán, dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).
Notifica por anotación en estado No. 060 del 21 de junio de 2.021

REF: DECLARACION DE PERTENENCIA. No. 190014189002 2021-00401-00.
DTE: ARMIDA MARTINEZ DE GUERRERO. C.C. 27.293.510
APDO: ALMA ROCIO QUIJANO BRAVO. alroquibra@hotmail.com
DDO: LUCY DEY GUERRERO MARTINEZ y OTROS.

ASUNTO A TRATAR

Mediante el presente proveído se procede a resolver sobre la admisión de la demanda en referencia, lo cual se hace previas las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S :

De la revisión del texto y anexos de la demanda se infiere que este despacho NO es el competente para decidir sobre su admisión y trámite.

En tal sentido se tiene que se está frente a una demanda de declaración de pertenencia correspondiendo a un proceso contencioso de menor cuantía por el avalúo del inmueble que según el certificado anexo de la liquidación oficial del impuesto predial donde consta el avalúo del predio con matrícula inmobiliaria No. 120-224870 es de \$47.734.000.00, factor que indica que por la competencia no se radicaría ante los despachos de los Jueces Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, de acuerdo con lo establecido en el art. 25 en armonía con el art. 26 de la Ley 1564 de 2012- Código General del Proceso que en su numeral 3°, dejó sentado que la cuantía se fija, en los procesos de pertenencia, por el avalúo catastral del bien.

Bajo el precepto normativo es palmario afirmar que ésta judicatura no es la facultada para asumir el conocimiento de los **procesos contenciosos de menor cuantía**, pues para ello existe disposición expresa contemplada en el numeral 1° del artículo 18 del Código General del Proceso, estableciendo la competencia en los Jueces Civiles Municipales para ser tramitados en primera instancia y como se observó en párrafos anteriores, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple conoce los negocios atribuidos a los jueces civiles municipales en **única instancia** correspondientes a los numerales 1, 2 y 3 del artículo 17 de la Ley 1564 de 2012, es decir, de **mínima cuantía**.

Aunado a lo anterior, el Consejo Superior de la Judicatura –Presidencia, mediante Acuerdo PCSJA19-11212 de 12 de febrero de 2019, transforma transitoriamente algunos juzgados civiles municipales en juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple a partir de primero (1°) de marzo de 2019, entre ellos el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Popayán.

Con el fin de anticiparnos a un eventual conflicto de competencias con los jueces civiles municipales de Popayán, debemos recalcar que el numeral 3° del artículo 26 del Código General del Proceso, al regular la cuantía de los procesos judiciales establece que: *“en los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, esta se **determinará por el avalúo catastral de estos**”*. (resaltado fuera de texto).

Traemos a colación este artículo debido a que en ocasiones anteriores nuestros colegas civiles municipales han rechazado por falta de competencia procesos de declaración de pertenencia donde el avalúo catastral del inmueble objeto del litigio encuadra en la menor cuantía, aduciendo que el objeto de la pretensión no es la totalidad del inmueble, sino una fracción del mismo, lo que los lleva a realizar una operación aritmética para deducir el valor catastral únicamente de la fracción pretendida, no de todo el bien y, si esta operación arroja un valor que encuadre en la mínima cuantía, se remite por competencia a los juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple.

Disentimos absolutamente de esta interpretación normativa debido a que el artículo 26 del C.G.P fue muy claro al establecer cuáles eran los factores determinantes de la cuantía, indicando que en los procesos de pertenencia el factor a tener en cuenta es el avalúo catastral, sin que en modo alguno faculte al operador judicial a realizar un fraccionamiento del mismo en los casos en que no se pretenda prescribir la totalidad del inmueble.

La posición asumida por el suscrito es compartida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Popayán, quien en auto interlocutorio N° 0248 del 4 de mayo de 2018¹ decidió un recurso de reposición presentado por la parte demandante contra el auto expedido por ese despacho en el cual se había inadmitido por improcedente el recurso de apelación ya que, a su juicio inicial, el proceso recurrido era de mínima cuantía pues el valor de la franja de terreno a prescribir - que hacía parte de un inmueble de mayor extensión- era de mínima cuantía. Al resolver el recurso, el mencionado juzgado del circuito consideró que según lo establecido en el artículo 26 numeral 3 del CGP –antes mencionado-, en los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o posesión de bienes, debe tenerse en cuenta el avalúo catastral de estos, a pesar de que solo se pretenda prescribir una parte del mismo, razón por la cual, la cuantía a tener en cuenta era la del inmueble de mayor extensión, resultando que el proceso era de menor cuantía, lo que hacía procedente el recurso de alzada.

Así mismo en la reciente Providencia No. 359 del 9 de junio de 2021 proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Popayán que resuelve el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Tercero Civil Municipal y el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Popayán, con ocasión del proceso Declarativo de Pertenencia, que le sigue el señor Pedro Antonio Puenguenan Cumbal y otra, a la señora Miriam del Carmen Cuatín Pastas y otros, en el sentido de asignar la competencia al indicado Juzgado Tercero Civil Municipal de Popayán, quien conoce de los procesos contenciosos de menor cuantía, en atención a lo ahí considerado.

Aunado a lo anterior, existe otra razón que sustenta la posición en disenso del suscrito: el artículo 27 del Código Civil indica que cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu², disposición de la cual se deriva el principio general de interpretación jurídica según el cual donde la norma no distingue, no le corresponde distinguir al intérprete, de manera que si la norma no previó situaciones en las cuales el avalúo catastral debiera calcularse a prorrata de la fracción a prescribir, no puede hacerlo el Juez.

Resultan también notoriamente incongruentes los argumentos de los jueces civiles municipales al interpretar la referida de competencia, toda vez que, por una parte, interpretan deliberadamente lo estipulado en el artículo 26 numeral 3° del CGP con base en un **concepto del tratadista MIGUEL ENRIQUE ROJAS GOMEZ**, para simultáneamente apartarse de las reglas de reparto que consagró el acuerdo PSAA15-10443 del 16 de diciembre de 2015 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, bajo la concepción de que un acto administrativo no puede contrariar las normas de competencia establecidas en el código general del proceso. Es más, los juzgados municipales en mención, traen a colación el auto AC416-2017 del 31 de enero de 2017, dictado por el magistrado LUIS ALONSO RICO PUERTA, magistrado de la Sala de casación Civil de la Corte Suprema de Justicia para enfatizar que las normas de competencia **son de carácter público, imperativo, improrrogable e inmodificable**.

¹ Dictado en el proceso declarativo verbal de pertenencia promovido por Lynn Minelli Perafán Insuasty contra Víctor Hernán Hurtado y personas indeterminadas, conocido en primera instancia por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Popayán.

² Código Civil Colombiano. Artículo 27.

Esta contradicción nos obliga a plantear los siguientes interrogantes sobre lo abordado por los jueces municipales: **i.** ¿es posible interpretar deliberadamente una norma procesal de competencia con base en un aparte doctrinario y no con un acuerdo expedido por el Consejo Superior de la Judicatura? **ii.** ¿Consideran los jueces civiles municipales que la doctrina es una fuente de derecho de mayor jerarquía que los acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura?

Corolario de lo anterior, este juzgado reitera que, atendiendo a las normas procesales que regulan la determinación de la cuantía, no es competente para tramitar el presente asunto, como quiera que el avalúo catastral del bien a prescribir lo convierte en un asunto de menor cuantía. En el mismo sentido, de conformidad con lo reglado en el inciso 2°, del artículo 90 ib., se rechazará la demanda, enviándola electrónicamente con sus anexos a la Oficina Judicial de la Desaj-Cauca, para que sea repartida a uno de los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad para su conocimiento.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYAN,**

RESUELVE :

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la demanda verbal de declaración de pertenencia propuesta por la señora **ARMIDA MARTINEZ DE GUERRERO**, en contra de **LUCY DEY GUERRERO MARTINEZ y OTROS**, por falta de **COMPETENCIA**; lo anterior de conformidad con los planteamientos contenidos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REMITIR electrónicamente la demanda y sus anexos a la Oficina Judicial de la Desaj-Cauca, para que sea repartida a uno de los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad, por ser de su competencia, previa cancelación de su radicación.

TERCERO: CANCELAR su radicación dejando constancia del caso en el Sistema de Información Judicial Colombiano-Justicia-Siglo XXI e infórmese este hecho a la Oficina Judicial, con indicación del nombre de las partes y la clase de proceso para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

Firmado Por:

VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS
JUEZ
- DE LA CIUDAD DE -

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **166f5a449679440a9fa5ae51b7dc72abfd063b6c6f797c85a66820a189be8cb5**
Documento generado en 18/06/2021 01:02:55 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>