

Proc.:	EJECUTIVO SINGULAR N° 2020-00521-00.
Dte.:	DANNY ENRIQUE CERON HERNANDEZ. C.C. 10.299.825
Ddo.:	EIBAR JOSE PISSO MAZABUEL MAURENT EDITH SÁNCHEZ

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE POPAYÁN (CAUCA)**

SENTENCIA

Popayán (Cauca), Junio veintidós (22) de dos mil veintiuno (2021)

Se encuentra a despacho del señor juez el presente proceso propuesto por DANNY ENRIQUE CERON HERNANDEZ contra EIBAR JOSE PISSO MAZABUEL Y MAURENT EDITH SANCHEZ, a efectos de proferir sentencia anticipada, considerando que los demandados fueron notificados personalmente sin que hubiese dado cumplimiento a lo previsto por el artículo 421 del CGP., aunado a que no se observa la existencia de hechos que configuren causales de nulidad que invaliden lo actuado.

HECHOS DE LA DEMANDA

Dentro del asunto que nos ocupa, el demandante mediante mandatario judicial narró lo siguiente con el fin de sustentar las pretensiones de la demanda instaurada:

1.- Las partes en este proceso, en el mes de septiembre del año 2016 celebraron un contrato verbal para la formulación de un proyecto, el cual se postularía para la Convocatoria N°49, realizada por el FONDO EMPRENDER, -SENA-.

2.- Conforme lo pactado, la parte demandante realizó la propuesta del señor ÉIBAR JOSE PISSO MAZABUEL, que se denominó "GANADERÍA EICOM", cumpliendo con su obligación cuando realizó la entrega material del producto, el cual se cargó en la plataforma habilitada por el FONDO EMPRENDER -SENA-, para tal fin.

3.- Los señores ÉIBAR JOSE PISSO MAZABUEL y MAURENT EDITH SÁNCHEZ y el señor DANNY ENRIQUE CERON HERNANDEZ, acordaron que la formulación del proyecto se haría de manera personal, pactándose las siguientes condiciones iniciales: un canon por la formulación del proyecto por el valor de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000), más el 2,5% del monto que les fuera aprobado, el cual se debía cancelar una vez se dieran inicio al contrato. El contrato dio inicio el día 15 de mayo de 2017, conforme al Acta de Seguimiento que se anexa.

4.- Los señores ÉIBAR JOSE PISSO MAZABUEL y MAURENT EDITH SÁNCHEZ en el mes de junio del año 2017 le cancelaron al señor DANNY ENRIQUE CERON HERNANDEZ la suma de \$1.500.000 por la formulación del proyecto, cumpliendo con parte de la obligación. El mismo día que se le entregó esta suma, se acordó verbalmente que se

pagaría el porcentaje del 2.5% pendiente, en tres 3 cuotas a partir del mes siguiente a que se realizara el desembolso por parte del fondo.

5.- El FONDO EMPRENDER, -SENA-, realizó el PRIMER DESEMBOLSO el día 16 de agosto de 2017, por lo tanto las tres (3) cuotas acordadas en el mes de junio, se debían cancelar de la siguiente forma: la primera cuota en el mes de septiembre, la segunda en el mes de octubre y a tercera en el mes de Noviembre del año 2017, no obstante, ese término no se cumplió.

6.- La última vez que la parte demandante realizó el cobro de la obligación de manera personal y verbal a los señores ÉIBAR JOSE PISSO MAZABUEL Y MAURENT EDITH SÁNCHEZ fue a finales del mes de Enero del año 2019, fecha última en que los deudores reconocieron su obligación y se comprometieron a cancelarla en los días siguientes, encuentro que se dió en el centro Comercial Campanario; desde ese último encuentro, los deudores ya no contestan llamadas, ni mensajes, cuando se encuentran personalmente evitan sostener conversación alguno con mi poderdante.

7.- Al proyecto formulado por DANNY ENRIQUE CERON HERNANDEZ, el FONDO EMPRENDER le asignó recursos por valor de \$124.101.720, tal y como se puede evidenciar en la Resolución No 1-0735 de 2019 (puesto N° 113) Por lo tanto el porcentaje del 2.5% equivale a la suma de TRES MILLONES VEINTISIETEMIL QUINIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS MCTE (\$3.102.543), suma adeudada a la parte accionante.

PRETENSIONES:

1.- Solicito se ordene a los señores ÉIBAR JOSE PISSO MAZABUEL Y MAURENT EDITH SÁNCHEZ paguen al señor DANNY ENRIQUE CERON HERNANDEZ la suma de TRES MILLONES CIENTO DOS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$3.102.547), equivalentes al 2.5% del monto que les fuera aprobado por el FONDO EMPRENDER -SENA-, denominado "GANADERÍA EICOM", conforme lo pactado en el contrato verbal de prestación de servicios realizado por mi poderdante y los hoy demandados. Así como con las condiciones que de común acuerdo se pactaron entre las partes.

2.- Solicito que se paguen los intereses generados desde el día 15 de mayo de 2017, fecha en que dio inicio el contrato según Acta de Seguimiento que se anexa, y en el cual se debía cancelar el porcentaje del 2.5% del monto que fuera aprobado por el FONDO EMPRENDER, teniendo en cuenta la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

3.- Las sumas dinerarias deberán pagarse con la debida indexación.

4.- Condenar a los Demandados señores ÉIBAR JOSE PISSO MAZABUEL Y MAURENT EDITH SÁNCHEZ a pagar las agencias y costas de este proceso.

SINTESIS PROCESAL

ÉIBAR JOSE PISSO MAZABUEL Y MAURENT EDITH SANCHEZ fueron notificados personalmente el 13 de enero de 2021 conforme al Decreto 806 del 04 de junio de 2020, sin que a la fecha se hubieren pronunciado en forma alguna sobre la demanda.

Así las cosas, el despacho atendiendo a que los demandados pese a estar debidamente notificados guardo silencio, dará aplicación a lo previsto por el inciso 2º del artículo 421 del Código General del Proceso.

DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Como se estableció, ÉIBAR JOSE PISSO MAZABUEL Y MAURENT EDITH SANCHEZ, fueron notificados personalmente el 13 de enero de 2021, sin que hubiera realizado pago o hubiese justificado su renuencia.

CONSIDERACIONES

La demanda fue admitida mediante auto del 26 de noviembre de 2020, disponiéndose darle el trámite previsto para un proceso verbal sumario al tenor de las normas especiales del artículo 390 concordante con el artículo 421 CGP., y correr traslado de la misma a la parte demandada. Los presupuestos procesales correspondientes a forma, competencia, capacidad para ser parte y capacidad de obrar procesalmente, se cumplen, si se tiene en cuenta que la demanda se ajusta a lo reglado por los artículos 82 y s.s. del CGP., así como también este despacho es competente por la cuantía como por el lugar en donde ocurrieron los hechos; las partes la integran personas naturales, acudiendo el demandante mediante abogado, mientras los demandados guardaron silencio pese a estar debidamente notificados.

El proceso monitorio, es un asunto declarativo especial que facilita el acceso a la justicia a personas que no constaron en un título ejecutivo sus obligaciones líquidas, por lo tanto, no requiere agotar el trámite del proceso declarativo si el demandado una vez notificado personalmente no formula oposición. La Corte Constitucional respecto al proceso monitorio ha señalado:

"constituye una medida de acceso a la justicia para acreedores de obligaciones dinerarias de pequeña o mediana cuantía que no pueden o no acostumbran documentar sus créditos en títulos ejecutivos y que por lo complicado que resulta acudir a un proceso judicial complejo y demorado, desisten de su cobro. El nuevo proceso permite, con la declaración del demandante, en forma rápida y fácil, obtener un requerimiento judicial de pago y ante el silencio del demandado, acceder a la ejecución."^[1]

ANTECEDENTES PROCESALES:

Teniendo en cuenta que la presente providencia tiene por objeto dictar sentencia anticipada, no es necesario haber agotado todas las etapas

procesales previstas para los procesos Monitorios en el Código General del Proceso.

CASO CONCRETO:

En el caso que nos ocupa, los demandados ÉIBAR JOSE PISSO MAZABUEL Y MAURENT EDITH SANCHEZ fueron notificados personalmente de la demanda el 13 de enero de 2021, sin que dentro del término de traslado hubiese efectuado el pago ordenado, ni hubiera justificado su renuencia conforme lo dispuesto por el literal 2º del artículo 421 del CGP., razón por lo cual corresponde al Juzgado dictar sentencia de conformidad con el apartado en mención. Respecto a lo anterior, la Corte Constitucional preciso:

*"El monitorio es un proceso que busca declarar judicialmente la existencia de la obligación respectiva, para luego dentro del mismo trámite proceder a su ejecución. En ese sentido, una vez admitida la demanda el juez ordenará requerir al deudor por el término de 10 días, a fin que pague o exponga las razones concretas para negar total o parcialmente la obligación dineraria reclamada. Como lo estipula la disposición demandada, el auto de requerimiento no admitirá recursos y se notificará personalmente al deudor. **En ese mismo orden de ideas, la norma en comento determina que en caso que el demandado no comparezca al proceso se dictará sentencia y el trámite continuará bajo las reglas de la ejecución de providencias judiciales, previsto en el artículo 306 del CGP**^[2].*

Es claro entonces conforme lo ha expuesto la Corte Constitucional, que; **"Si el deudor no paga dentro del plazo previsto, no justifica su renuencia o simplemente no comparece al proceso, se dictará sentencia contentiva del monto reclamado y sus intereses, y se procederá a la ejecución de la misma, según las reglas del artículo 306 CGP**^[3]."

En consecuencia de lo anterior, el JUZGADO 002 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN (CAUCA), administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONDENAR a EIBAR JOSE PISSO MAZABUEL y MAURENT EDITH SÁNCHEZ, a pagar la suma de TRESMILLONES CIENTO DOS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS (\$3.102.547.00)

SEGUNDO: ORDENAR seguir con la ejecución de conformidad con lo previsto en el artículo 306 del Código General del proceso.

TERCERO: CONDENAR en costas del proceso a los demandados EIBAR JOSE PISSO MAZABUEL y MAURENT EDITH SÁNCHEZ. Para tal efecto el despacho señala por concepto de agencias en derecho

la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$200.000.00), a cargo de los demandados, según Acuerdo PSAA-16-10554 del 05 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del CSJ.

NOTIFÍQUESE¹ Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS
JUEZ
- DE LA CIUDAD DE -**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f9cfd1c92cebcdb616856937d20e05d420fcb68c39d5bab205f66
4a634e2bfd8**

Documento generado en 22/06/2021 11:18:06 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

¹ se notifica en estado 061 del 23 de junio de 2020