

**JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE  
POPAYAN  
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN- CAUCA  
Calle 8 Nro. 10 – 00 Palacio de Justicia  
j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**AUTO No. 1298**

Popayán, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021).  
Notifica por anotación en estado No. 071 del 16 de julio de 2.021

**REF: DECLARATIVO ESPECIAL-MONITORIO RAD: 190014189002 2021-00471-00**  
**DTE: SOLUCRÉDITO GROUP S.A.S. NIT. 901258071-1**  
**APDO: MARITZA MEJÍA JIMÉNEZ. juridica@solucredito.com.co**  
**DDO: SILVIO EDWIN CABEZAS GÓMEZ. C.C. 1.058.974.005**

**ASUNTO A TRATAR**

Mediante el presente proveído se procede a resolver sobre la viabilidad de ordenar el requerimiento solicitado en el proceso de la referencia, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

De la lectura atenta del contenido de la demanda y sus anexos, avizora la Judicatura la existencia de un error, que impide el trámite del presente asunto, por lo tanto se procederá a enunciarlo a fin de que la parte actora disponga lo pertinente.

Al tenor de las normas relativas a la conciliación pre-procesal, con el fin de iniciar un proceso monitorio clasificado como declarativo especial, el demandante deberá acreditar el cumplimiento del requisito de procedibilidad, esto es, aportar prueba de haber agotado el intento de conciliación. No obstante, podrá suplir este requisito con la solicitud y lógicamente con la procedencia de una medida cautelar, para lo cual tendrá que prestar caución. Esta medida cautelar será de tipo innominada, pues no proceden las propias del proceso ejecutivo, como tampoco la de inscripción de la demanda en bienes sujetos a registro, ni el secuestro de otros bienes. En el escrito de medidas cautelares, éstas no corresponden a medidas innominadas en el contexto del proceso monitorio.

-. En fin, como no se aporta como anexo de la demanda prueba que acredite haberse realizado conciliación prejudicial, siendo deber del actor agotar dicho trámite, previo a iniciar un proceso judicial, salvo que el demandante desconozca el domicilio del demandado, causal de exoneración que no aplica en el presente asunto, entonces, es obligación de la parte demandante efectuar el requisito de procedibilidad de conformidad con lo dispuesto en la ley 640 de 2001 en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso.

En atención al defecto anotado, que impone la corrección de la demanda, en los aspectos reseñados, se debe subsanar con el fin de proceder a definir sobre su admisión; por lo tanto se inadmitirá la misma y se concederá al actor el término legal para ello.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYAN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE** el presente **PROCESO DECLARATIVO ESPECIAL-MONITORIO** propuesto por **SOLUCRÉDITO GROUP S.A.S.**, por intermedio de apoderada judicial en contra de **SILVIO EDWIN CABEZAS GÓMEZ**, con base en lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO: SEGUNDO.- SEÑALAR** a la parte demandante un término de cinco (5) días, para que le haga las enmiendas correspondientes.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante, si la enmienda no se hace dentro del término señalado, se rechazará la demanda.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **MARITZA MEJÍA JIMÉNEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.088.019.554 y T.P. 311200 del C.S.J., para actuar a favor de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:**

**Firmado Por:**

**VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS**

**JUEZ**

**- DE LA CIUDAD DE -**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2992edcf08c6e34acffe2339334f31ab59a042bafcb4b4530d79834f3d934527**

Documento generado en 15/07/2021 12:53:02 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**