

**JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
POPAYAN
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN- CAUCA
Calle 8 Nro. 10 – 00 Palacio de Justicia
j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co**

AUTO No. 1316

Popayán, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).
Notifica por anotación en estado No. 072 del 19 de julio de 2.021

REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR No. 190014189002 2021-00481-00.
DTE: DIEGO ARTURO FULI SOLANO. C.C. 10.540.473
APDO: ELMER IVAN SOLANO. eisconsultoria51@gmail.com
DDO: JAIME ALBERTO ESGUERRA. C.C. 10.532.421

ASUNTO A TRATAR

Mediante el presente proveído, procede el Despacho a estudiar la viabilidad de librar o no el deprecado mandamiento de pago.

CONSIDERACIONES

El señor **DIEGO ARTURO FULI SOLANO**, actuando a través de apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva singular de mínima cuantía en contra del señor **JAIME ALBERTO ESGUERRA**, mayor de edad y vecino de este municipio, con el fin de obtener el pago de una suma de dinero contenida en el Contrato de Anticresis que obra adjunto al libelo promotor.

Revisada la demanda y en especial el título objeto de cobro judicial, se observa que la parte actora pide orden de pago por la suma de \$20.000.000.00 más intereses moratorios; sin embargo de la revisión efectuada al documento allegado éste carece de los requisitos establecidos en el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo cual es evidente que la obligación no es actualmente exigible, ya que no se cumplen los presupuestos exigidos en la normatividad.

Si bien es cierto se presenta el documento que da cuenta del negocio y obligaciones pactadas entre las partes, de la revisión atenta del mismo se observa que en éste no se cumple con los presupuestos establecidos en el Art. 422 del C. G. P., es decir que no contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, toda vez que en el precitado documento, no se estableció claramente fecha de la devolución del dinero que se pretende a través del proceso ejecutivo.

El tratadista HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO, en su obra “Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano” Tomo II , Parte Especial, Sexta Edición, al referirse a que una obligación debe ser clara, expresa y exigible para que constituya título ejecutivo, dijo lo siguiente:

“ El ser expresa la obligación, implica un requisito que se puede entender mejor si analizamos etimológicamente el concepto. El vocablo expresar, de acuerdo con el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, significa “manifestar con palabras lo que uno quiere dar a entender” y expreso lo que es “claro, patente, especificado”; conceptos que aplicados al título ejecutivo implican que se manifieste con palabras, quedando constancia escrita y en forma inequívoca de una obligación; de ahí que las obligaciones implícitas y las presuntas, salvo que la ley disponga lo contrario, no son demandables por la vía ejecutiva”

“Como se acaba de ver que el ser expreso conlleva la claridad, que la obligación sea clara, es decir que sus elementos constitutivos, sus alcances emerjan con toda perfección de la lectura misma del título ejecutivo, en fin que no se necesiten esfuerzos de interpretación para establecer cuál es la conducta que

puede exigirse al deudor. En lo anterior queda patente la intención del legislador de resaltar la nitidez de la obligación para agregar la modificación de claridad que la presupone el ser expresa”.

“La tercera condición para que la obligación pueda cobrarse ejecutivamente es que el derecho sea exigible. Este requisito lo define nuestra Corte así: “La exigibilidad de una obligación es la calidad que la coloca en situación de pago, solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es por tratarse de una obligación pura y simple y ya declarada”.

Así las cosas, el Juzgado se abstendrá de librar mandamiento de pago por cuanto se requiere que la parte demandante presente un título ejecutivo que sea claro, expreso y exigible, tal como lo exige el memorado artículo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYAN,**

R E S U E L V E :

PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO, a favor del señor **DIEGO ARTURO FULI SOLANO** y en contra del señor **JAIME ALBERTO ESGUERRA**, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: ARCHIVARSE lo actuado.

TERCERO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **ELMER IVAN SOLANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.523.571 y T.P. 115748 del C.S.J., para actuar a favor de la parte demandante conforme al poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

Firmado Por:

VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS
JUEZ
- DE LA CIUDAD DE -

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea6dabd5f1ebbf5e6c47e34f0a114efd6fd589c1793a7fbaf7b962f4ddfbcd01**
Documento generado en 16/07/2021 12:15:11 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>