

**JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE  
POPAYAN  
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN- CAUCA  
Calle 8 Nro. 10 – 00 Palacio de Justicia  
j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**AUTO No. 1400**

Popayán, veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021).  
Notifica por anotación en estado No. 077 del 30 de julio de 2021

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR No. 190014189002 2021-00521-00-00.**  
**DTE: GRUPO EMPRESARIAL VID SAS. NIT. 901285199-8.**  
**APOD: MANUEL ALEJANDRO SAA VELASCO. manuelalejandrosaa@hotmail.com.**  
**DDO: CONSORCIO VIAL POPAYAN y OTRO.**

**ASUNTO A TRATAR**

Mediante el presente proveído, procede el despacho a determinar si asume o no el conocimiento de la demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, promovida a través de apoderado judicial por **GRUPO EMPRESARIAL VID SAS.**, representado legalmente por el señor Orlando Vergara Lozano en contra de **CONSORCIO VIAL POPAYAN y OTRO.**

De la demanda y sus anexos se aprecia lo siguiente: Dice la parte actora que la demanda es competencia de este estrado judicial, en consideración a “que la ciudad de Popayán era el lugar de cumplimiento de la obligación y por ser el domicilio de las partes”. Ahora bien, para definir competencia en razón del territorio y así determinar si se asume o no el conocimiento del asunto, habrá de estarse al artículo 28 del Código General del Proceso y en el particular a las reglas 1 y 3, es decir, al fuero general que no es otro que el domicilio del demandado y al lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones que se puedan originar de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos; de manera que si confluyen ambos presupuestos, entonces se estaría ante un fuero concurrente y la competencia sería a elección del actor. Para ello entonces, debe revisarse si se puede determinar de la demanda y sus anexos cualquiera de ellos o ambos y, al respecto tenemos: Frente al “cumplimiento de la obligación”, se tiene que en los títulos ejecutivos (facturas de venta) y contrario a lo afirmado por la parte actora, no se estableció que el lugar de cumplimiento de la obligación dineraria que se ejecuta sería Popayán, domicilio éste de la ejecutante, pues allí se determinó que las sumas de dinero pactadas serían consignadas en una cuenta de ahorros cuyo titular es la parte demandante, sin que en parte alguna se estableciera que sería en la ciudad de Popayán el cumplimiento de ese compromiso. Así entonces, en el particular no se puede determinar la competencia con base en el numeral 3 del artículo 28 del C. General del Proceso. De lo que sí existe certeza al momento de la calificación de la demanda, es que el domicilio de la parte ejecutada es la ciudad de Bogotá, Cundinamarca, por cuanto así se indica en los diferentes certificados de existencia y representación legal que se anexa a la demanda. Visto lo anterior, no se encuentra ajustada la competencia a este juzgado por razón del territorio y por lo tanto, al demandante no le queda otra alternativa para fijar la competencia de la demanda en razón del factor territorial, que el lugar del domicilio de la demandada como lo establece el numeral 1º del artículo 28 del C. General del Proceso; de manera que en el particular la misma está atribuida al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá, Cundinamarca. Al no ser competencia entonces de este juzgado el asunto puesto a consideración, operará el rechazo de la demanda conforme lo estatuye el inciso 2º del artículo 90 del C. General del Proceso, y en consecuencia, se ordenará por conducto de la secretaría del Juzgado (inciso 1º art. 125 del C.G.P.), su envío y el de sus anexos por medios tecnológicos a la Oficina Judicial de la ciudad de Bogotá, Cundinamarca, para que sea sometida a reparto entre los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYAN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, presentada por el **GRUPO EMPRESARIAL VID SAS.**, representado legalmente por el señor Orlando Vergara Lozano, por medio de apoderado judicial en contra de **CONSORCIO VIAL POPAYAN y OTRO**, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente auto, **REMITIR** electrónicamente con sus anexos a la Oficina Judicial de Bogotá (O. de Reparto), para que sea repartida a uno de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en el distrito judicial de Bogotá, a quienes les corresponde conocer de ella, en virtud a su competencia.

**TERCERO: CANCELAR** su radicación dejando constancia del caso en el Sistema de Información Judicial Colombiano-Justicia-Siglo XXI e infórmese este hecho a la Oficina Judicial, con indicación del nombre de las partes y la clase de proceso para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:**

**Firmado Por:**

**VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS**  
**JUEZ**  
**- DE LA CIUDAD DE -**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bf2f27c3371fe9b05cd029e4e3fc711885a7915fe088ab8ec8f0062f2dd3a0f**  
Documento generado en 29/07/2021 11:58:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**