



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN (CAUCA)**

Proceso	VERBAL SUMARIO – REIVINDICATORIO
Radicado	2020-00547-00
Demandante	HENRY ANIBAL CERON ORTEGA
Demandado	SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA

Popayán, diez (10) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Procede el despacho a proferir sentencia dentro del presente proceso, en virtud de lo dispuesto por el artículo 373 numeral 5º del CGP.

El señor **HENRY ANIBAL CERON ORTEGA** por intermedio de apoderado judicial, inició proceso VERBAL SUMARIO REIVINDICATORIO en contra de la señora **SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA**, conforme a los siguientes

HECHOS:

Los fundamentos fácticos de la demanda pueden resumirse de la siguiente manera:

- 1.-** El demandante es propietario del inmueble ubicado en la vereda "los llanos", kilómetro 3 vía a la cárcel San Isidro, identificada con la matrícula inmobiliaria número 120-122778 y código catastral número 000100020205000. El bien fue adquirido mediante escritura pública número 309 del 5 de febrero de 2006 de la Notaría Segunda de Popayán.
- 2.-** La señora demandada actualmente es la poseedora del inmueble objeto del litigio.

PRETENSIONES

- 1.- Que se ordene a la demandada restituir el inmueble objeto del litigio.
- 2.- que se condene a la demandada apagar el valor de los frutos generados por el inmueble durante el tiempo de la posesión.

CONTESTACION DE LA DEMANDA

La demanda propuso las siguientes excepciones de fondo: **i)** Falta de identidad del bien inmueble reclamado por quien acciona y el detentado por el convocado al litigio; **ii)** Prescripción extintiva del derecho y/o

caducidad de la acción. **iii)** Prescripción adquisitiva de dominio o usucapión en favor de la demandada.

CONSIDERACIONES

Reunidos como están los presupuestos procesales para emitir la decisión de fondo que en derecho corresponda, a saber: La demanda incoada cumplió con los requisitos impuestos en el Código General del Proceso. Las partes se presumen hábiles para ejercitar sus derechos, cada uno obra mediante apoderado judicial en un proceso del que por su naturaleza y por la ubicación del inmueble a reivindicar este Juzgado es competente para su conocimiento. En consecuencia, es del caso emitir el pronunciamiento de fondo perseguido desde el escrito introductorio.

De los hechos de la demanda, de la excepción de mérito propuesta y de las pruebas recaudadas en el proceso, los problemas jurídicos que se presentan en el presente caso son los siguientes:

1. *¿se configuran en el presente caso los elementos que estructuran la prescripción adquisitiva extraordinaria alegada por la demandada?*
2. *De no proceder la excepción de mérito de prescripción, ¿prospera la pretensión reivindicatoria del demandante y demás pretensiones conexas?*

Respuesta al problema jurídico N° 1 ¿se configuran en el presente caso los elementos que estructuran la prescripción extraordinaria planteada por la demandada?

La prescripción como modo adquisitivo de dominio se halla regulada en el artículo 2512 del Código Civil. Ahora bien, respecto a la prescripción extraordinaria, que es la que se alega en el sub judice, se señala el plazo de diez (10) años y opera cuando se cumplen los supuestos de hecho consagrados en los artículos 2531 y 2532 del Código Civil, además jurisprudencialmente¹ se conocen unos presupuestos sin los cuales la declaratoria de pertenencia no procedería. Estos son: 1) Que la cosa sobre el cual se ejerce la posesión sea susceptible de adquirirse por prescripción 2) posesión material por parte del demandante; 3) que la posesión se prolongue por el tiempo de Ley; 4) que la posesión ocurra pacífica, pública e ininterrumpidamente.

En lo referente al primer requisito, el que establece que la cosa sobre el cual se ejerce la posesión sea susceptible de adquirirse por prescripción, en el caso que nos ocupa se pretende adquirir un predio ubicado en la vereda LOS LLANOS, kilómetro 3 vía la cárcel de San Isidro de esta ciudad, con nomenclatura urbana 11A-23, el cual se distingue con la matrícula inmobiliaria N° 120-122788. El Despacho observa, gracias a los certificados de tradición allegados como prueba por la parte demandante, que independientemente que el folio 120-122788 se encuentra cerrado, el predio objeto del presente litigio es un bien privado que no cuenta con

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 4 de agosto de 1994. M.P. Pedro Lafont Pianeta.

ningún tipo de restricción en su negociabilidad, razón por la cual es claro que es un bien susceptible de ser adquirido en virtud de la prescripción adquisitiva de dominio.

Ahora, en lo concerniente a la posesión material de la demandada (segundo requisito exigido por la jurisprudencia), tenemos que la misma se encuentra ampliamente probada gracias a las confesiones de las partes a través de sus apoderados judiciales² al exponer respectivamente en la demanda y la correspondiente contestación, que la señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA es quien actualmente ostenta la calidad de poseedora sobre el bien.

Pasando en este momento a analizar el tiempo que ha durado la posesión de la demanda (tercer requisito jurisprudencial), destacamos que el artículo 2532 del Código Civil establece que el tiempo necesario para adquirir un inmueble por prescripción extraordinaria **es de diez (10) años**.

Descendiendo al plenario, encontramos que la señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA, a través de su apoderada judicial, al contestar el hecho 2º de la demanda, confesó que empezó a habitar el inmueble objeto del litigio con el señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA desde el año 2000. La misma demandada, al absolver su interrogatorio de parte confiesa que convivió con el señor CERON ORTEGA en el mismo inmueble hasta el año 2019.

Estas afirmaciones de la accionada coinciden plenamente con lo expuesto por los testigos HAROLD HENRY CERON ORTEGA, RUBIRA VALENCIA YALANDA, ANA LUCIA CAMPO MONTILLA, HILDA ADELAIDA VALENCIA YALANDA Y SANDRA PATRICIA ALZATE ZAMBRANO³, quienes, con variaciones en las fechas, dieron a entender que la convivencia de los señores SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA y HAROLD HENRY CERON ORTEGA había tenido lugar hasta hace poco más de dos (2) años.

Así las cosas, resulta ahora menester definir si los diecinueve (19) años que la señora demandada compartió en calidad de compañera con el señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA en el inmueble sub judice, sirven para el cómputo del término de prescripción adquisitiva exigido por el Código Civil.

Para esclarecer este dilema, es indispensable traer a colación que la Corte Suprema de Justicia⁴, ha establecido lo siguiente:

"...Por tratarse de una figura que procura conquistar legítimamente el derecho de dominio, considerado éste, según las diversas categorías históricas, ora sagrado o ya inviolable en épocas antiguas; natural en tiempos modernos; y hoy, como una garantía relativa, inclusive derecho humano para algunos, protegido por el ordenamiento jurídico pero

² Artículo 193 del C.G.P.

³ Todos estos testimonios, a excepción de Harold Henry Cerón Ortega, fueron solicitados por la parte demandada

⁴ Sala de Casación Civil. Sentencia SC19903-2017 del 29/11/2017. M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

susceptible de limitaciones, exige comprobar, contundentemente, la concurrencia de sus componentes axiológicos a saber: (i) posesión material actual en el prescribiente; (ii) que el bien haya sido poseído durante el tiempo exigido por la ley, en forma pública, pacífica e ininterrumpida; (iii) identidad de la cosa a usucapir; (iv) y que ésta sea susceptible de adquirirse por pertenencia.

De ese modo, toda incertidumbre o vacilación en los medios de convicción para demostrarla, torna despreciable su declaración, por tal razón, esta Corporación ha postulado que

"(...) para adquirir por prescripción (...) es (...) **suficiente la posesión exclusiva** y no interrumpida por el lapso exigido (...) sin efectivo reconocimiento de derecho ajeno y sin violencia o clandestinidad' (LXVII, 466), **posesión que debe ser demostrada sin hesitación de ninguna especie, y por ello 'desde este punto de vista la exclusividad que a toda posesión caracteriza sube de punto (...); así, debe comportar, sin ningún género de duda, signos evidentes de tal trascendencia que no quede resquicio alguno por donde pueda colarse la ambigüedad o la equivocidad'** (cas. civ. 2 de mayo de 1990 sin publicar, reiterada en cas. civ. 29 de octubre de 2001, Exp. 5800)".

Si la posesión material, por tanto, es equívoca o ambigua, no puede fundar una declaración de pertenencia, por las consecuencias que semejante decisión comporta, pues de aceptarse la ambigüedad llevaría a admitir que el ordenamiento permite alterar el derecho de dominio, así respecto de la relación posesoria medie la duda o dosis de incertidumbre. Por esto, para hablar de desposesión del dueño y privación de su derecho, el contacto material de la cosa con quien pretende serlo, aduciendo real o presuntamente "animus domini rem sibi habendi"⁵, requiere que sea cierto y claro, sin resquicio para la zozobra; que la posesión sea pública, pacífica e ininterrumpida..." (Resaltado fuera de texto)

En este mismo orden de ideas, es pertinente traer a colación que los tratadistas Fernando Jaramillo Jaramillo y Luis Alonso Rico Puerta⁶, en su obra realizan el siguiente enunciado sobre las posesiones inútiles, viciosas o ineficaces:

"...Como quiera que, mientras persista el vicio de la violencia o de la clandestinidad el tiempo en el que se haya tenido la aprehensión material de la cosa no se cuenta como tiempo de auténtica posesión material, es por lo que un sector mayoritario de la doctrina califica a estas mal llamadas posesiones como inútiles, viciosas o ineficaces, ya que mientras lo sean no pueden tener ninguna finalidad prescriptoria.

Pero debe aclararse que, aunque la violenta y la clandestina, por viciosas, son posesiones inútiles, **no todas las posesiones inútiles participan de las características que le imprimen a la posesión la violencia y la clandestinidad. En efecto, sin ser viciosas, son también inútiles, la posesión interrumpida, la suspendida y la equívoca...**" (Resaltado fuera de texto)

...

⁵ Ánimo de quedarse con la cosa.

⁶ Derecho Civil Bienes Tomo II, Posesión y Prescripción Adquisitiva, editorial Leyer. Pgs 213, 225 y 232

Son igualmente posesiones inútiles:

- a) La posesión que se ha interrumpido.
- b) La posesión que se ha suspendido.
- c) **La posesión ambigua** o equívoca.

...

POSESIÓN AMBIGUA

La llamada posesión equívoca o ambigua no es propiamente una categoría o clase de posesión, ni tampoco un vicio de la posesión en su misma. **Es un problema de indeterminación probatoria, pues si el hecho de la posesión no está inequívocamente probado, no hay lugar a sus efectos prescriptorios**, tales como la protección por interdictos, por la acción publiciana y la reivindicatoria y por la declaratoria de pertenencia.

La posesión como elemento constitutivo de la prescripción se configura como un hecho integrado por el corpus y el animus de señor y dueño, sea porque efectivamente quien posee lo es o porque pretende llegar a serlo por la prescripción, razón por la cual no reconoce dominio ajeno.

Por tal razón, para establecer con nitidez la existencia del hecho posesorio es indispensable determinar claramente:

- a) El sujeto poseedor,
- b) La naturaleza de los actos posesorios; y,
- c) El objeto o la cosa poseída.

Si no hay determinación exacta del sujeto, o de la naturaleza de los actos posesorios, o de la cosa u objeto sobre la cual recaen sus actos de señorío, tampoco hay certeza sobre la posesión misma, y sobre una base de equivocidad o ambigüedad no podrá haber tampoco ni protección posesoria ni declaratoria de pertenencia.

Lo dicho no se opone a que los actos de posesión se realicen de manera comunitaria por dos o más poseedores, pues la posesión puede ser individual o colectiva. **Pero lo que no es posible, es la existencia de posesiones individuales exclusivas y simultáneas de varios sujetos sobre una misma cosa...** (Resaltado fuera de texto).

A juicio del Despacho, el análisis conjunto de la confesión de la demandada y de los testimonios mencionados desde la perspectiva de los anteriores apartes doctrinario y jurisprudencial, permiten establecer con palmaria claridad que los diecinueve (19) años en que habitó la señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA el inmueble objeto del litigio de manera conjunta con el señor HAROLD HENRY CERON ORTEGA debe considerarse como una posesión inútil para configurar la prescripción adquisitiva, habida cuenta de que es imposible, como lo pretende la señora demandada, hacer valer dicho tiempo cuando la posesión no fue detentada de forma exclusiva. Para expresarlo de una manera más simple, la confesión que genera la incertidumbre sobre si fue la señora MUÑOZ TUMIÑA o el señor CERON ORTEGA la persona que efectivamente poseyó el bien, torna inocuo para efectos de la prescripción adquisitiva de dominio el tiempo que el bien fue usado y gozado por las personas en mención.

Siguiendo con esta misma línea argumentativa, es incuestionable para el despacho que el tiempo que ha poseído la demandada el inmueble de manera exclusiva resulta, más exactamente desde el año 2019 hasta el 7 de diciembre de 2020, fecha en que se radicó la presente demanda, a la luz artículo 2532 del C.C resulta inocuo e insuficiente para acceder a la propiedad del bien en virtud de la prescripción adquisitiva de dominio.

Corolario de todo lo anterior, es obvio que la excepción de prescripción deber ser desestimada por el despacho.

Respuesta al problema jurídico N° 2. ¿prospera la pretensión reivindicatoria del demandante y demás pretensiones conexas?

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del ocho (8) de febrero de dos mil dos (2002), Expediente 6758. M.P. Jorge Santos Ballesteros, estableció lo siguiente:

*"...Tanto la doctrina como la jurisprudencia de forma unánime han identificado como elementos que estructuran la acción reivindicatoria, **el derecho de dominio del demandante, la posesión actual del demandado, identidad entre el bien perseguido por el demandante y el poseído por el demandado, y que se trate de una cosa singular reivindicable o una cuota determinada proindiviso sobre una cosa singular.**" (Negrillas y resaltado fuera de texto).*

De acuerdo a lo anterior, se analizará individualmente la configuración de los elementos estructurales de la acción reivindicatoria:

a. El derecho de dominio en el demandante:

Es obligación del demandante demostrar que es el propietario de la cosa cuya restitución busca; tiene su razón de ser en que debe aniquilar la presunción de dominio que conforme al artículo 762 del C.C. Luego, mientras el actor no desvirtúe el hecho presumido, el poseedor demandado en reivindicación seguirá gozando de la presunción de dueño con que lo ampara la ley.

El actor, en los hechos de la demanda menciona como inmueble objeto de la reivindicación el distinguido con la matrícula inmobiliaria número 120-122778 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Popayán. Como prueba allegó el correspondiente certificado de tradición, en el cual se puede observar que el folio distinguido con el número 120-122778 se encuentra cerrado, lo cual podría hacer pensar que habría algún problema con la existencia actual del bien objeto de la pretensión. Sin embargo, gracias al mismo documento, se puede observar que el folio se cierra como consecuencia de las ventas de diferentes fracciones de terreno que le hicieron al señor HENRY ANÍBAL CERÓN en el mes de febrero 2006, las cuales a su vez generaron apertura de las matrículas inmobiliarias números 120-155916 y 120-160769.

Por su parte, la ingeniera CARMEN GIRLESA VER A CARMONA, quien fungió como perito en ese proceso, en su experticio claramente establece: "Se puede entonces concluir que al inmueble de M.I. 120-160769, se le sigue reconociendo con la información del FOLIO CERRADO 120-122778 y Referencia Catastral 0001-00020205000".

A juicio del despacho, el análisis conjunto de la prueba documental y pericial permite concluir que actualmente el inmueble objeto del litigio se identifica con la matrícula inmobiliaria 120-160769 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Popayán, y que el mismo pertenece al señor demandante, cumpliéndose de esta manera el primer requisito objeto análisis.

b. La posesión en el demandado

Como ya se estableció en líneas anteriores de esta providencia, la posesión material de la demandada (segundo requisito exigido por la jurisprudencia), tenemos que la misma se encuentra ampliamente probada gracias a las confesiones de las partes a través de sus apoderados judiciales al exponer respectivamente en la demanda y la correspondiente contestación, que la señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA es quien actualmente ostenta la calidad de poseedora sobre el bien.

c. Identidad de la cosa reivindicable

En lo que atañe a este requisito es indispensable que se acredite satisfactoriamente, porque tratándose de hacer efectivo el derecho real y más concretamente el atributo de persecución, ha de saberse con absoluta certeza cuál es el bien sobre el cual recae. El presupuesto identidad de trascendental importancia en estos procesos reivindicatorios, estriba en que el inmueble que reclama el demandante y se individualiza en los títulos por el aportados resulte sea el mismo que posee el demandado y el mismo a que aluden los títulos invocados por el actor.

De este modo, *"la identidad del bien consulta dos aspectos: uno sustancial y otro procesal, es decir identidad material entre el bien cuya titularidad exhibe el actor y aquel que detenta el demandado poseedor e identidad entre este y el señalado en la demanda, conforme a la exigencia del art 76 del C. de P.C"*⁷ y así lo ha reiterado la Corte Suprema de Justicia al sostener que *"La identidad del bien reivindicado se impone como un presupuesto de desdoblamiento bifronte, en cuanto la cosa sobre que versa la reivindicación, no solamente debe ser la misma poseído por el demandado, sino estar comprendida por el título de dominio en que se funda la acción, vale decir que de nada serviría demostrar la identidad entre lo pretendido por el actor y lo poseído por el demandado, si la identidad falla entre lo que se persigue y el bien a que se refiere el título alegado como base de la pretensión"*. (Cas. Civil de 30 de abril de 1963, Tomo CII, pág. 23; 18 de mayo de 1965,

⁷ Corte Suprema de Justicia, sentencia del ocho (8) de febrero de dos mil dos (2002), Expediente 6758. M.P. Jorge Srantos Ballesteros

Tomos CXI y CXII, pág. 191; 2 de noviembre de 1966, 6 de abril de 1967, 13 de abril de 1985, 26 de abril de 1994 y 14 de marzo de 1997)

Siguiendo las pautas, se tiene que el bien inmueble perseguido por el demandante se encuentra ubicado en la vereda "los llanos", kilómetro 3 vía a la cárcel San Isidro, registrado a folio con matrícula inmobiliaria No. 120-160769 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Popayán, comprendido dentro de los siguientes linderos, establecidos por la perito CARMEN GIRLESA VERA CARMONA:

NORTE: En 26,10 ml con N° Predial 0001- 00020208
ORIENTE: En 126,70 ml con N° Predial 0001- 00020204_
SUR: En 16,00 ml con vía Las Piedras – Popayán
OCCIDENTE: En sentido de Sur a Norte una línea de 34,93 ml y giro a la izquierda en 10,00 ml con N° Predial 0001- 00020945 y giro a la izquierda en 94,54 ml con N° Predial 0001- 00020206 . Total lindero Occidente: 139,47 ml
AREA TERRENO: O Ha. 2.844,50 m² aprox.
AREA CONSTRUIDA: O Ha. 166,50 m² aproximadamente.

De la inspección judicial y del dictamen del perito, tenemos que los linderos y características del inmueble coinciden con las características anteriormente señaladas y con lo que es objeto de posesión por parte de la demandada.

d. Singularidad o cuota determinada de la cosa singular.

Esta exigencia apunta a que la pretensión recaiga sobre una cosa particular, o una cuota determinada proindiviso de ella, puesto que la reivindicación es una acción de defensa de la propiedad, que supone, como objeto, un bien individualmente determinado y singularizado, en forma tal que no sea dable confundirlo con otro.

A partir de la escritura pública números 309 del 3 de febrero de 2006 de la Notaría Segunda del Circuito Notarial de Popayán y del dictamen de la perito, se tiene que el título de dominio que invoca el demandante abarca la totalidad del mismo, es anterior a los actos de posesión realizados por el demandado, se trata de un bien inmueble individualmente determinado y singularizado, que según certificado de tradición figura como única titular del derecho de dominio el señor demandante, razón por la cual se establece y configura así el cuarto y último elemento estructural de la acción reivindicatoria.

De acuerdo a lo anterior, el Despacho declara demostrados cada uno de los presupuestos de la acción reivindicatoria, correspondiéndole en este caso a la señora SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA restituir el bien inmueble que tiene en posesión al propietario HENRY ANIBAL CERON ORTEGA.

PAGO DE FRUTOS

Si bien es cierto el demandante solicitó el pago de los frutos, observa el Despacho que el actor incumplió con el deber de presentar el correspondiente juramento estimatorio, requisito que a la luz del artículo 206 del C.G.P., resulta indispensable para probar el monto de los frutos pretendidos.

Es cierto que la falta de este requisito debió haber originado la inadmisión de la demanda por parte del Despacho, sin embargo, esta irregularidad, de acuerdo a lo establecido en el parágrafo del artículo 133 del C.G.P. se entiende subsanada por la falta de impugnación de los autos que posteriormente se profirieron dentro este trámite procesal.

En este orden de ideas, ante la carencia probatoria del monto de los frutos pretendidos, deberá el despacho denegar la pretensión relacionada con ellos.

Condena en costas:

Con respecto a la condena en costas, conforme al artículo 365 del C.G.P. y teniendo en cuenta que no prosperó ninguna excepción de fondo, se condenará en costas a la demandada, las cuales se liquidarán por secretaria. En lo que refiere a las Agencias en Derecho, con base en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se imponen las mismas a cargo de la demandada en favor del demandante por valor de UN MILLON DE PESOS M/CTE (\$1.000.000 m/cte.)

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Popayán (Cauca), administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones de mérito alegadas por la demandada.

SEGUNDO: DECLARAR a HENRY ANIBAL CERON ORTEGA como dueño absoluto y pleno de la totalidad del inmueble urbano ubicado en la vereda "los llanos", kilómetro 3 vía a la cárcel San Isidro, registrado a folio con matrícula inmobiliaria No. 120-160769 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Popayán, comprendido dentro de los siguientes linderos:

<u>NORTE:</u> En 26,10 ml con N° Predial 0001- 00020208
<u>ORIENTE:</u> En 126,70 ml con N° Predial 0001- 00020204_

SUR: En 16,00 ml con vía Las Piedras – Popayán
OCCIDENTE: En sentido de Sur a Norte una línea de 34,93 ml y giro a la izquierda en 10,00 ml con N° Predial 0001- 00020945 y giro a la izquierda en 94,54 ml con N° Predial 0001- 00020206 . Total lindero Occidente: 139,47 ml
AREA TERRENO: O Ha. 2.844,50 m ² aprox.
AREA CONSTRUIDA: O Ha. 166,50 m ² aproximadamente.

TERCERO: ORDENAR a la demandada SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA, identificado con CC 34.570.903 de Popayán, que en un término de diez (10) días hábiles proceda a **ENTREGAR** al demandante HENRY ANIBAL CERON ORTEGA el bien inmueble descrito en el numeral anterior.

CUARTO: CONDENAR EN COSTAS en la presente instancia a la demandada SILVIA ALINA MUÑOZ TUMIÑA en favor del demandante HENRY ANIBAL CERON ORTEGA las cuales se liquidarán por secretaría en la forma indicada en el artículo 365 del C.G.P.. Las agencias en derecho se imponen a cargo de la demandada en favor del demandante por valor de UN MILLON DE PESOS M/CTE (\$1.000.000 m/cte.).

QUINTO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda.

NOTÍFIQUESE⁸ Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas
Juez
Juzgados 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Juzgado Pequeñas Causas
Cauca - Popayan

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a5acb1208639c8cfe3f95973615beef47e8143955
5a951d0859191c03cf1a5c7
 Documento generado en 10/08/2021 02:25:57 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁸ Notifica por anotación en estado No. 082 del 11 de agosto de 2.021