

**JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
POPAYAN
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN- CAUCA
Calle 8 Nro. 10 – 00 Palacio de Justicia
j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co**

AUTO No. 1469

Popayán, diez (10) de agosto de dos mil veintiuno (2021).
Notifica por anotación en estado No. 082 del 11 de agosto de 2.021

REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR No. 190014189002 2021-00554-00.

DTE: PATRICIA LORENA MELO MESSA. C.C. 34.324.688.

APDO: JOSE FERNANDO URBANO BRAVO.

DDO: LAURA MERCEDES LARA ROCHA. C.C. 1.020.816.909.

ASUNTO A TRATAR

Repárese que el proceso de la referencia fue repartido inicialmente al Juzgado Tercero Civil Municipal de Popayán, que por auto del 10 de junio de 2021 rechazó la demanda por competencia y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Popayán.

Mediante el presente proveído se procede a estudiar la viabilidad de librar o no el deprecado mandamiento de pago, lo cual se hace previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La señora **PATRICIA LORENA MELO MESSA**, actuando a través de apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva singular de mínima cuantía en contra de la señora **LAURA MERCEDES LARA ROCHA**, mayor de edad, con el fin de obtener la devolución de una suma de dinero cancelada de más a la parte demandada.

Revisada la demanda, se observa que la parte actora pide orden de pago por la suma de \$10.000.000.00; sin embargo de la revisión efectuada a los documentos allegados éstos carecen de los requisitos establecidos en el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo cual es evidente que la obligación no es actualmente exigible, ya que no se cumplen los presupuestos exigidos en el Art. 422 del C. G. P.

Teniendo en cuenta que se presentan varios documentos, entre ellos la escritura pública que da cuenta del negocio y obligaciones pactadas entre las partes, de la revisión atenta de la misma se observa que en ésta no se cumple con los presupuestos establecidos en el Art. 422 del C. G. P., es decir que no contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, toda vez que en el precitado documento, no se estableció la condición de devolución del dinero que se pretende a través del proceso ejecutivo.

El tratadista HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO, en su obra “Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano” Tomo II , Parte Especial, Sexta Edición, al referirse a que una obligación debe ser clara, expresa y exigible para que constituya título ejecutivo, dijo lo siguiente:

“ El ser expresa la obligación, implica un requisito que se puede entender mejor si analizamos etimológicamente el concepto. El vocablo expresar, de acuerdo con el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, significa “manifestar con palabras lo que uno quiere dar a entender” y expreso lo que es “claro, patente, especificado”; conceptos que aplicados al título ejecutivo implican que se manifieste con palabras, quedando constancia escrita y en forma inequívoca de una obligación; de ahí

que las obligaciones implícitas y las presuntas, salvo que la ley disponga lo contrario, no son demandables por la vía ejecutiva”

“Como complemento se exige, con redundancia, pues se acaba de ver que el ser expreso conlleva la claridad, que la obligación sea clara, es decir que sus elementos constitutivos, sus alcances emerjan con toda perfección de la lectura misma del título ejecutivo, en fin que no se necesiten esfuerzos de interpretación para establecer cual es la conducta que puede exigirse al deudor. En lo anterior queda patente la intención del legislador de resaltar la nitidez de la obligación para agregar la modificación de claridad que la presupone el ser expresa”.

“La tercera condición para que la obligación pueda cobrarse ejecutivamente es que el derecho sea exigible. Este requisito lo define nuestra Corte así: “La exigibilidad de una obligación es la calidad que la coloca en situación de pago, solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es por tratarse de una obligación pura y simple y ya declarada”.

Así las cosas, el Juzgado se abstendrá de librar mandamiento de pago por cuanto se requiere que la parte demandante presente un título ejecutivo que sea claro, expreso y exigible, tal como lo exige el memorado artículo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYAN,**

R E S U E L V E :

PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO, a favor de la señora **PATRICIA LORENA MELO MESSA** en contra de la señora **LAURA MERCEDES LARA ROCHA**, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: ARCHIVARSE lo actuado.

TERCERO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **JOSE FERNANDO URBANO BRAVO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.085.256.377 y T.P. 357219 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE :

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgados 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Cauca - Popayan

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e39fd7180855526762510f903462a6702a0d318b2cb5c84955195e84d76eb84a**

Documento generado en 10/08/2021 11:24:52 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>