

**JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
POPAYAN
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN- CAUCA
Calle 8 Nro. 10 – 00 Palacio de Justicia
j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co**

AUTO No. 1

Popayán, trece (13) de agosto de dos mil veintiuno (2021).
Notifica por anotación en estado No. 084 del 17 de agosto de 2.021

REF: RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO RAD: 190014189002 2021-00571-00.
DTE: PARMENIDES POTOSI SALAZAR. C.C. 76.313.571.
APDO: SANDRA PATRICIA RIOS CHACON. sandrarioschacon@gmail.com.
DDOS: MIREYA OBANDO MUÑOZ. C.C. 59.121.809.

ASUNTO A TRATAR

Con el presente auto se entra a considerar si la demanda interpuesta se ajusta a los lineamientos de los artículos 82, 88, 89, 384 del C. G. P.

LA DEMANDA:

El señor **PARMENIDES POTOSI SALAZAR**, actuando a través de apoderada judicial, ha formulado demanda de Restitución de Inmueble arrendado en contra de la señora **MIREYA OBANDO MUÑOZ**, con el objeto de que se declare judicialmente terminado el Contrato de Arrendamiento verbal por incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento, debiéndose desde el mes de junio de 2020 sobre el inmueble consistente en el Apartamento No. 3, ubicado en la vereda Puelenje, Asociación de Vivienda Villa María de esta ciudad con las consecuentes secuelas derivadas de tal declaración.

CONSIDERACIONES:

Estudiada la demanda y sus anexos se observa lo siguiente:

Que no se cumplen los presupuestos establecidos en el art. 384 del C.G.P. en lo que hace referencia específicamente al cumplimiento de los requerimientos privados o judiciales previstos en la citada disposición, en su numeral 1. Si bien es cierto se allegan varios documentos (Actas de declaraciones bajo juramento ante la Notaria Tercera del Circulo de Popayán), estos no cumplen con lo establecido en dicha norma, por cuanto en los mismos se hace alusión a Apartamento No. 2 correspondiendo a bien distinto al objeto del proceso según lo expuesto y manifiesto en los hechos y pretensiones de la demanda (Apartamento No. 3).

En la demanda se deberá indicar la dirección física del demandante. Art. 82-10 C.G.P.

Por lo tanto, deviene la inadmisión de la demanda, al no encontrarse reunidos los requisitos de conformidad con el numeral 1 y 2 del Art. 90 del C. G. P., señalando el Despacho un término de cinco (5) días para que la subsane.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (02) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYAN**,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de Restitución de Tenencia de Inmueble presentada por el señor **PARMENIDES POTOSI SALAZAR** en contra de la señora **MIREYA OBANDO MUÑOZ**, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: SEÑALAR a la parte demandante un término de cinco (5) días, para que le haga las enmiendas correspondientes.

TERCERO: ADVERTIR a la parte demandante, que si la enmienda no se hace dentro del término señalado, se rechazará la demanda.

CUARTO.- Reconocer personería adjetiva a la abogada **SANDRA PATRICIA RIOS CHACON**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.322.421 y T.P. No. 330934 del C.S.J., para actuar en representación de la parte demandante de conformidad con el poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas
Juez
Juzgados 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Juzgado Pequeñas Causas
Cauca - Popayan

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c59656b173955509f409f06f751d83bcc118c3292a1f069e913d6e84b3e6eec**
Documento generado en 13/08/2021 11:41:41 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>