



Popayán, 11 de octubre de 2021

Doctor

VICTOR FABIO DE LA TORRE VEGA

JUEZ 002 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE

Popayán – Cauca

REF: DEMANDA DE RECONVENCION

RAD No. 190014189002 2021-00534-00.

DTE EN RECONVENCION: ESMERALDA ANAYA HERNANDEZ

DDO EN RECONVENCION: PEDRO ANTONIO PUENGUENAN CUMBAL

GERARDO RIVERA BRAVO, mayor y vecino de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.308.654 expedida en Popayán, y Tarjeta Profesional de abogada No. 78.633 del C.S.J., obrando en calidad de apoderado judicial de la señora CLARA INES FAJARDO, por medio del presente memorial **INTERONGO RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el auto interlocutorio No. 2006 de fecha 7 de octubre de 2021, mediante el cual se me rechazó la demanda de reconvención, para lo cual expongo los siguientes motivos de inconformidad:

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

En cuanto al trámite que debe darse al proceso de PERTENENCIA, resulta imperioso señalar en el caso de autos que independientemente la cuantía, el proceso de pertenencia debe tramitarse con las reglas del **proceso verbal conforme al artículo 375 del CGP** (en única instancia), no del verbal sumario, por cuánto esta es una norma especial que así lo regula.

El profesor Miguel Enrique Rojas Gómez, en su obra Lecciones de Derecho Procesal, Tomo IV, indicó:

"Dicho de otra manera, para definir cuál es el trámite que corresponde a una pretensión de índole contenciosa, que sea de naturaleza civil, agraria, comercial o de familia, el interesado debe averiguar si existe en ley alguna disposición vigente que lo someta a cierto procedimiento (verbal, verbal sumario, declarativa especial, ejecutivo, etc.), pues de ser así, a él debe someterse. Así, **la declaración de pertenencia**, las disputas sobre servidumbres, los posesorios, la entrega de la cosa por el tradente al adquirente, la rendición de cuentas, el pago por consignación, la declaración de bienes vacantes o mostrencos y la restitución de inmueble arrendado, **tienen regla especial entre los procesos sujetos a procedimiento verbal (CGP, ART. 375 A 384)**..."¹

Más adelante el citado autor sostuvo:

"Por consiguiente, la expresión “asuntos contenciosos” contenida en el precepto relativo al procedimiento verbal sumario (CGP, art 390-1) no puede comprender

¹ Miguel Enrique Rojas Gómez, (2017) *Lecciones de Derecho Procesal, Tomo IV Teoría del Proceso, Escuela de Actualización Jurídica*



a todos los procesos que exhiban ese carácter, si no sólo a los contenciosos que el mismo código no haya sometido a otro procedimiento, **lo que excluye a todos los que tienen regulación especial entre las disposiciones dedicadas al procedimiento verbal, como la declaración de pertenencia...**" (Negrilla y subrayado propio).

En efecto, como el proceso de pertenencia tiene un proceso especial, contenido en el artículo 375 del CGP, es imperioso que el trámite a seguir sea conforme a la norma especial, que debe preferirse ante la norma general, por ello no es viable aplicar al presente proceso el procedimiento verbal sumario consagrado en el **artículo 391** de la misma codificación citado en el auto recurrido, por cuanto la norma especial prima sobre la general.

La jurisprudencia citada en el auto 2006 del 7 de octubre de 2021, es totalmente aplicable a los procesos verbales sumarios, pero en el presente asunto, como acabamos de precisar estamos en presencia de un proceso verbal (de mínima cuantía), que tiene norma especial para que sea tramitado como un **proceso verbal** (art- 375 del CGP) y no como verbal sumario en razón a la cuantía.

Teniendo el proceso de pertenencia una norma especial para que sea tramitado como proceso verbal, no es aplicable el artículo 371 del Código General del Proceso y la jurisprudencia citada en el auto recurrido, por cuanto estás se refieren al proceso verbal sumario, y no al proceso verbal que corresponde al trámite especial que se debe dar a los procesos de pertenencia y por consiguiente a la demanda de reconvención.

Como consecuencia de lo antes expuesto comedidamente **SOLICITO** al despacho lo siguiente:

Primero: Sírvase recoger para revocar el auto 2006 del 7 de octubre de 2021 por medio del cual se rechazó la demanda de reconvención presentada por la señora Esmeralda Anaya Hernández en el proceso de la referencia.

Segundo: Como consecuencia de lo anterior sírvase admitir la demanda de reconvención formulada por la señora Esmeralda Anaya Hernández en contra del señor Pedro Antonio Puenguenan Cumbal.

DERECHO

Invoco como fundamento de este recurso los artículos 375 a 384 del CGP y demás concordantes.

Atentamente,

GERARDO RIVERA BRAVO
C.C. 76.308.654 Popayán
T.P. 78.633 C.S.J.