

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN CAUCA**

AUTO NO. 2519

Popayán, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**Notifica por anotación en estado No.130 del 01 de diciembre
de 2021**

Radicado N°	2019-00471-00
Proceso:	VERBAL DECLARATIVO DE PERTENENCIA
Demandante:	JAVIER STIVEN ACEVEDO MENESES
Demandado:	GUSTAVO RODAS GALLOS

ASUNTO A TRATAR:

Se resuelve en esta oportunidad el recurso de reposición interpuesto por la apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso referenciado, contra auto de interlocutorio No 1991 del día 5 de octubre de 2021, mediante el cual este despacho declara terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO.

EL RECURSO:

Estudiando el recurso allegado, observa este Despacho que en auto del 05 de octubre de 2021, se declaró el desistimiento tácito dentro del proceso de la referencia, sin embargo, analizando con detenimiento el expediente del proceso en mención, se puede constatar que la parte demandante envió citación para notificación personal a la parte demandada el 12 de abril de 2021. En este sentido, este despacho advierte que cometió un error declarar tal desistimiento, esto al considerar que el proceso permaneció inactivo en la secretaría del despacho, durante el plazo de un (1) año, sin tener en cuenta tal aporte realizado el 12 de abril de 2021.

Así las cosas, se evidencia que el Despacho incurrió en un yerro declarar el desistimiento en este proceso, por lo que teniendo en cuenta que los autos ilegales no atan al Juez, encuentra el Despacho razones suficientes para dejar sin efecto el auto del 05 de octubre de 2021, al respecto la Honorable Corte Suprema de Justicia ha precisado que:

"Para superar lo precedente basta decir que, como lo ha señalado de antaño la jurisprudencia, empero de la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico. En este caso, bien se ha visto, el referido auto de 23 de enero de 2008 tuvo como fuente un error secretarial de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá y con

él se desconoció el ordenamiento jurídico al desatender la realidad procesal de que allí el recurrente sí presenta la sustitución del poder."

"Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse aforismo jurisprudencial que indica que "los autos ilegales no atan al juez ni a las partes" y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión."¹

Así las cosas y teniendo en cuenta el contenido del memorial aportado el 12 de abril de 2021, es necesario advertir que este no cumple con los requisitos establecidos en el decreto 806 de 2020, al respecto manifiesta:

"ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso."

Al respecto, este artículo establece requisitos básicos fundamentales para poder notificar personalmente:

- "(i) el interesado en la notificación deberá afirmar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar;*
- (ii) el interesado deberá informar la manera en la que obtuvo la dirección electrónica o sitio indicado, allegando soportes;*
- (iii) cuando deban entregarse anexos, los mismos deberán ser remitidos por el mismo medio."*

Estos requisitos establecidos por el ordenamiento jurídico deben cumplirse a cabalidad si se pretende notificar de forma personal mediante mensaje de datos, en este sentido, se puede constatar que se envía mediante correo electrónico citación para notificación personal, elemento característica de lo establecido en el artículo 291 de la ley 1564 de 2021 y no en el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

La notificación personal que se encuentra regulada en el artículo 291 de la ley 1564 de 2012, establece requisitos fundamentales que deben ser cumplidos a cabalidad, para considerar que efectivamente se ha notificado de forma adecuada. En este sentido, la anterior norma consagra en su artículo 291:

"291. Practica de la notificación personal (...)

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

Así las cosas, el despacho con la finalidad de darle celeridad y continuación al proceso, requerirá a la parte demandante para que un término no mayor a treinta (30) días, a partir de la fecha de notificación del presente acto, se surta la notificación respectiva.

En consecuencia, el JUZGADO 002 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA DE POPAYÁN – CAUCA

RESUELVE:

PRIMERO. REPONER PARA REVOCAR el auto 1991 del 05 de abril de 2021, que declaró el desistimiento tácito dentro del presente proceso.

SEGUNDO. REQUERIR a la parte demandante, para que en un término no mayor a treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, surta la notificación a la parte demandada, so pena de declarar el desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VÍCTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS
Juez