

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYAN CAUCA**

AUTO No. 2693

Popayán, catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Radicado N°	2019-00485-00
Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR
Demandante:	COOPERATIVA DEL INEM "COOINEM"
Demandado:	VIVIANA LORENA CAMAYO CASTILLO

Revisado los memoriales aportados por la parte interesada mediante correo electrónico, contenido del trámite de la notificación personal, este despacho no encuentra procedente su admisibilidad.

CONSIDERACIONES:

El decreto 806 de 2020 se expidió con la finalidad implementar el uso de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones en las actuaciones judiciales, buscando agilizar su trámite ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como, las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales, durante el término de vigencia del citado decreto.

Dentro de las medidas adoptadas, se establecen disposiciones relacionadas con las notificaciones, específicamente en el artículo 8, en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensajede datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso."

Al respecto, este artículo establece requisitos básicos fundamentales para poder notificar personalmente:

*"(i) el interesado en la notificación deberá afirmar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar;
(ii) el interesado deberá informar la manera en la que obtuvo la dirección electrónica o sitio indicado, allegando soportes;
(iii) cuando deban entregarse anexos, los mismos deberán ser remitidos por el mismo medio."*

Estos requisitos establecidos por el ordenamiento jurídico deben cumplirse a cabalidad si se pretende *notificar de forma personal mediante mensaje de datos*, en este sentido, estudiado el memorial aportado mediante correo electrónico y sus respectivos anexos se puede constatar que el mismo no cuenta con los requisitos establecidos en el decreto 806 de 2020 anteriormente descritos, pues no se evidencia constancia o certificación alguna de que los soportes exigidos por la ley hayan sido recepcionados por la parte demandada, tal y como establece el ordenamiento jurídico.

Al respecto, la Corte Constitucional mediante sentencia C-420 del 24 de septiembre 2020, con ponencia del magistrado *Richard S. Ramírez Grisales* ha manifestado sobre la necesidad de la confirmación de la comunicación de providencias judiciales:

"El Consejo de Estado, la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional coinciden en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación. Así, la garantía de publicidad de las providencias solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido recibida con éxito por su destinatario"

Así las cosas y teniendo en cuenta que los documentos aportados no cumplen las exigencias ya mencionadas, se procederá a requerir a la parte interesada para que dentro del término no mayor a 30 días conforme lo señala el artículo 317 del CGP, numeral 1, se surta la notificación respectiva.

En razón y mérito de lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN,**

DISPONE:

PRIMERO: NO TENER EN CUENTA la notificación allegada por el demandante.

SEGUNDO: ORDENAR que en un término no superior a (30) días se surtan los trámites de notificación so pena de desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE¹ Y CÚMPLASE


VÍCTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS
Juez

¹ Notificado por anotación en estado No. 136 del 15 de diciembre de 2.021