

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN- CAUCA
Calle 8 Nro. 10 – 00 Palacio de Justicia**

AUTO No. 2506

Popayán, catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

REF: VERBAL SUMARIO - DECLARA. PERTENEN. No. 1900141890022021-00267-00
DTE: ELIZABETH DAZA VELASCO Y OTRA
DDO: JOSE JAMES SOLARTE GIRALDO Y OTROS

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la demanda de **RECONVENCIÓN** presentada por la parte demandada a través de apoderado judicial, para lo cual,

SE CONSIDERA:

Dice el Art. 371 del C. G. P. lo siguiente:

*"**Art. 371.- Reconvención.** Durante el término de traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.*

De otro lado, el inciso final del artículo 392 ejusdem dispone: en los procesos verbales sumarios *«son inadmisibles la reforma de la demanda, la acumulación de procesos, los incidentes, el trámite de terminación del amparo de pobreza y la suspensión de proceso por causa diferente al común acuerdo. El amparo de pobreza y la recusación solo podrán proponerse antes de que venza el término para contestar la demanda»*.

A fin de decidir, este Despacho encuentra acertado traer a colación la sentencia STC2322-2018 con Radicación N°. 66001-22-13-000-2017-01318-01- (Aprobado en sesión de veintiuno de febrero de dos mil dieciocho) Magistrado ponente. Dr. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO, en la cual se definió precisamente sobre esta temática puntual, al considerar: "...la Sala en reciente oportunidad consideró que una interpretación armónica y sistemática de los artículos 371, inciso primero y, 392, inciso final, del Código General del Proceso, permite concluir que en los trámites en los que no es procedente la acumulación de procesos, tampoco lo es la formulación de demanda de reconvención..."

Por ende, en este caso resulta improcedente la demanda de reconvención y en consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: ABSTENERSE de darle trámite a la demanda de reconvención por lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **JUAN CAMILO DORADO NAVARRO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.063.809.279 y T.P.

270.671 del C. S. J., para actuar a favor de la parte demandada conforme al poder conferido.

NOTIFÍQUESE¹ Y CÚMPLASE


VÍCTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS
Juez

¹ Notifica por anotación en estado No. 135 del 15 de diciembre de 2.021