

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN CAUCA**

AUTO N° 048

Popayán, dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022)

Notifica por anotación en estado No. 004 del 19 de enero de 2.021

REF: EJECUTIVO SINGULAR

No. 2021-00786-00

DTE: WILLER GALLEGU MAZABUEL

DDO: LUIS CARLOS CAMARGO

Se procede a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado de la parte demandante, contra el Auto de fecha 23 de noviembre de 2021, por medio del cual el Despacho se abstuvo de librar mandamiento de pago.

Sostiene el recurrente lo siguiente:

"...si bien es cierto en la revisión efectuada al título por parte del juzgado este carecía de uno de los requisitos establecidos en el art. 671 del Código del Comercio, como es la forma de vencimiento, por lo cual era evidente que la obligación no es actualmente exigible y que por lo tanto no cumplía con lo exigido en el art. 422 del C.G.P. ni lo reglado en el Art. 669 del Código del Comercio

2. Que en el hecho primero de la demanda manifesté que el señor LUIS CARLOS CAMARGO ATEHORTUA había aceptado a mi favor un título valor letra de cambio por valor de Un Millón de pesos (\$ 1.000.000). El plazo estipulado se encuentra vencido desde el día 29 de enero del 2019

3. Ratificando lo manifestado en la consideración segunda, donde expreso que la fecha de vencimiento es el 29 de enero del 2019 por que ese fue el acuerdo de voluntades que pactamos con el señor LUIS CARLOS CAMARGO ATEHORTUA, he procedido a complementar en la casilla del título valor (letra de cambio) donde va el Día el Mes y el Año, donde dice se servirá usted pagar solidariamente

4. Con este complemento de datos el título valor se hace claro expreso y exigible según los presupuestos exigidos en los Art.671, Art. 669 del Código del Comercio, art. 422 del C.G.P.

CONSIDERACIONES

El tratadista Fernando Canosa Torrado, en su obra¹ sostiene lo siguiente sobre el objeto de los recursos:

"El objeto de todo recurso se fundamenta en la falibilidad del juez y en que la justicia se dirija con acierto.

También con el empleo de los recursos se pretende la justa aplicación de la ley y el restablecimiento del derecho conculcado al litigante para que se revoque, modifique o anule una providencia judicial, llámese auto o sentencia, conforme lo subdivide el artículo 278 del código general del proceso.

Esta facultad de emplear los recursos que tiene litigante que ha sufrido un agravio emerge cuando el funcionario que administra justicia y cumple con su deber de decidir las controversias...; es decir, cuando no atina en la ley aplicable al caso controvertido, supuesto en el cual se dice que viola la regla por reflejo". (Resaltado fuera de texto)

A juicio de este despacho, el anterior aparte doctrinario permite definir con meridiana claridad que el objeto de los recursos ordinarios no es otro diferente al de que la parte logre la corrección de los errores en que haya incurrido el juez al momento de definir algo relacionado con el proceso sometido a su conocimiento. En el mismo sentido, desde ningún punto de vista se puede aceptar que la interposición del recurso le permita a la parte subsanar las falencias en que el incurrió y que fueron detectadas por el despacho al momento de dictar la providencia objeto de la impugnación; es más, solo excepcionalmente, como por ejemplo cuando la ley exige que las excepciones previas se aleguen a través de recurso de reposición, se le permite al recurrente aportar documentos o elementos de juicio nuevos para que el juez con base en ellos resuelva lo correspondiente.

Descendiendo a nuestro caso concreto, tenemos que el recurrente pretende utilizar el recurso de reposición para subsanar un error concreto: haber presentado el título valor objeto de la ejecución sin fecha de vencimiento de la obligación pretendida, situación que a todas luces imposibilita al despacho acceder a la reposición pretendida, toda vez que, como ya se mencionó anteriormente, es irrefutable que el despacho **no cometió ningún error** al abstenerse de librar el mandamiento de pago; el yerro es total responsabilidad del demandante impugnante, y la norma procesal en este caso no contempla la posibilidad de que el término ejecutoria del auto en mención otorgue la posibilidad de subsanación.

¹ Los recursos ordinarios en el Código General del Proceso. Página 124, 4ª edición, Ediciones Doctrina y Ley Ltda.

Por lo anterior el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Popayán,

RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR la reposición interpuesta por la parte demandante contra el auto de fecha 23 de noviembre de 2021, por medio del cual el Despacho se abstuvo de librar mandamiento de pago.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VÍCTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS
Juez