

**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN CAUCA**

AUTO NO. 047

Popayán, dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022).

Notifica por anotación en estado No. 004 del 19 de enero de 2.022

Radicado N°	2013-00478-00
Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR
Demandante:	JESUS ANTONIO MURILLO
Demandado:	LEONILDE ORDOÑEZ

ASUNTO A TRATAR:

Se resuelve en esta oportunidad el recurso de reposición presentado por la parte actora mediante apoderado judicial, contra el auto no. 2620 del 10 de diciembre de 2021, notificado mediante estado 134 del 13 de diciembre de 2021 mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

EL RECURSO:

Aduce el recurrente que este despacho no tuvo en cuenta el escribo allegado por la parte demandante el día 05 de febrero de 2020, en este sentido, se radicó personalmente un escrito donde se solicita sustituir el poder al Dr. Julio Cesar Enríquez Montoya, sin que hasta la fecha se haya ordenado dicha sustitución. Así mismo, manifiesta que el 19 de noviembre de 2020 solicitó a este despacho que se sirva dar trámite a la petición realizada el día 05 de febrero de 2020 enviándose este documento al correo electrónico j04cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Finalmente, el recurrente manifiesta que el día 25 de enero de 2021, solicitó a este despacho se sirva emplazar a los herederos indeterminados de la demandada Leonilde Ordoñez Uribe, por cuanto había fallecido donde se aportó el Registro Civil de Defunción de la antes causante, enviándose esta solicitud al correo electrónico j02prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co y j04cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Así las cosas solicita **REPONER** para **REVOCAR** el auto no. 2620 del 10 de diciembre de 2021 y en su lugar se ordene: *"SE SIRVA RECONOCER LA SUSTITUCIÓN DE PODER, IGUALMENTE SE ORDENE EL EMPLAZAMIENTO DE LOS HEREDEROS INDETEERMINADOS DE LA SEÑORA LEONILDE ORDOÑEZ URIBE(Q.E.P.D.)"*.

CONSIDERACIONES:

Se procede a resolver el recurso de reposición conforme a lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, el cual establece la procedencia y oportunidad para su presentación, de la siguiente manera:

"Artículo 318. Procedencia y oportunidades

Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente."

Revisado el memorial, y teniendo en cuenta las disposiciones establecidas con respecto al recurso de reposición, se pudo constatar que el mismo cumple con los requisitos establecidos por el ordenamiento jurídico para su procedibilidad.

Así las cosas y teniendo en cuenta los anexos allegados, este despacho pudo constatar que mediante escrito allegado el 5 de febrero de 2020 de forma presencial se solicitó sustitución de poder al Dr. Julio Cesar Enríquez, así mismo, se pudo comprobar que se solicitó mediante correo electrónico que este despacho se sirva de dar trámite a la petición anteriormente mencionada. De igual forma, este despacho pudo constatar que mediante correo electrónico el 25 de enero de 2021, se solicitó a este despacho se sirva emplazar a los herederos indeterminados de la demandada Leonilde Ordoñez por cuanto había fallecido donde se aportó el Registro Civil de Defunción de la causante.

Al respecto, La Sala de Casación Civil de La Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia del 4 de febrero de 2021 con ponencia del Magistrado Octavio Augusto Tejeiro Duque, ha manifestado:

"el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia» (...) Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para que se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer. En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad..."

Así las cosas, es claro que las solicitudes hechas por la parte demandante de forma presencial y por correo no fueron tenidas en cuenta por este despacho, y que las mismas era idóneas para interrumpir el término del desistimiento tácito decretado, razón por la cual, es necesario revocar la providencia impugnada.

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER y en consecuencia **REVOCAR** el auto no. 2620 del 10 de diciembre de 2021, notificado mediante estado 136 del 16 de diciembre de 2021, mediante el cual este despacho decreta terminado el proceso de referencia por DESISTIMIENTO TÁCITO.

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva al Dr. **GUSTAVO FELIPE RENGIFO ORDOÑEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 76319078 y Tarjeta Profesional No. 269.625 del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VÍCTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS
Juez