

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA**  
**MÚLTIPLE DE POPAYÁN**

**REF: EJECUTIVO SINGULAR**

**No. 2021-00313-00**

**DDO: IVET NADYA TRUJILLO CAMPO. C.C. 25.454.973.**

**AUTO N° 138**

Popayán, veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022).

**PUNTO A TRATAR:**

Mediante el presente proveído se entra a resolver la solicitud de aplazamiento de la diligencia de AUDIENCIA a llevarse a cabo el día 1 de febrero del cursante, petición incoada por el apoderado de la parte demandante, quien argumenta que para la misma fecha y hora se había programado en otro despacho judicial y con anterioridad una diligencia que requiere su presencia.

**CONSIDERACIONES**

El numeral 2, del artículo 372 del C.G.P., señala que además de las partes, a la audiencia deberán concurrir sus apoderados, de la misma manera, que la audiencia se realizara así las partes o sus apoderados no concurren y que si estos últimos no asisten se realizara tan solo con las partes.

Ahora bien, no se puede desconocer el que el numeral 3 del mencionado artículo, solo contempla la posibilidad de aplazar la audiencia cuando es una de las partes la que presenta con antelación una justa causa para no asistir. En otras palabras, la posibilidad de justificar la inasistencia y de solicitar el aplazamiento no es un derecho de los apoderados judiciales.

En el mismo sentido, considera el despacho que aún en el evento de que la ley contemplara la posibilidad de que los apoderados se excusaran y solicitaran el aplazamiento de la audiencia el hecho de tener que atender otra una diligencia judicial en otros despacho no configuraría una justa causa, pues bien es sabido que los profesionales del derecho, más aún cuando han sido notificados con suficiente antelación de las fecha y hora de realización de las audiencias en los diferentes despachos, cuentan con la posibilidad de sustituir el poder a otro abogado que sí cuente con la disponibilidad de tiempo para atender dichas diligencias.

De conformidad con lo anterior el Despacho negará la solicitud de aplazamiento impetrada.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y MÚLTIPLES COMPETENCIAS DE POPAYÁN – CAUCA,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - NEGAR** la solicitud de aplazamiento impetrada por el abogado JUAN CAMILO DORADO NAVARRO

**SEGUNDO. - CONTINUAR** con el trámite normal del proceso una vez quede en firme el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Victor Fabio de la Torre Vargas', with a stylized, cursive script.

**VÍCTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS  
JUEZ.**

La anterior decisión se notifica en estado Nro. 008 de 26 de enero de 2022.