

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE POPAYÁN

Proceso: Ejecutivo Singular
Radicado: 2015-00043-00
Demandante: JAVIER RODOLFO VALENCIA
Demandado: CESAR EDUARDO HURTADO

AUTO N° 280

Popayán, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Notifica por anotación en estado No. 14 del 11 de febrero de 2.022

PUNTO A TRATAR

Se ha propuesto recurso de REPOSICIÓN y en SUBSIDIO APELACIÓN por la apoderada de la parte demandante contra el auto del pasado 10 de diciembre de 2021, notificado en estado 134 del 13 del mismo mes y año, proveído mediante el cual se decretó la terminación del presente asunto por haberse configurado los presupuestos visibles del artículo 317 del Código General del Proceso.

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Manifiesta la recurrente que en su criterio no se encuentran recogidos los presupuestos de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, en el entendido que de manera previa a la declaratoria, la judicatura que conoció del asunto debió previamente haber dado trámite a la sustitución de poder allegada, aduciendo que esta petición interrumpía el término para que se configurara el desistimiento tácito

CONSIDERACIONES

En el auto recurrido se determinó en aplicación del artículo 317 del código General del proceso el consecuente DESISTIMIENTO TÁCITO, como consecuencia de la inactividad en cabeza de la parte demandante, en el entendido de que le correspondía a ella el impulso de la actuación judicial.

Al analizar el numeral 2º y en su literal b) de la norma referenciada encontramos que reza lo siguiente:

*"Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación **durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia**, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento **tácito sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes. (Negrilla fuera del texto)."*

"b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años"

Por su parte, el doctor MANUEL ANTONIO BURBANO GOYES, magistrado de la Sala Civil – Familia del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Popayán, al resolver un recurso de apelación contra un auto que decretó un desistimiento tácito¹, señaló lo siguiente al abordar la interpretación del artículo 317 numeral 2º del CGP:

"...El precepto anotado, prevé dos situaciones particulares, la primera cuando se trata de asuntos que requieren actuaciones a instancia de parte, es decir, cuando el impulso del proceso se encuentra a cargo de cualquiera de los sujetos procesales y un segundo evento, que refiere a toda actuación judicial que permanezca inactiva en un lapso de un año, si ya se dictó sentencia y se encuentra ejecutoriada, el término es de dos años.

*Es menester diferenciar ambos casos, pues mientras el primero de ellos es eminentemente subjetivo o relativo a los deberes de las partes, el último constituye un retardo netamente objetivo, donde no se exige identificar la omisión de uno u otro interviniente, o el descuido del propio juez, pues de la sola inactividad del proceso durante el periodo establecido por la ley, **sin necesidad de requerimiento previo**, emerge la procedencia de su terminación por desistimiento tácito.*

Descendiendo al plenario tenemos que en el sub judice el auto que ordenó seguir adelante la ejecución fue expedido el 12 de diciembre de 2011 y desde esa fecha solo obra de manera escueta por parte del accionante un memorial en el que aporta una información de fecha recibido 09 de abril de 2012, lo cual nos permite concluir que transcurrieron a partir de esa fecha hasta el momento de la declaratoria de desistimiento tácito (24 de noviembre de 2014) más de dos (2) años de inactividad en cabeza del accionante, y que por ende el desistimiento tácito declarado resultaba procedente..." (resaltado fuera de texto)

De acuerdo a lo anterior, descendiendo al caso concreto, considera el despacho que si bien es cierto se presentó una solicitud de sustitución de poder, esta se presentó extemporáneamente, el día 5 de febrero de dos mil veinte (2020), sobrepasando incluso el plazo de dos (2) años expuesto por la norma, ya que la última actuación se había surtido el día 12 de julio de dos mil diecisiete (2017). Para expresarlo de otra manera, en los procesos con sentencia o con auto que ordene seguir adelante con la ejecución, cuando la inactividad del accionante traspasa dicho lapso, la terminación del proceso por desistimiento tácito puede darse de manera objetiva e inmediata, sin necesidad de requerir a la parte demandante.

Así las cosas, establece el despacho que el proveído del pasado 10 de diciembre de 2021 se mantendrá incólume.

Por otra parte, en vista de que la recurrente propone en subsidio recurso de APELACIÓN, debemos poner de presente que a pesar que el auto

¹ EJECUTIVO SINGULAR 19001-31-03-003-2001-00127-02. BANCO INTERCONTINENTAL SA-INTERBANCO VS FIDEICOMISO LA TORRE DEL PATRIARCA Y OTROS.

impugnado en un auto que de acuerdo al artículo 317 numeral 2º ordinal e), sería apelable, no podemos desconocer que el presente proceso de viene tramitando como un ejecutivo de mínima cuantía, razón por la cual, conforme el artículo 321 del CGP, no resulta factible conceder la apelación deprecada, toda vez que la ley obliga a tramitarlo como un proceso en única instancia.

Por lo expuesto anteriormente, el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE POPAYÁN

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto dictado el 10 de diciembre de 2021, por medio del cual se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

SEGUNDO: NEGAR el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Victor Fabio De La Torre Vargas

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgados 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98fa410d1518f8272c06ab3d6a84e7f50b54e24e2c9992f91e37c402fce7f278**

Documento generado en 10/02/2022 12:25:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>