

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSA Y COMPETENCIA
MULTIPLE POPAYAN CAUCA**

AUTO Nro. 255

Popayán, catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Notifica por anotación en estado No. 15 del 15 de febrero de 2.022

REF: DECLARACIÓN DE PERTENENCIA

No. 2016-00359-00-

DTE: YISEL ANDREA DIAZ

**DDO: VICENTE CAMPO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE VICENTE CAMPO,
PERSONAS INDETERMINADAS**

Procede este despacho a resolver la solicitud de ineficacia, solicitada por ANA ALICIA DÍAZ DE VALENCIA y JOSE RAMIRO VALENCIA ZAMBRANO a través de apoderada, en contra de la sentencia del 11 de Septiembre de 2018 dentro del proceso 2016-00359-00 en favor de la señora YISEL ANDREA DÍAZ

CONSIDERACIONES

Para iniciar, Fernando Canosa Torrado en su libro **Las Nulidades en el Código General del Proceso**¹ aclara que:

"Conforme a este principio (de taxatividad) no hay irregularidad con fuerza suficiente para invalidar el proceso sin norma expresa que lo señale. Principio que se opuso tajantemente al llamado antiprocesalismo del que se abusó en el Código Judicial, y el que consistía en otorgarle facultades al juez para decretar según su criterio nulidades que daban al traste con la estabilidad de los procesos, por la observancia de nimiedades, con claro quebranto del principio de la preclusión y de la lealtad procesal debida a las partes.

Por lo expresado, el Código General del Proceso delimitó taxativamente el estadio de aplicación de las nulidades procesales en el artículo 133 y en normas especiales como se indicó antes y, lo que resulta más importante aún, estableció que a pesar de la taxatividad, si el acto procesal irregular cumplió su objetivo y no se violó el derecho de defensa, tampoco es posible decretar la anulación del proceso

...

¹ Séptima edición. Año 2017. Páginas 17 y siguientes. Editorial Doctrina y ley.

"Sobre el tema debe recordarse que en materia de nulidades procesales el Código General del Proceso adoptó el sistema de la especificidad, también denominado de la taxatividad, por cuya virtud el proceso es nulo en todo o en parte sólo por las causales expresamente determinadas en la ley lo cual pone de presente que a pesar de la existencia de vicios graves en la actuación, no habrá lugar a la invalidez, si no existe un texto legal que expresamente la consagre como motivo de anulación"

Acorde con lo anterior, es menester enfatizar que las causales de nulidad están expresamente señaladas según el Artículo 133 del Código General del Proceso. Solo actuaciones que estén enmarcadas ahí generarán nulidad procesal.

Continúa el texto mencionado de Fernando Canosa:

"Advierte que en el tema de la proposición de las nulidades, debe recordarse que frente a petición de esa stirpe el juez de conocimiento puede, entre otras conductas, ordenar el trámite incidental con práctica de pruebas, resolver de fondo previo traslado cuando no se requiera el decreto de pruebas o rechazarlo de plano cuando: a) no esté expresamente autorizado por el código; b) se promueva fuera de término; c) no reúna los requisitos formales; d) se fundamente en causales distintas de las consagradas en la ley; e) se basen en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas y f) cuando la nulidad se saneó por falta de alegación"

Así entonces, siguiendo la línea doctrinal mencionada previamente se tiene que, respecto al escrito de los solicitantes, encontramos que, independientemente de que la profesional del derecho haya denominado su memorial como solicitud de *"ineficacia de sentencia declarativa"*, en realidad lo que está deprecando es la nulidad de la sentencia dictada dentro del presente proceso. Ahora bien, adentrándonos en el texto de la petición, se percibe que la apoderada únicamente se encarga de cuestionar los elementos sustanciales de la prescripción adquisitiva de dominio reconocida por el Juzgado en favor de la parte demandante, pero sin llegar a invocar alguna de las causales taxativamente enunciadas en el artículo 133 del CGP.

Debe ser enfático el Despacho, en primer lugar, frente a los argumentos que atacan los requisitos de la prescripción adquisitiva, que no puede desconocer la solicitante que la sentencia atacada declaró la pertenencia en favor de la parte demandante después de haber agotado todas las etapas propias de este tipo de procesos, trámite en el cual, los señores ANA ALICIA DIAZ DE VALENCIA y JOSE RAMIRO VALENCIA ZAMBRANO **nunca** comparecieron para hacerse parte, a pesar de que el proceso,

como puede constatarse fácilmente, fue publicitado debidamente a través del emplazamiento de personas indeterminadas y de la fijación de la valla en el inmueble objeto de la usucapión, tal y como lo ordena el artículo 375 del CGP.

En el mismo orden de ideas, la posesión, como supuesto esencial de la prescripción adquisitiva de dominio, se verificó de forma personal y directa en cabeza de la parte demandante por parte de quien en ese momento era la titular del despacho cuando se realizó la correspondiente inspección judicial, diligencia en la cual tampoco se percibió, aunque fuera de forma tangencial, actos posesorios imputables a los señores ANA ALICIA DIAZ DE VALENCIA y JOSE RAMIRO VALENCIA ZAMBRANO, tal y como lo insinúa en el memorial *sub judice* su apoderada. Para expresarlo de una forma más simple, al momento de tramitar el proceso de declaración de pertenencia y de dictar sentencia, no hubo noticia alguna de la posesión que ahora pretende hacer valer la abogada solicitante, razón por la cual, resulta totalmente contrario a los postulados contemplados en el artículo 303 del CGP, referente a que la sentencia está produciendo efectos de cosa juzgada desde el 11 de septiembre de 2018; es decir, desde hace más de tres (3) años.

Por otra parte, el extenso lapso que ha transcurrido desde la ejecutoria de la sentencia, nos obliga a abordar lo concerniente a la oportunidad procesal para alegar las nulidades procesales. Sobre este punto, Fernando Canosa Torrado, en la obra ya mencionada, dispone lo siguiente:

*El Código General del Proceso, en el artículo 134 expresa que "las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o durante la actuación posterior a ésta si ocurrieron en ella", **con base en la redacción del texto transcrito se desprende claramente que el legislador ha querido, en lo atinente a las nulidades, que éstas sean discutidas en el mismo proceso en que se originan, so pena de que precluya la oportunidad para hacerlo y quede convalidada la actuación irregular**, como así lo estima el artículo 102 del mismo ordenamiento, cuando estatuye: "Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones".*

*Nulidad en que puede insistir el proponente mediante el recurso de apelación y casación, **luego de ejecutoriada la sentencia, después de lo cual sólo quedaría abierta la posibilidad del recurso extraordinario de revisión** de que se habló en el capítulo anterior, siempre que la sentencia sea susceptible de dicho medio de impugnación. Ahora bien, si no fueren procedentes las excepciones previas, la parte desfavorecida deberá argüir la nulidad antes del*

*tallo de primera instancia, de no ser posible hacerlo, **deberá proponerla en el cumplimiento de la sentencia, solicitud que se tramitará como incidente, o como excepción dentro de la ejecutoria de la providencia que le dio fin al proceso.*** (resaltado fuera de texto)

Este aparte doctrinario claramente nos indica que la solicitud de nulidad deprecada, después de tres años de ejecutoria de la sentencia, resulta total e incuestionablemente **extemporánea**, quedando como una única posible alternativa (si aún se encuentra dentro del término legal para tal efecto), presentar el recurso extraordinario de revisión.

En idéntico sentido, solo puede ser a través del recurso de revisión donde podrá la hoy solicitante ventilar la ilegalidad que ella le endilga a las pruebas que utilizó la demandante para lograr la sentencia favorable en el proceso de declaración de pertenencia de la referencia.

Corolario de todo lo anterior, y teniendo en cuenta que la petición de nulidad es notoriamente extemporánea, que desconoce abiertamente la exigencia de taxatividad de las nulidades procesales y de que las pruebas solicitadas en el mencionado memorial no tienen como propósito demostrar la configuración de una nulidad, sino desvirtuar al acervo probatorio de un proceso ya finiquitando a través de una sentencia que está produciendo efectos de cosa juzgada desde hace más de tres años, este Despacho, con fundamento en el numeral 2º del artículo 43 del CGP, decretará el rechazo de la nulidad presentada, por ser esta notoriamente improcedente.

Por lo anterior, se

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la solicitud de nulidad o ineficacia de la sentencia, presentada por ANA ALICIA DÍAZ DE VALENCIA y JOSE RAMIRO VALENCIA ZAMBRANO a través de apoderada, contra la sentencia del proceso 2016-00359 del 11 de septiembre de 2018.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE