

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MULTIPLE

Popayán, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022).

Auto No. 2479

En auto del 05 de mayo de 2022, este despacho judicial ordenó seguir adelante con la ejecución al no registrar en el expediente digital, respuesta por la parte demandada, frente a las pretensiones de la demanda.

Al respecto, se evidencia que la señora NELLY YOLANDA BRAVO BUSTAMANTE, se notificó personalmente del auto que libró mandamiento de pago, el 24 de marzo de 2022, según acta firmada por la ejecutada, pero como en el paginario no obraba respuesta alguna, se dispuso continuar con el proceso.

No obstante lo anterior, luego de emitida la providencia arriba citada, se glosó la contestación y excepciones de mérito propuestas por la demandada, la cual fue allegada electrónicamente el 07 de abril del 2022 (ver PDF 011), lo que significa que la oposición fue oportuna, pues hasta esa fecha podía repelar las pretensiones, según pasa a explicarse:

Notificación 291 del CGP	DIA 1	DIA 2	DIA 3	DIA 4	DIA 5	DIA 6	DIA 7	DIA 8	DIA 9	DIA 10
24 marzo 2022	25 MARZO	28 MARZO	29 MARZO	30 MARZO	31 MARZO	01 ABRIL	04 ABRIL	05 ABRIL	06 ABRIL	07 ABRIL 04:16 PM envió contestación

Lo anterior quiere decir que no fue acertado haber emitido auto de seguir adelante con la ejecución, cuando estaban pendientes de tramitar las defensas de mérito, de lo cual, este juzgador no pudo percatarse, por cuanto, al momento de revisar el cuaderno digital, al no estar anexada la respuesta, lo único viable procesalmente, era continuar con la ejecución, pero al percatarse de esa omisión involuntaria, lo propio es dejar sin efectos el auto emitido y correr traslado de las excepciones.

Decisión que se adopta con apoyo en las siguientes consideraciones:

TEORIA DEL ANTIPROCESALISMO

Respecto de la mencionada figura cabe resaltar que si bien es cierto, en principio, el funcionario o funcionaria judicial no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también lo es, que **“el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros...”** razón por la que, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que **“los autos ilegales no atan al juez ni a las partes”** (CSJ, Sala de Casación Laboral, Auto AL3859-2017).

Al respecto debe recordarse que la H. Corte Constitucional, respecto a los errores involuntarios cometidos por la autoridad judicial, en desarrollo de sus funciones judiciales y jurisdiccionales, ha señalado que una de las figuras jurídicas con la cual se puede superar ese impase, a menos que exista otra procesalmente viable y preceptuada por el legislador, es a través de la teoría del antiprocesalismo,

expuesta desde el 28 de junio de 1979 por la H. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. Al respecto se ha dicho que:

*“Efectivamente, a la base de la sentencia de la Corte Suprema se edifica la tesis de que un juez puede corregir sus yerros y por ende puede separarse de los autos que considere ilegales profiriendo la resolución que se ajuste a derecho, tesis que también podría tener acogida en esta sede frente a algunos autos interlocutorios de clara ilegalidad en el transcurso de un proceso”<sup>1</sup>.*

Al unísono esa alta corporación ha manifestado que:

*“Del mismo modo, como atrás se anticipó, la imposibilidad de modificar lo decidido a través de autos interlocutorios se explica también por el carácter vinculante de las providencias judiciales, el cual se proyecta entre las partes pero también respecto del juez que las profiere. En relación con este punto la jurisprudencia explicó: “El carácter vinculante de las decisiones judiciales contribuye a la eficacia del ordenamiento jurídico. (...).*

*Cabe reseñar que el carácter vinculante no sólo se predica de las sentencias y de las providencias que ponen fin a una controversia, sino también de las decisiones judiciales, en general, una vez cobran ejecutoria. El alcance de este carácter, sin embargo, no es el de excluir la posibilidad de que las providencias puedan ser controvertidas y modificadas a través del ejercicio de los medios de impugnación que se han previsto en el ordenamiento jurídico, entre los cuales se encuentran los recursos y las nulidades que pueden ser declaradas de oficio o a petición de parte. (...).*

*Sin embargo, no desconoce la Corte que, tal como se argumentó por la autoridad judicial accionada, respecto de la regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, la Corte Suprema de Justicia ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que **los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez**. <antiprocesalismo><sup>2</sup>. (Negrita y subrayado fuera de texto).*

Aunado a lo anterior, el órgano cimero de esta especialidad, ha determinado que:

*“En efecto, ante el develamiento de un error procesal de dimensiones protuberantes que impida continuar el trámite respectivo sin la enmienda a que haya lugar, pueden presentarse dos situaciones: que el yerro sea constitutivo de una causal de nulidad que afecte el proceso “en todo o en parte”, tal como lo previene ab initio el artículo 140 de la ley adjetiva; o que sin estar taxativamente previsto como nulidad, sea de tal magnitud que deba ser corregido por el juez para, en su reemplazo, proferirla resolución que se ajuste a derecho.*

*El último evento permite la revocatoria de los autos ilegales en el marco de la teoría del “antiprocesalismo”, la cual tiene aplicación cuando el acto que se considera no ajustado a derecho no alcanza a ser catalogado como nulidad y tan solo afecta la providencia que ha de declararse sin valor ni efecto”<sup>3</sup>. (Negrita y subrayado fuera de texto).*

Precisado entonces las actuaciones ilustradas en los antecedentes que motivan esta providencia, se dejará sin efectos el auto 1613 del 05 de mayo de 2022, en virtud de la teoría del antiprocesalismo para revertir los efectos jurídicos contemplados en el proveído adiado, siendo esa la adecuada para continuar con el trámite normal del proceso, comoquiera que esa decisión se encuentra ejecutoriada, no fue recurrida y no existe causal de nulidad alguna que eventualmente pudiera ser alegada por la parte interesada o que de oficio

---

<sup>1</sup> Sentencia T- 519 del 19 de mayo de 2005 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

<sup>2</sup> Sentencia T-1274 del 2005.

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en sentencia del 19 de abril de 2012 M.P. Ariel Salazar Ramírez, expediente 20001 -31 -10-001 -2006-00243-01.

permitiera superar la decisión en cuestión, de conformidad con lo señalado en el artículo 133 del CGP.

Finalmente se ordenará correr traslado de las excepciones de mérito propuestas por la defensa.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el auto 1613 del 05 de mayo de 2022, para en su lugar:

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** por el termino de diez (10) días a la parte demandante, del escrito de excepciones de Merito que dentro del término legal presenta NELLY YOLANDA BRAVO BUSTAMANTE, para que se pronuncie sobre ellas, las conteste y pida las pruebas que pretenda hacer valer, conforme a lo dispuesto en el art 443 numeral 2º del C. General del Proceso.

**TERCERO: ABSTENERSE** de tramitar la liquidación del crédito presentada por la ejecutante, hasta tanto se resuelvan las defensas de mérito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**PABLO ALEJANDRO ZUÑIGA RECALDE.**

PROCESO RAD: EJECUTIVO 190014189003-2021-00866-00 P  
DTE: BANCO GNB SUDAMERIS SA  
DDO: NELLY YOLANDA BRAVO BUSTAMANTE  
ASUNTO: DEJA SIN EFECTOS AUTO.

**Firmado Por:**

**Pablo Alejandro Zuñiga Recalde**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 005**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9645d316a5383932173d1b63be63be88b9f88c471f45cc932cee8f48f19ff036**

Documento generado en 08/07/2022 05:08:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**