

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE POPAYÁN

Calle 8 No. 10-00 Palacio de Justicia Email: <u>j03prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

TRASLADO DE LIQUIDACION DE RECURSOS DE REPOSICIÓN

LA SECRETARIA DEL JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE POPAYAN CAUCA, EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN EL ART. 110 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, PROCEDE A **FIJAR LISTA DE TRASLADO** PRESENTADA POR LA PARTE EJECUTANTE, SIENDO LAS 8 A.M. DE HOY TREINTA (30) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2.024)

| PROCESO | DEMANDANTE | DEMANDADO | TÉRMINO |
|------------|-------------------|---------------|---------|
| 2020-00284 | ALVARO EMIRO | RICARDO LEON | 3 DÍAS |
| | FERNANDEZ GUISSAO | QUIRA GUEVARA | |

IVAN RENE LOSADA AVILES

Secretario

Firmado Por:

Ivan Rene Losada Aviles

Secretario

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fed41b2c3f2e4440fe105988f1689f173bc16f9f8e48549ddda56ec7fe81008**Documento generado en 29/04/2024 04:02:51 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

RECURSO DE APELACION EN SUBSIDIO DE APELACION PROCESO ALVARO EMIRO FERNANDEZ GUISSAO 2020-284

sandra patricia rojas muñoz <paula0202@hotmail.com>

Lun 15/04/2024 2:18 PM

Para:Juzgado 03 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Cauca - Popayán <j03prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Juzgado 05 Civil Municipal - Cauca - Popayan <j05cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (347 KB)

RECURSO INTERLOCUTORIO No. 1383 del 10 DE abril DE 2024.pdf;

Popayán, abril de 2024

Señor (a)

JUEZ 3 DE PEQUEÑAS CAUCAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE POPAYAN.

E. S. D

REF: EJECUTIVO

DTE: ALVARO EMIRO FERNANDEZ GUISSAO

DDO: CARLOS QUIRA Y OTRO

RAD: 2020-284

SANDRA PATRICIA ROJAS MUÑOZ, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie, al final de mi correspondiente firma, obrando de conformidad con el poder otorgado por el demandante, por medio del presente escrito y dentro del término legal, me permito presentar Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación parcial, contra el auto interlocutorio no. 1383 del 10 de abril de 2024, de conformidad con lo consagrado en el artículo 318 del C.G.P

Señor (a)

JUEZ 3 DE PEQUEÑAS CAUCAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE POPAYAN. E. S. D.

REF: EJECUTIVO

DTE: ALVARO EMIRO FERNANDEZ GUISSAO

DDO: CARLOS QUIRA Y OTRO

RAD: 2020-284

SANDRA PATRICIA ROJAS MUÑOZ, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie, al final de mi correspondiente firma, obrando de conformidad con el poder otorgado por el demandante, por medio del presente escrito y dentro del término legal, me permito presentar Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación parcial, contra el auto interlocutorio no. 1383 del 10 de abril de 2024, de conformidad con lo consagrado en el artículo 318 del C.G.P el cual sustento en los siguientes términos:

1. EL AUTO INTERLOCUTORIO No. 1383 del 10 DE abril DE 2024.

(...)

¿Es procedente revocar la decisión cuestionada para acceder al pedimento planteado en la pretensión impugnativa enervada por la recurrente?

La respuesta al interrogante es positiva, por ende, se revocará el proveído acusado, de acuerdo con las precisiones de hecho y de derecho que pasan a exponerse.

En el sub judice, como se observa en los PDF. 006 Y 007 del cuaderno principal, la parte ejecutante allegó constancia de haber notificado al señor CARLOS QUIRÁ. Nada se indicaba de haber hecho lo mismo respecto del señor RICARDO LEON QUIRA. El primero presentó excepciones de mérito y el segundo no efectuó ningún pronunciamiento.

Lo cierto es que el despacho ahora a mi cargo, debía pronunciarse de las constancias de notificaciones allegadas, antes de proceder con el desistimiento, habida cuenta que, en concepto de la demandante, están correctas, cuando no es así, pues ha realizado en la dirección física de notificaciones, la prevista en el entonces Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, cuando la notificación por ser en dirección física, debió ser con las normas del CGP.

Al respecto ha dicho la Corte, que: "(...) es cierto que coexisten los dos regímenes de notificación y que los sujetos procesales tienen la libertad de escoger cuál de ellos van a usar sin que se pueden entremezclar"

Es esta la razón medular por la que el recurso prospera, pero no porque se diga que el señor RICARLO LEON QUIRA estaba notificado, pues es solo con el recurso que se interpone, que en verdad se demuestra que se remitió la comunicación para notificación, pero no en debida forma, ello por si solo no es suficiente el quiebre de la decisión confutada, porque al momento de terminar anormalmente este proceso, el juzgado no lo sabía.

DECISIONES:

- 1. Se revocará para reponer el auto censurado.
- 2. Se notificará por conducta concluyente al demandado CARLOS QUIRÁ por indicar que conoce del proceso y haber constituido apoderado, pues no estaba notificado en debida forma.
- 3. Se aceptará la renuncia que al poder otorga el abogado de la parte demandada.
- 4. Se requerirá so pena de desistimiento tácito, que se notifique en debida forma al señor RICARDO LEON QUIRA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, RESUELVE:

PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR el auto 2021 del 03 de junio de 2022, por las razones expuestas.

SEGUNDO: TENER notificado por CONDUCTA CONCLUYENTE al demandado CARLOS ALBERTO QUIRA GUEVARA del auto No. 2424 del 14/12/2020, que libro mandamiento ejecutivo, de conformidad a lo expuesto en el art. 301 del CGP. En todo caso tienen a su disposición el término de tres (3) días para el retiro de copias o traslados, los cuales pueden ser solicitados al Despacho, a la dirección de correo electrónico j03prpcppn@cendoj.ramajudicial.gov.co de conformidad con lo previsto en el artículo 91 del CGP. Una vez culminados los términos respectivos se procederá a resolver sobre lo pertinente y demás solicitudes.

TERCERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA para actuar al abogado EDGAR ALBERTO ZUÑIGA ZUÑIGA con T.P. 175.661 del CS de la J, para actuar como apoderado judicial del señor CARLOS ALBERTO QUIRA GUEVARA.

CUARTO: ACEPTAR la renuncia que al poder presente el abogado EDGAR ALBERTO ZUÑIGA ZUÑIGA.

QUINTO: REQUERIR so pena de desistimiento tácito a la parte ejecutante, notificar en debida forma al señor RICARDO LEON QUIRA. Se concede el termino de 30 días. (art. 317.1 del CGP)."

ACTUACIONES DENTRO DEL PRESENTE PROCESO

 A pesar de que el auto fue revocado, su Despacho toma nuevas decisiones que no se encontraban inmersas en el auto recurrido anteriormente, por lo tanto me permito presentar recurso de reposición y en subsidio de apelación, para que se revoque parcialmente el auto recurrido; es decir los numerales SEGUNDO y QUINTO del auto el interlocutorio No. 1383 del 10 de abril de 2024.

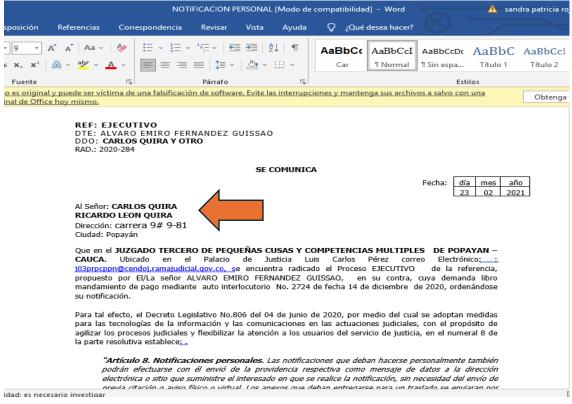
- 2. Con respecto del señor CARLOS ALBERTO QUIRA GUEVARA , no existía duda alguna, de que este se encuentra debidamente notificado y a su vez habían nombrado apoderado judicial para su defensa quien contestó la demanda y presentó excepciones, sin oponerse a la notificación ni manifestar indebida notificación, por el contrario procedió a contestar la demanda trabando la litis con el planteamiento de las excepciones de fondo, dentro del proceso de la referencia.
- 3. Esta notificación del señor Carlos Quira se efectuó el día 21 de febrero de 2021, por medio de la empresa INTERRAPIDISIMO, recibida personalmente por el mismo señor CARLOS QUIRA, el día 24 de febrero del 2021, se registra en el sistema del siglo XXI el día 9 de marzo de 2021, este recibido por parte de su despacho de la contestación y presentación de excepciones por parte del demandado Carlos Quira, tal como se evidencia en el pantallazo de dicha página,.

| Fecha de Actuación | Actuación | Anotación | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
|-----------------------|--|--|-------------------------|---------------------------|----------------------|
| 03 Jun 2022 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/06/2022 A LAS 13:47:28. | 06 Jun 2022 | 06 Jun 2022 | 03 Jun 2022 |
| 03 Jun 2022 | AUTO DESISTIMIENTO TACITO | ONE-DRIVE - JRSB | | | 03 Jun 2022 |
| 02 May 2022 | AGREGA MEMORIAL | DEMANDADO SOLICITA DESISTIMIENTO TACITO -KCG | | | 02 May 2022 |
| 10 Mar 2021 | AGREGA MEMORIAL | PETICON DE ABOGADA ADMITIDA HJT - SUBIDA A ONDRAWE - JRSB | | | 10 Mar 2021 |
| 09 Mar 2021 | AGREGA MEMORIAL | CONTESTAN DEMANDA CON EXCEPCIONES (ONE DRIVE) -KCG | | | |
| 27 Feb 2021 | AGREGA MEMORIAL | APODERADA DEMANDANTE SOLICITA COMPLEMENTACIÓN DE OFICIO. (EN REPARTO/EN ONEDRIVE).D.M. | | | 27 Feb 2021 |
| 14 Dec 2020 | FIJACION ESTADO | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/12/2020 A LAS 17:12:43. | 15 Dec 2020 | 15 Dec 2020 | 14 Dec 2020 |
| | AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO | NOTIFICAR DEMANDADOS-CAUTELARES ONE DRIVE HST-HJT | | | 14 Dec 2020 |
| 14 Dec 2020 | ESECUTIVO | | | | |

- 4. Así las cosas está plenamente demostrado que el señor Carlos Quira, se encuentra notificado y trabo la litis contestando la demanda y proponiendo excepciones desde el mismo 9 de marzo de 2021, entonces, no es de recibo que su despacho pretenda ahora darle otra oportunidad manifestando que no se está debidamente notificado y que este se encuentra notificado por conducta concluyente, cuando las cosas realmente sucedidas en el proceso es que este señor ya contestó la demanda y propuso excepciones.
- 5. Con lo establecido en el auto objeto de recurso se está vulnerando por parte de su despacho el debido proceso y derecho de defensa de mi poderdante al querer y darle una nueva oportunidad al señor Carlos Quira, para volver a contestar la demanda cuando en ninguna parte del código general del proceso se encuentra esas

facultades del señor juez director de despacho, se recalca que ya contestó la demanda y propuso excepciones.

6. Así mismo, en cuanto a la notificación del señor Ricardo Quira, pues este igualmente se encuentra debidamente notificado de conformidad con el decreto 806 del 2020 porque la dirección de domicilio para notificaciones de los dos señores demandados o ejecutados es la misma, y así se manifestó en el acápite de notificaciones de la demanda, donde el señor Carlos Quira recibió dicha notificación y contestó la demanda; qué el señor Ricardo Quira, guarde silencio no es óbice para decir que no está notificado cuando la compañía de correos certificó la entrega de la notificación con todos sus anexos y el auto de que libró mandamiento de pago, situación que generó la debida notificación

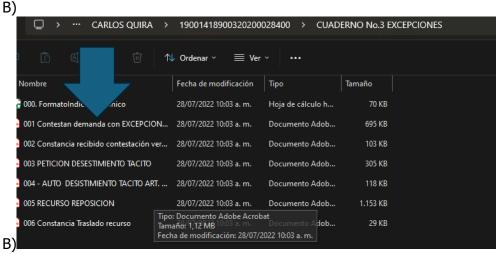


- 7. Es de tener en cuenta, que los dos señores demandados RICARDO y CARLOS QUIRA , residen en el mismo lugar es decir la Carrera 9 #9-81, y así se cito como dirección de notificaciones de los dos demandados; como está debidamente demostrado y lo certifica la empresa de correos en esa dirección; el 24 de febrero del 2021 el señor Carlos Quira recibió el oficio y los anexos que iba dirigido tanto a él como al señor Ricardo para que se surta la notificación, y el cual fue recibido efectivamente.
- 8. En la ley procesal o de notificaciones, no existe algún acápite o artículo que manifieste o consagre, para que se entienda notificado una persona demandada en un proceso, debe de recibir personalmente dicho demandado, lo que se manifiesta o lo que se entiende con las normas, es que, lo importante es que alguien en el

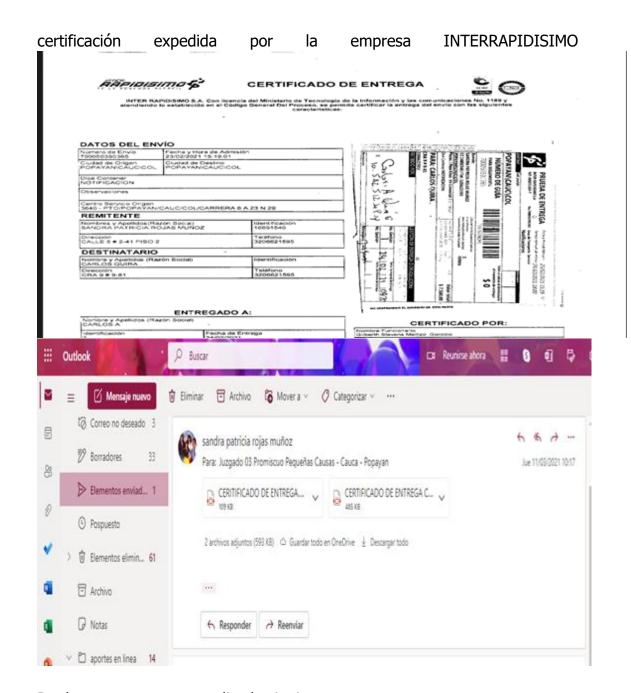
domicilio citado como dirección de notificación a las partes, reciba efectivamente reciba la notificación personal, y que esta se identifique, como pasó en este asunto, que recibió el señor Carlos Quira, y que el oficio iba dirigido para los dos con todos sus anexos, se insiste en esta situación.

- 9. Por lo tanto el señor Ricardo Quira esta efectivamente notificado, tal como lo certifica la empresa de correos de la entrega de todos los documentos pertinentes y que esta se efectuó el 24 de febrero de 2021 y tal como lo consagra la norma vigente para la época, se entiende notificado a los 2 días hábiles siguiente al recibido, ya le corrían los términos para ejercer su derecho a la defensa pero este sencillamente quardo silencio.
- 10. Cuando la persona se encuentra debidamente notificado, él es autónomo en tomar la decisión que más le convenga, y en este caso el señor Ricardo Quira decidió guardó silencio, que también es una forma de defensa o de estrategia en el litigio, entonces por todo lo anterior realmente el señor Ricardo Quira se encuentra efectivamente notificado y decidió guardar silencio, su despacho lo que debe proceder es a declarar que el señor no contesto la demanda y debe entrar a resolver la litis con el que contesto demanda que fue el señor Carlos Quira, quien trabó la litis.
- 11. Todo lo manifestado anteriormente está debidamente demostrado y sustentado en el sistema del siglo XXI y el mismo expediente enviado por el despacho a la suscrita (expediente digital), donde se vislumbra que existe cuaderno No. 3 de excepciones y obra la contestación de la demanda con las excepciones presentadas o planteadas, en siglo XXI efectivamente reposa el recibido de la contestación de la demanda y excepciones propuestas por el señor CARLOS QUIRA, desde él 9 de marzo de 2021..
 - A) Tal como lo demuestro en los pantallazos de siglo XXI
 - B) y el reporte que aparece en el expediente enviado por el despacho a la suscrita





12. Así mismo desde el día 11 de marzo de 2021, la suscrita radico ante su despacho la certificación de entrega de la notificación a los demandados de conformidad con el Decreto 806 articulo 8 vigente a la fecha, con la respectiva



Por lo antes expuesto, realizo la siguiente

PETICION

Teniendo en cuenta los anteriores argumentos, con el debido respeto, me permito solicitar a la H. Señor Juez lo siguiente: Reponer para revocar los numerales SEGUNDO y QUINTO del auto interlocutorio No. 1383 del 10 de abril de 2024 y en caso de no reponer se conceda el recurso de apelación para que el superior revoque el auto objeto del presente recurso y en consecuencia se ordena a seguir con el trámite correspondiente del proceso.

por contener hechos nuevos el interlocutorio No. 1383 del 10 de abril de 2024, es procedente la interposición de los recurso tal como lo establece el artículo 318 del C.G.P.

De usted

SANDRA PATRICIA ROJAS MUÑOZ

C.C. 34.564.789

T.P No. 246824 DEL C.S.J

Sandra Pojs