

## JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSA Y COMPETENCIA MULTIPLE

Popayán, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1863

Teniendo en cuenta la anterior solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte demandante, en el cual solicita continuar con el trámite del proceso y aceptar la sucesión procesal; se tiene que revisado el expediente digital, no obran constancias de que la parte demandante hubiese realizados los actos tendientes para trabar la Litis, por ende, se le requerirá para que informe al Despacho los tramites efectuados con relación a la notificación de los demandados SEBASTIAN RUIZ MALDONADO, ROBERTO ALONSO AYALA DELGADO Y FRANCISCO JAVIER LOPEZ TERAN, en la forma y términos indicados en los artículos 291 y 292 del CGP, o en su defecto, la notificación personal que trata el Decreto 806 de 2020, para efectos de integrar así el contradictorio, dado que no obra en el plenario constancia alguna; indicarle que pese al envío de la comunicación a través de correo electrónico, no es suficiente para tenerlo por enterado, pues si bien el artículo 8º ibidem prevé que: *“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al **envío** del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”*, (negrita y subrayado fuera de texto), dicho resaltado fue condicionado por la Corte Constitucional en sentencia **C-420 de 2020** *“en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el **iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”* (negrita y subrayado fuera de texto), como entregado o recepcionado, y no desde el envío, como originariamente se consagraba en la normativa extraordinaria.

Lo anterior, se hace con el fin de dar trámite a la contestación presentada por parte de los ejecutados y, determinar si la misma fue presentada oportunamente o fue extemporáneo y poder continuar con el trámite procesal. De lo contrario se tendrán notificados por conducta concluyente de conformidad al art. 303 del CGP.

Ahora bien, con relación a la solicitud de sucesión procesal, se tiene que en virtud al fallecimiento de la señora OMAIRA ALICIA MAYA DE ORTEGA, los señores MARIA MERCEDES ORTEGA MAYA, con C.C. No. 34.529.520, CLAUDIA MARIA ORTEGA MAYA, con C.C. No. 34.549.461 JUAN CARLOS ORTEGA MAYA, con C.C. No. 10.544.476 y JOSE LUIS ORTEGA MAYA, con C.C. No. 10.536.070, en calidad de hijos de la ejecutante, le otorgaron poder al Dr. MARVIN FERNANDO ALVAREZ HERNANDEZ, para que continuar con el proceso de la referencia, por lo tanto se accederá a lo petitionado.

Así las cosas, el juzgado

### RESUELVE:

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que en el término de días (3) días procedan a informar al Despacho los tramites efectuados con relación a

la notificación de los demandados SEBASTIAN RUIZ MALDONADO, ROBERTO ALONSO AYALA DELGADO Y FRANCISCO JAVIER LOPEZ TERAN, en la forma y términos indicados en los artículos 291 y 292 del CGP, o en su defecto, la notificación personal que trata el Decreto 806 de 2020, para efectos de integrar así el contradictorio.

**SEGUNDO: ACEPTAR** como sustituto procesal de la señora OMAIRA ALICIA MAYA DE ORTEGA a los señores MARIA MERCEDES ORTEGA MAYA, con C.C. No. 34.529.520, CLAUDIA MARIA ORTEGA MAYA, con C.C. No. 34.549.461 JUAN CARLOS ORTEGA MAYA, con C.C. No. 10.544.476 y JOSE LUIS ORTEGA MAYA, con C.C. No. 10.536.070.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,

**PABLO ALEJANDRO ZUÑIGA RECALDE.**