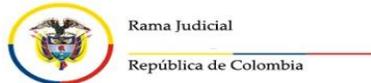


**SECRETARÍA, JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE.** Montería, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ingreso al despacho del señor juez, memorial en el proceso identificado con Radicado No. 23-001-41-89-002-2022-00068, informándole que se presentó escrito de subsanación por lo que se encuentra pendiente resolver auto que libra o no mandamiento de pago. Provea...

**YASSER JIMÉNEZ BITAR**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL  
DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
CALLE 32 No. 7 – 06. ED. MARGUI. OFICINA. 402  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

Montería, dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022).

**DEMANDANTE(S).** OSCAR WILLIAM VEGA REBOLLO Y CINDY ALEXANDRA VEGA CAÑÓN.

**DEMANDADO(S).** DIANA ESTELA CONEO CUADRADO Y ASOCIACIÓN AMOR ANIMAL.

**CLASE DE PROCESO.** RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE.

**RADICADO.** 23-001-41-89-002-2022-00068-00

Tal y como indica la nota secretarial que precede, el Despacho, mediante auto adiado 09 de mayo de 2022, inadmitió la presente demanda, otorgando un término de cinco días para corregir los yerros acotados.

A este tenor, advierte esta Unidad Judicial que la parte demandante el día 17 de mayo hogaño, y dentro del término otorgado por el Juzgado, allegó escrito indicando que se permitía anexar prueba del contrato de arrendamiento, la cual corresponde al acta de conciliación donde la demandada reconoce la existencia del contrato.

Pues bien, realizado nuevamente el estudio del expediente y el escrito allegado, observa el Despacho que el yerro acotado no fue resuelto por la parte demandante, pues el artículo 384 del Código General del Proceso es claro al señalar que a la demanda deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria, por lo que el acta de conciliación no puede tenerse como prueba del contrato de arrendamiento pues no se encuentra enmarcada dentro de las enlistadas en la norma transcrita. Entonces, aun cuando se presentó escrito subsanatorio, en este persistió la falencia indicada en aquella oportunidad.

Por lo tanto, como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado por esta Unidad Judicial, no queda otra opción que proceder con el rechazo de la demanda conforme a lo normado en el artículo 90 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, este juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHÁCESE** la presente demanda conforme a lo acotado anteriormente.

**SEGUNDO.** En su oportunidad legal, **ARCHÍVESE** el proceso y **HÁGANSE** las anotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER EDUARDO PUCHE GONZÁLEZ**

## **JUEZ**

**Firmado Por:**

**Javier Eduardo Puche Gonzalez  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 002 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03e2583cce33c96ebc07102adfde3a40f292b1b7a3020abbe2d263cfca70dd45**

Documento generado en 02/06/2022 09:51:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**