REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

**JUZGADO 001 PEQUENAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **070** **Fecha:** 10-08-2022 **Página:** **1**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 4189001 2016 01246 | Ejecutivo Singular | BANCO PICHINCHA S. A. | ARNULFO TRUJILLO OSORIO | Auto decreta medida cautelar | 09/08/2022 | 022-2 | 1E |
| 41001 4189001 2016 01354 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA UTRAHUILCA | CARLOS ANDRES QUINTERO FIERRO y WILMER LEONARDO CASTRO VALENZUELA | Auto decreta medida cautelar Y APRUEBA LIQUIDACIÓN | 09/08/2022 | 007-8 | 1E |
| 41001 4189001 2016 01719 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA UTRAHUILCA | EDUAR OSWALDO VALENCIANO LOPEZ | Auto aprueba liquidación de costas | 09/08/2022 | 11 | 1E |
| 41001 4189001 2016 02287 | Ejecutivo Singular | BANCO CAJA SOCIAL S.A. | ALEXANDER DIAZ VARGAS | Auto decreta medida cautelar | 09/08/2022 | 014-1 | 1E |
| 41001 4189001 2016 02408 | Ejecutivo con Título Prendario | BANCO PICHINCHA S. A. | JUSTO MADRID CALDERON | Auto decreta medida cautelar | 09/08/2022 | 006-7 | 1E |
| 41001 4189001 2017 00929 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA UTRAHUILCA | MARISOL PERDOMO ARIAS | Auto aprueba liquidación de costas | 09/08/2022 | 003 | 1E |
| 41001 4189001 2017 01046 | Ejecutivo Singular | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. | ALFONSO TRUJILLO GARZON | Auto decreta medida cautelar | 09/08/2022 | 05-06 | 1E |
| 41001 4189001 2017 01150 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO - COOFISAM | ALBEIRO SANTOFINIO RODRIGUEZ | Auto aprueba liquidación | 09/08/2022 | 06 | 1E |
| 41001 4189001 2017 01240 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA UTRAHUILCA | KARLA BIBIANA GUTIERREZ ROJAS, GUSTAVO ANDRES COLLAZOS GUTIERREZ | Auto decreta medida cautelar | 09/08/2022 | 05-06 | 1E |
| 41001 4189001 2018 00090 | Ejecutivo Singular | COLEGIO RAFAEL POMBO | MARIA EDELAY PERDOMO | Auto decreta medida cautelar | 09/08/2022 | 08-09 | 1E |
| 41001 4189001 2018 00193 | Ejecutivo Singular | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA | GABRIEL ENRIQUE CAMPOS PERDOMO | Auto requiere AL PAGADOR | 09/08/2022 | 012-0 | 1E |
| 41001 4189001 2018 00220 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA | ELMAN NARVAEZ GASPAR | Auto aprueba liquidación | 09/08/2022 | 008 | 1E |
| 41001 4189001 2018 00221 | Ejecutivo Singular | FUNDACION ESCUELA TECNOLOGICA DE NEIVA -JESUS OVIDIO PEREZ- FET | ANGY TATIANA RAMOS CUENCA Y NOHORA CUENCA LOSADA | Auto resuelve renuncia poder | 09/08/2022 | 009 | 1E |
| 41001 4189001 2018 00222 | Ejecutivo Singular | FUNDACION ESCUELA TECNOLOGICA DE NEIVA -JESUS OVIDIO PEREZ- FET | VANESA CAICEDO TORRES Y YOHANNA TORRES | Auto resuelve renuncia poder | 09/08/2022 | 007 | 1E |
| 41001 4189001 2019 00248 | Ejecutivo Singular | GERMAN VARGAS MENDEZ | SERGIO LUIS HERNANDEZ ORTIZ | Auto requiere AL PAGADOR | 09/08/2022 | 10-12 | 1E |
| 41001 4189001 2019 00329 | Ejecutivo Singular | CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE IPACARAI 1 | DORA MARIA TRUJILLO CALDERON | Auto Corre Traslado Excepciones Ejecutivo Y DICTA OTRAS DISPOSICIONES. | 09/08/2022 | 0012- | 1E |
| 41001 4189001 2019 00341 | Ejecutivo Singular | CAJA COOPERATIVA PRETOLERA COOPETROL | ANDREA SANCHEZ CHARRY | Auto aprueba liquidación de costas | 09/08/2022 | 007 | 1E |

ESTADO No. **070** **Fecha:** 10-08-2022 **Página:** **2**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 4189001 2019 00451 | Ejecutivo Singular | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA | MARÍA DEL PILAR RIVERA FAJARDO | Auto niega medidas cautelares | 09/08/2022 | 012 | 1E |
| 41001 4189001 2019 00451 | Ejecutivo Singular | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA | MARÍA DEL PILAR RIVERA FAJARDO | Auto Designa Curador Ad Litem AL DR OMAR GAONA RAMIREZ | 09/08/2022 | 009 | 1E |
| 41001 4189001 2020 00020 | Ejecutivo Singular | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA | PEDRO JOSE PINEDA MOTTA | Auto aprueba liquidación de costas | 09/08/2022 | 13 | 1E |
| 41001 4189001 2020 00334 | Ejecutivo Singular | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A E..S.P. | GUSTAVO ADOLFO PERDOMO CABRERA | Auto ordena emplazamiento | 09/08/2022 | 018 | 1E |
| 41001 4189001 2020 00524 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE | RIGOBERTO SANCHEZ VIATELA | Auto aprueba liquidación de costas | 09/08/2022 | 0017 | 1E |
| 41001 4189001 2021 00010 | Ejecutivo Singular | FINANZAS Y AVALES FINAVAL S.A.S | GLORIA ESPERANZA LASSO CASTRO | Auto aprueba liquidación de costas | 09/08/2022 | 0024 | 1E |
| 41001 4189001 2021 00357 | Ejecutivo Singular | FUNDACION ESCUELA TECNOLOGICA DE NEIVA -JESUS OVIEDO PEREZ- FET | JHON FADER GUTIERREZ | Auto resuelve renuncia poder | 09/08/2022 | 011 | 1E |

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 10-08-2022 , SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

ANDREA DEL PILAR HERNÁNDEZ VARGAS
**SECRETARIO**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE NEIVA – HUILA**

Neiva, 09 DE AGOSTO DE 2022

**Radicación : 41001-41-89-001-2016-01246-00**

**Clase de proceso :** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía

**Demandante : BANCO PICHINCHA S.A. - Nit. 890.200.756-7**

**Demandado : ARNULFO TRUJILLO OSORIO**
**C.C. 93.383.969**

**AUTO:**

En **archivo #021-Cuaderno 02 del expediente electrónico** dentro del proceso de la referencia obra solicitud de medidas cautelares; en advertencia de que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 593 y 599 del C.G.P en concordancia con la ley 2213/2022, el Despacho:

**RESUELVE**

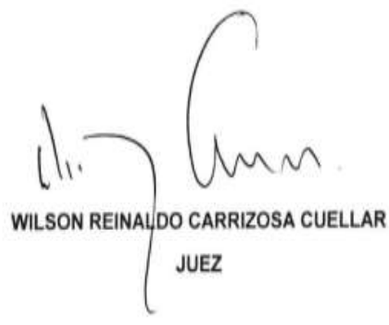
**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en las cuentas corrientes, de ahorros o que a cualquier título bancario y/o financiero posea el demandado **ARNULFO TRUJILLO OSORIO** identificado con la cédula de ciudadanía **No.93.383.969** de Neiva**,** en los siguientes Bancos y Cooperativas de la ciudad de Neiva:

**COOPERATIVA UTRAHUILCA: ralara@utrahuilca.com**
**COOPERATIVA COONFIE: coonfie@coonfie.com**
**BANCO MUNDO MUJER: cumplimiento.normativo@bmm.com.co**
**BANCAMIA: embargos@bancamia.com.co**
**MICROFINANCIERA CONTACTAR: credito@contactarcolombia.org**

El límite del embargo es la suma de **$36.931.566,00 PESOS MCTE.-**

En consecuencia, líbrese por secretaria los oficios respectivos, con el fin de que las entidades tomen nota de esta medida cautelar, situando los dineros retenidos en la cuenta de depósito judicial **No. 410012051701** del Banco Agrario de Colombia de la ciudad de Neiva - Huila (Artículo 593 Núm. 10 del C. G. P). Adviértase a la entidad que se abstenga de embargar dineros que por su condición legal tengan carácter de inembargables.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

EPT 13/05/2022
E. 10-08-22

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES**

Neiva, 09 DE AGOSTO DE 2022

**Proceso:** **EJECUTIVO SINGULAR**
**Radicado:** **41 001 41 89 001 2016 01354 00**
**Demandante:** **COOPERATIVA UTRAHUILCA – Nit. 891.100.673-9**
**Demandados:** **CARLOS ANDRES QUINTERO – C.C. 1.075.258.677**
**WILMER LEONARDO CASTRO- C.C. 1.075.216.873**

**AUTO:**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a aprobar la liquidación de crédito aportada por la parte actora por reunir los requisitos del Art. 446 numeral 3 del C.G.P.; de otro lado en **archivo #004 del expediente electrónico** obra solicitud de medida cautelar; en advertencia de que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 593 y 599 del C.G.P en concordancia con la ley 2213/2022, el Despacho:

**RESUELVE:**

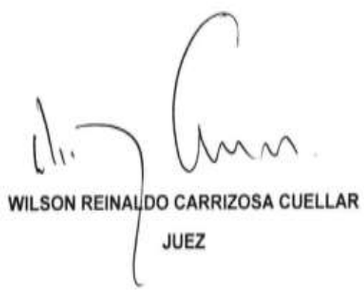
**PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN** a la liquidación del crédito presentada por la parte **demandante**, teniendo en cuenta que ésta se encuentra conforme al mandamiento de pago y que la parte demandada ha guardado silencio en torno al traslado de la misma. (Art. 446, num. 3° del C.G.P.)

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** preventivo del 20% del salario que perciba el demandado **CARLOS ANDRES QUINTERO FIERRO** identificado con **C.C. 1.075.258.677,** como empleado de la entidad **AITEC SERVICES SAS** – Correo electrónico: **contacto@aitecservices.com.co .**

El límite del embargo es la suma de **$ 537.370**

En consecuencia, líbrense por secretaria el oficio al pagador, con el fin de que tome nota de esta medida cautelar, situando los dineros retenidos en la cuenta de depósito judicial **No. 410012051701** del Banco Agrario de Colombia de la ciudad de Neiva - Huila (Artículo 593 núm. Núm. 9 del C. G. P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

EPT
E. 10-08-22

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila **5-04-22**. En cumplimiento del auto anterior y según lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

| **COSTAS** | |
|---|---|
| Agencias en Derecho: | $ 913.762,oo |
| ***TOTAL:*** | ***$ 913.762,oo*** |

Son **$ 913.762, oo** cargo de la parte **DEMANDADA**

**JUAN DIEGO RODRÍGUEZ SILVA**
Secretario. -

***L.A***

*Radicación:* ***41-001-41-89-001****-2016-01719-****00***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

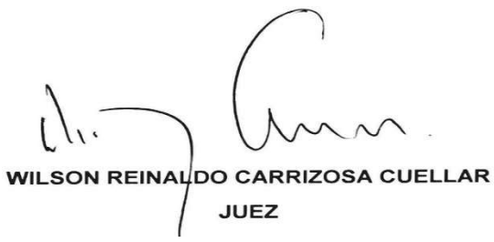
**Neiva- Huila** 09 DE AGOSTO DE 2022

**Proceso: Ejecutivo Singular**
**Dte: Cooperativa ULTRAHUILCA**
**N.I.T 891.100.673-9**
**Ddo: Eduardo Oswaldo Valenciano Lopez**
**C.c 4.914.188**
**Rad: 41-001-40-3-005-2016-01719-00**

**AUTO**

Teniendo en cuenta la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 numeral **1** del Código General del Proceso, esta judicatura le imparte su **APROBACION** por estar ajustada a derecho.

**NOTIFIQUESE**



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

JR

**L.A**
E. 10-08-22

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila **5-04-22**. En cumplimiento del

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE NEIVA – HUILA**

Neiva, 09 DE AGOSTO DE 2022

**Radicación : 41001-41-89-001-2016-02287-00**

**Clase de proceso :** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía

**Demandante : BANCO CAJA SOCIAL - Nit. 860.007.335-4**

**Demandado : ALEXANDER DIAZ VARGAS – C.C. 7.696.313**

**AUTO:**

En **archivo #013 del expediente electrónico** dentro del proceso de la referencia obra solicitud de medida cautelar; en advertencia de que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 593 y 599 del C.G.P en concordancia con la ley 2213/2022, el Despacho:

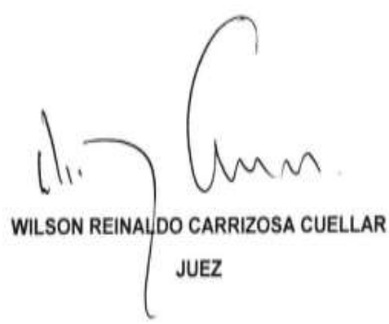
**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas corrientes o CDT'S que posea el demandado **ALEXANDER DIAZ VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía **No. 7.696.313** en el siguiente banco de la ciudad de Neiva:
**BANCO DE BOGOTA -**

El límite del embargo es la suma de **$40.000.000,00 PESOS MCTE.-**

En consecuencia, líbrese por secretaria los oficios respectivos, con el fin de que las entidades tomen nota de esta medida cautelar, situando los dineros retenidos en la cuenta de depósito judicial **No. 410012051701** del Banco Agrario de Colombia de la ciudad de Neiva - Huila (Artículo 593 Núm. 10 del C. G. P). Adviértase a la entidad que se abstenga de embargar dineros que por su condición legal tengan carácter de inembargables.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

EPT 13/05/2022
E. 10-08-22

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA**

Neiva, 09 DE AGOSTO DE 2022

**Radicación : 41001-41-89-001-2016-02408-00**
**Clase de proceso :** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía
**Demandante : BANCO PICHINCHA S.A. - Nit. 890.200.756-7**
**Demandado : JUSTO MADRID CALDERON - C.C. 7.706.284**

**AUTO:**

En **archivo #005 del expediente electrónico** dentro del proceso de la referencia obra solicitud de medidas cautelares; en advertencia de que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 593 y 599 del C.G.P en concordancia con la ley 2213 de 2022, el Despacho:

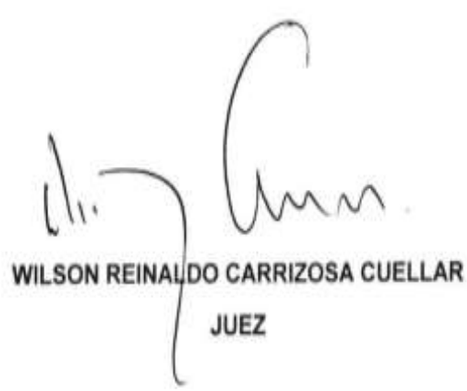
**RESUELVE**

**Único: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en las cuentas corrientes, de ahorro o que a cualquier título bancario o financiero posea el demandado **JUSTO MADRID CALDERON** identificado con la cédula de ciudadanía **No.7.706.284** de Neiva**,** en los siguientes Bancos de la ciudad de Neiva: **COOPERATIVA UTRAHUILCA, COOPERATIVA COONFIE, BANCO MUNDO MUJER, BANCAMIA y MICROFINANCIERA CONTACTAR** – Correos electrónicos: **ralara@utrahuilca.com ; coonfie@coonfie.com ; cumplimiento.normativo@bmm.com.co , embargos@bancamia.com.co y credito@contactarcolombia.org**

El límite del embargo es la suma de **$46.821.834,00 PESOS MCTE.-**

En consecuencia, líbrese por secretaria los oficios respectivos, con el fin de que las entidades tomen nota de esta medida cautelar, situando los dineros retenidos en la cuenta de depósito judicial **No. 410012051701** del Banco Agrario de Colombia de la ciudad de Neiva - Huila (Artículo 593 Núm. 10 del C. G. P). Adviértase a la entidad que se abstenga de embargar dineros que por su condición legal tengan carácter de inembargables.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

EPT 16/05/2022
E. 10-08-22

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila 19-04-2021. En cumplimiento del auto anterior, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

| COSTAS | |
|---|---|
| Agencias en Derecho | $ 48.391.000.oo |
| Factura, publicación de edicto emplazatorio, folio 75 C-1. | $ 80.000.oo |
| Servicio de mensajería, C-1, folio 56 | $ 5.200.oo |
| Servicio de mensajería, C-1, folio 23 | $ 6.000.oo |
| **TOTAL:** | **$ 139.591.oo** |

**Son ciento treinta y nueve mil quinientos noventa y un pesos Moneda Corriente** a cargo de la parte ***EJECUTADA***

**JUAN DIEGO RODRÍGUEZ SILVA**
Secretario.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES***

**Neiva (Huila)** 09 DE AGOSTO DE 2022

***Proceso: Ejecutivo***
***Demandante: COOPERATIVA UTRAHUILCA.***
***Demandado: MARISOL PERDOMO ARIAS***
***Radiación: 41001-41-89-001-2017-00929-00***

**AUTO**

Teniendo en cuenta la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso, esta judicatura le imparte su aprobación por estar ajustada a derecho.

**NOTIFIQUESE**

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
JUEZ.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA**

Neiva, 09 DE AGOSTO DE 2022

**Radicación : 41001-41-89-001-2016-02408-00**
**Clase de proceso :** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía
**Demandante : BANCO PICHINCHA S.A. - Nit. 890.200.756-7**
**Demandado : JUSTO MADRID CALDERON - C.C. 7.706.284**

**AUTO:**

En **archivo #005 del expediente electrónico** dentro del proceso de la referencia obra solicitud de medidas cautelares; en advertencia de que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 593 y 599 del C.G.P en concordancia con la ley 2213 de 2022, el Despacho:

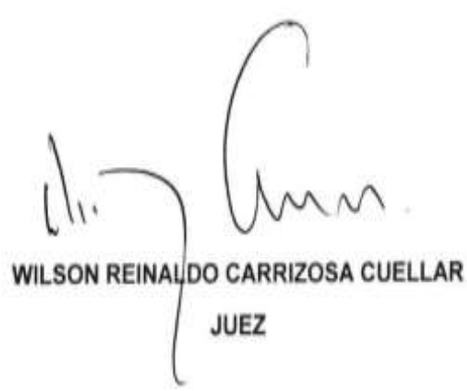
**RESUELVE**

**Único: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en las cuentas corrientes, de ahorro o que a cualquier título bancario o financiero posea el demandado **JUSTO MADRID CALDERON** identificado con la cédula de ciudadanía **No.7.706.284** de Neiva**,** en los siguientes Bancos de la ciudad de Neiva: **COOPERATIVA UTRAHUILCA, COOPERATIVA COONFIE, BANCO MUNDO MUJER, BANCAMIA y MICROFINANCIERA CONTACTAR** – Correos electrónicos: **ralara@utrahuilca.com ; coonfie@coonfie.com ; cumplimiento.normativo@bmm.com.co , embargos@bancamia.com.co y credito@contactarcolombia.org**

El límite del embargo es la suma de **$46.821.834,00 PESOS MCTE.-**

En consecuencia, líbrese por secretaria los oficios respectivos, con el fin de que las entidades tomen nota de esta medida cautelar, situando los dineros retenidos en la cuenta de depósito judicial **No. 410012051701** del Banco Agrario de Colombia de la ciudad de Neiva - Huila (Artículo 593 Núm. 10 del C. G. P). Adviértase a la entidad que se abstenga de embargar dineros que por su condición legal tengan carácter de inembargables.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

EPT 16/05/2022
E. 10-08-22

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES.**

Neiva, 09 DE AGOSTO DE 2022

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Radicado: 41 001 41 89 001 **2017-01150** 00
Demandante: COOPERATIVA COONFIE NIT. 891.100.079-3
Demandado: ALBEIRO SANTOFIMIO RODRIGUEZ C.C. 1.075.212.911

**AUTO:**

Vista la anterior liquidación de crédito y teniendo en cuenta que no hubo oposición, procederá el Despacho con su aprobación. En consecuencia:

**RESUELVE**

**ÚNICO: IMPARTIR APROBACIÓN** a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, teniendo en cuenta que ésta se encuentra conforme al mandamiento de pago y que la parte demandada ha guardado silencio en torno al traslado de la misma –Art. 446, num. 3° del C.G.P

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

E. 10-08-22

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES.**

Neiva (H), 09 DE AGOSTO DE 2022

**Proceso: EJECUTIVO SINGULAR**
**Radicado:** 41 001 41 89 001 **2017-01240**-00
**Demandante: COOPERATIVA UTRAHUILCA NIT. 891.100.673-9**
**Demandados: KARLA BIBIANA GUTIERREZ ROJAS C.C. 26.429.770**
**GUSTAVO ANDRES COLLAZOS GUTIERREZ C.C. 7.730.919**
**CÓDIGO DEL DESPACHO: 410014189001**

**AUTO**

A folio que antecede se observa poder conferido al doctor LINO ROJAS VARGAS como apoderado de COOPERATIVA UTRAHUILCA, a lo cual este Despacho procederá de conformidad.

Así mismo, se observa solicitud de medidas cautelares y en advertencia de que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 593 y 599 del C.G.P en concordancia con la ley 2213 de 2022, el Despacho:

**RESUELVE**:

**PRIMERO**: **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor LINO ROJAS VARGAS, identificado con la Cedula de ciudadanía No. 1.083.867.364, portador de la tarjeta profesional T.P. 207.866 del C.S.J para actuar dentro del presente proceso como apoderado judicial de la COOPERATIVA UTRAHUILCA

**SEGUNDO**: **DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR** secuestro de la motocicleta identificada con placas **GPJ876** propiedad del demandado, **GUSTAVO ANDRES COLLAZOS GUTIERREZ C.C. 7.730.919**. Para tales efectos, líbrese el oficio correspondiente con destino al Instituto de Tránsito y Transporte Departamental del Huila, al correo electrónico correspondencia@transito-huila.gov.co y/o notificacionesjudiciales@transito-huila.gov.co **.**

**TERCERO**: Por la secretaria del juzgado, **PROCÉDASE** a correr traslado de la liquidación presentada por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

E. 10-08-22

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES.**

Neiva, 09 DE AGOSTO DE 2022

PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: COLEGIO RAFAEL POMBO NIT. 36.146.076-8
DEMANDADO: MARIA EDELAY PERDOMO ROJAS C.C. 36.154.477
RADICACIÓN : 41001-41-89-001-**2018-00090**-00

**AUTO**

Observa el despacho que dentro del proceso de la referencia, existe solicitud de medidas cautelares. En advertencia de que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 593 y 599 del C.G.P en concordancia con la ley 2213 de 2022, el Despacho:

**RESUELVE**

**UNICO: DECRETAR** el embargo de los derechos crediticios que por cualquier causa se llegaren a corresponder a la señora **MARIA EDELAY PERDOMO ROJAS C.C. 36.154.477** dentro del proceso que se adelanta en el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA** bajo el radicado 41001333170120120002003. Oficiese al correo: des01tadmnva@cendoj.ramajudicial.gov.co

**-NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE-.**

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

AH
E. 10-08-22

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES.**

Neiva (H), 09 DE AGOSTO DE 2022

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**
**DEMANDANTE: COMFAMILIAR DEL HUILA NIT. 891.180.008-2**
**DEMANDADO: GABRIEL ENRIQUE CAMPOS PERDOMO C.C. 7.726.826**
**RADICACIÓN:** 41001-41-89-001-**2018-00193**-00

**AUTO**

A folio que antecede se observa solicitud elevada por la demandante con el fin de que se requiera al pagador y/o tesorero de LUPATECH S.A.S., con el fin de que dé respuesta a la orden de embargo de salario, que fue ordenada e informada mediante oficio No. 2559 del 18 de enero de 2019 con ocasión a la medida cautelar decretada en el presente proceso; a lo cual el Despacho procederá de conformidad. En consecuencia, se:

**RESUELVE**:

**ÚNICO**: **REQUERIR** al pagador y/o tesorero de LUPATECH S.A.S., a efectos de que de respuesta a la medida cautelar que fuera decretada por este despacho judicial sobre el demandado **GABRIEL ENRIQUE CAMPOS PERDOMO C.C. 7.726.826** y comunicada mediante oficio No. 2559 del 18 de enero de 2019. Líbrese por secretaria el oficio comunicando lo ordenado.

Notifíquese y cúmplase,

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

**AH**
E. 10-08-22

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES.**

Neiva, 09 DE AGOSTO DE 2022

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Radicado: 41 001 41 89 001 **2018-00220** 00
Demandante: COOPERATIVA UTRAHUILCA NIT. 891.100.673-9
Demandado: ELMAN NARVAEZ GASPAR C.C. 17.701.449

**AUTO:**

Vista la anterior liquidación de crédito y teniendo en cuenta que no hubo oposición, procederá el Despacho con su aprobación. En consecuencia:

**RESUELVE**

**ÚNICO: IMPARTIR APROBACIÓN** a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, teniendo en cuenta que ésta se encuentra conforme al mandamiento de pago y que la parte demandada ha guardado silencio en torno al traslado de la misma –Art. 446, num. 3° del C.G.P

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

E. 10-08-22

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE NEIVA**

**Neiva (H),** 09 DE AGOSTO DE 2022

**Proceso:** **EJECUTIVO SINGULAR**
**Radicado:** **41001-41-89-001-2018-00221-00**

**Demandante:** **FUNDACION ESCUELA TECNOLOGICA DE NEIVA "JESUS OVIEDO PEREZ" - FET**

**Demandadas:** **ANGY TATIANA RAMOS CUENCA – C.C. 1.075.290.232**
**NOHORA CUENCA LOSADA – C.C. 36.159.972**

**AUTO**

Revisado memorial allegado por el doctor **JUAN CARLOS SALAZAR GAITAN** se advierte que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 76 del CGP. y en consecuencia:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por el **Dr. JUAN CARLOS SALAZAR GAITAN** identificado con la Cedula de ciudadanía **No. 7.686.109** de Neiva (Huila), portador de la tarjeta profesional **TP. 111.748** del C.S.J, de conformidad por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**Notifíquese y Cúmplase.**

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

EPT 26/05/2022
E. 10-08-22

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE NEIVA**

**Neiva (H),** 09 DE AGOSTO DE 2022

**Proceso:** **EJECUTIVO SINGULAR**
**Radicado:** **41001-41-89-001-2018-00222-00**

**Demandante:** **FUNDACION ESCUELA TECNOLOGICA DE NEIVA "JESUS OVIEDO PEREZ" - FET**

**Demandadas:** **VANESSA CAICEDO TORRES**
**YOHANNA TORRES**

**AUTO**

Revisado memorial allegado por el doctor **JUAN CARLOS SALAZAR GAITAN** se advierte que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 76 del CGP. y en consecuencia:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por el **Dr. JUAN CARLOS SALAZAR GAITAN** identificado con la Cedula de ciudadanía **No. 7.686.109** de Neiva (Huila), portador de la tarjeta profesional **TP. 111.748** del C.S.J, de conformidad por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**Notifíquese y Cúmplase.**

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

EPT 23/05/2022
E. 10-08-22

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES.**

Neiva (H), 09 DE AGOSTO DE 2022

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**
**DEMANDANTE: GERMAN VARGAS MÉNDEZ C.C. 7.710.369**
**DEMANDADO: SERGIO LUIS HERNÁNDEZ ORTIZ C.C. 1.075.240.642**
**RADICACIÓN:** 41001-41-89-001-**2019-00248**-00

**AUTO**

A folio que antecede se observa solicitud elevada por la demandante con el fin de que se requiera al pagador y/o tesorero de VIAJES MI TIERRA, con el fin de que dé respuesta a la orden de embargo de salario, que fue ordenada e informada mediante oficio No. 1571 del 05 de agosto de 2019 con ocasión a la medida cautelar decretada en el presente proceso; a lo cual el Despacho procederá de conformidad.

De igual manera, en atención a que la parte demandante allegó la información de notificación de las entidades financieras a oficiar para el cumplimiento de la orden de embargo emitida por el despacho mediante auto de fecha 25 de febrero de 2020, se procederá con su remisión. En consecuencia, se:

**RESUELVE**:

**PRIMERO**: **REQUERIR** al pagador y/o tesorero de VIAJES MI TIERRA, a efectos de que de respuesta a la medida cautelar que fuera decretada por este despacho judicial sobre el demandado **SERGIO LUIS HERNÁNDEZ ORTIZ C.C. 1.075.240.642**y comunicada mediante oficio No. 1571 del 05 de agosto de 2019. Líbrese por secretaria el oficio comunicando lo ordenado.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del oficio de embargo con destino a las diferentes entidades financieras ordenada por el despacho mediante auto de fecha 25 de febrero de 2020. Líbrese el mismo por Secretaria, comunicando sobre el particular.

Notifíquese y cúmplase,

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

**AH**
E. 10-08-22

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES.**

Neiva – Huila, 09 DE AGOSTO DE 2022

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: **CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE IPACARAI 1**
DEMANDADO: **DORA MARIA TRUJILLO CALDERON**
RADICACIÓN: **41001 41 89 001 2019-00329-00**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, y la solicitud de medidas cautelares presentada por la parte demandante, este Despacho Judicial, procede a emitir el presente:

**AUTO:**

**PRIMERO:** **CORRER TRASLADO** a la parte demandante del escrito que contiene las excepciones propuestas por el ejecutado, por el término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente al de la notificación de este auto, de conformidad con el artículo 443 del C. G. P.

**SEGUNDO: NIÉGUESE** la solicitud de requerimiento a la oficina de instrumentos públicos por cuanto dentro del expediente a folio 006 del expediente digital, se observa respuesta en la cual toma nota de medida de embargo.

**TERCERO**: **ORDÉNESE LA REEXPEDICIÓN** del oficio de comunicación al Juzgado 5 y 9 administrativo oral de Neiva, con el contenido del oficio 765 del 29 de agosto de 2020, lo anterior a efectos de dar continuidad al trámite procesal.

**CUARTO: NIÉGUESE** la aplicación de la figura del desistimiento tácito de que trata el artículo 317 del CGP, solicitada por la demandada, por cuanto no se cumplen los presupuestos establecidos para su procedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

**AH**
E. 10-08-22

Señores
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DENEIVA**
**j01pqccmnei@cendoj.ramajudicial.gov.co**

| | |
|---|---|
| **Ref.** | **EJECUTIVO** |
| **De:** | **CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE IPACARAI I ETAPA** |
| **Contra:** | **DORA MARIA TRUJILLO CALDERÓN** |
| **Rad.** | **410014189001 2019 000329 00** |

**DORA MARIA TRUJILLO CALDERON,** mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Neiva, identificado con la C.C N° 36.163.507 de Neiva ejecutada dentro del proceso de la referencia, respetuosamente manifiesto a usted que estando dentro de la oportunidad legal, toda vez que recibí la notificación por aviso por parte de los vigilantes de copropiedad ejecutante el día 17 de mayo del año en curso, (debo advertir que no resido en el Conjunto residencial Torres de Ipacarai I etapa) me permito dar contestación a la demanda en los siguientes términos

## A LOS HECHOS

1. **ES CIERTO.** Yo, **DORA MARIA TRUJILLO CALDERON** soy propietaria del apartamento 402 Torre 2 del Conjunto Residencial Torres de Ipacarai ubicado en la Calle 56 No. 1W -99 de la ciudad de Neiva, sin embargo, no reside en el mismo.

2. **NO ES CIERTO.** He cancelado las cuotas de administración objeto de la presente demanda, el 11 de julio de 2020 realicé el pago de la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE ($2.548.000),** para tal efecto.

   Como soporte de este pago la administración del Conjunto Residencial Torres de Ipacarai emitió el recibo de caja N° 4214, sin embargo, en el detalle del mismo indicaron *"canceló saldo a 31-08-010, cuotas de admin de 2010 y hasta julio de"*, cuando solo me encontraba adeudando las cuotas de administración objeto de recaudo de la presente demanda, así se evidencia de manera clara y precisa en el certificado que constituye el título valor objeto de recaudo en este proceso.

   En el evento de que yo, **DORA MARIA TRUJILLO CALDERON** hubiera estado adeudando cuotas de administración de meses anteriores a junio de 2018, debieron ser incluidas en el certificado emitido por el Administrador **CARLOS EDUARDO MAYOR M** fechado el 10 de agosto de 2019, razón por la cual no es compresible que los abonos que he realizado (11 de Julio de 2021 por **$2.548.000**) y los pagos mensuales de cuotas de administración que he efectuado hayan sido abonados o dirigidos a obligaciones diferentes a las contenidas en el titulo valor, no existe razón legal o jurídica para esto.

3. **ES CIERTO.** El certificado que constituye el título ejecutivo objeto de la presente demanda incluye como valores adecuados por mí

única y exclusivamente expensas ordinarias y extraordinarias, las siguientes sumas de dinero:

| | | |
|---|---|---|
| **Junio 2018** | 31/12/2018 | **$74.000** |
| **Enero 2019** | 31/01/2019 | **$160.000** |
| **Febrero 2019** | 28/02/2019 | **$160.000** |
| **Marzo 2019** | 31/03/2019 | **$150.000** |
| **Abril 2019** | 30/04/2019 | **$160.000** |
| **Cuota Extraordinaria Noviembre 2018** | 30/11/2018 | **$100.000** |
| **Cuota Extraordinaria Enero 2019** | 31/01/2019 | **$100.000** |

## A LAS PRETENSIONES

Con relación a las pretensiones impetradas solicitadas por el demandante, muy respetuosamente manifiesto a ese despacho que me opongo a todas y cada una de ellas por carecer de fundamento legal y factico.

## EXCEPCIONES DE MERITO

## PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN

El titulo ejecutivo que soporta la presente demanda, certificado fechado el 10 de agosto de 2019 suscrito por **CARLOS EDUARDO MAYOR M.,** administrador del Conjunto Residencial Torres de Ipacari I, indica adeudo única y exclusivamente por concepto de expensas ordinarias vencidas (cuotas de administración ordinaria y extraordinaria, las siguientes sumas de dinero:

| | | |
|---|---|---|
| **Junio 2018** | 31/12/2018 | **$74.000** |
| **Enero 2019** | 31/01/2019 | **$160.000** |
| **Febrero 2019** | 28/02/2019 | **$160.000** |
| **Marzo 2019** | 31/03/2019 | **$150.000** |
| **Abril 2019** | 30/04/2019 | **$160.000** |
| **Cuota Extraordinaria Noviembre 2018** | 30/11/2018 | **$100.000** |
| **Cuota Extraordinaria Enero 2019** | 31/01/2019 | **$100.000** |

Ahora bien, yo con el propósito de cancelar estos valores adeudados y normalizar la cartera por concepto de cuotas de administración realicé el pago de la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE ($2.548.000)** y he vendido cumpliendo con los pagos mensuales de las cuotas respectivas.

La administración del Conjunto Residencial Torres de Ipacari I como soporte del pago antes referido emitió el recibo de caja N° 4214 fechado el 11 de Julio de 2020, sin embargo el representante de copropiedad sin razón legal o jurídica alguna aplicó el abono realizado a cuotas de administración desde 2010, cuando conforme el título ejecutivo aportado certifica de manera clara y precisa que únicamente se estaban adeudando expensas ordinarias desde junio de 2018 y que al momento de la presentación de la demanda ascendían a la suma de **UN MILLON CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE ($1.400.000).**

Igualmente, el Administrador del Conjunto Residencial Torres de Ipacari I me expidió relación de los pagos registrados de las cuotas de administración desde el año 2010 a 2021, en el cual se refleja como canceladas las expensas objeto de recaudo por los meses de Junio de 2018, enero, febrero, abril de 2019 y durante los meses de agosto de 2018 a febrero de 2019 se abonaron mensualmente la suma de **CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000.00),** para el pago de las cuotas extraordinarias (total pagos 7 para un total de **SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE ($700.000))**

Es claro entonces que a la fecha he pagado la totalidad de la obligación objeto de recaudo.

El artículo 879 del código de comercio establece: *"El finiquito de una cuenta hará presumir el pago de las anteriores, cuando el comerciante que lo ha dado arregla sus cuentas en períodos fijos"*

En concordancia con lo establecido en el artículo 1628 del Código Civil, el cual reza:

*"(...) En los pagos periódicos la carta de pago de tres períodos determinados y consecutivos hará presumir los pagos de los anteriores períodos, siempre que hayan debido efectuarse entre los mismos acreedor y deudor."*

El artículo 51 de la Ley 675 de 2001 señala que la administración del edificio o conjunto estará a cargo del administrador, el cual tiene facultades de ejecución, conservación, representación y recaudo. Encontrándose entre sus funciones básicas la de *"Cobrar y recaudar, directamente o a través de apoderados cuotas ordinarias y extraordinarias, multas, y en general, cualquier obligación de carácter pecuniario a cargo de los propietarios u ocupantes de bienes de dominio particular del edificio o conjunto, iniciando oportunamente el cobro judicial de las mismas, sin necesidad de autorización alguna."* (Numeral 8 del artículo 51 de la Ley 675 de 2001).

De conformidad con los artículos citados, y efectuada la revisión de las demás disposiciones contenidas en la Ley 675 de 2001, se advierte que no hace referencia a término de prescripción alguno, no obstante, teniendo en cuenta que el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, regula los procesos ejecutivos para el cobro de multas y obligaciones pecuniarias, se aplica para tal efecto el artículo 2536 del código civil, que regula la prescripción de la acción ejecutiva y ordinaria, modificado por el artículo 8 de la Ley 791 de 2002, del siguiente tenor:

> *"El artículo 2536 del Código Civil quedará así:*
>
> *"El artículo 2536. La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. y la ordinaria por diez (10).*
>
> *La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5) años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5).*
>
> *Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término.".*

Conforme a lo anterior el término previsto en el artículo 2536 del código civil, modificado por el artículo 8 de la Ley 791 de 2002, que regula la prescripción de la acción ejecutiva, es decir, las cuotas de administración (ordinarias o extraordinarias) prescriben en 5 años

contados desde que la obligación se haya hecho exigible, de conformidad con el artículo 2536 del Código Civil.

Por lo expuesto le solicito declarar probada la presente excepción y ordenar la terminación del presente proceso.

**FALTA DE REQUISITOS DE EXIGIBILIDAD DEL TÍTULO EJECUTIVO PARA COBRO JUDICIAL**

El artículo 422 del CGP determina que: *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."*

Se exige de títulos ejecutivos, que para que la obligación sea exigible, clara, entendiendo como tal *"que la prestación se identifique plenamente, sin dificultades, o lo que es lo m ismo, que no haya duda alguna de la naturaleza, limites, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende, así pues, la obligación será clara si además de expresarse que el deudor debe pagar una suma de dinero, en el documento se indica el monto exacto , los intereses que han de sufragarse* "1,

Tratándose del cobro de cuotas de administración, conforme el artículo 48 del 675 de 2001, se tiene que el titulo ejecutivo lo constituye el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni procedimiento adicional, sobre el valor probatorio que tiene este documento respecto a la obligación que se exige, la cual como quedo expuesto debe ser clara, expresa y exigible la Corte Constitucional en sentencia C-929 de 2007, dijo:

> *"En ese contexto, el artículo 48 demandado se ocupa de regular lo referente a la acción ejecutiva dirigida a obtener judicialmente el pago de las expensas por los deudores morosos o retardados, y dispone que en tales procesos sólo podrán exigirse por el juez competente, como anexos a la respectiva demanda: (i) el poder debidamente otorgado; (ii) el certificado sobre existencia y representación de la persona jurídica demandante y demandada en caso de que el deudor ostente esta calidad; (iii) el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni procedimiento adicional y ( iv ) copia del certificado de intereses expedido por la Superintendencia Bancaria o por el organismo que haga sus veces o de la parte pertinente del reglamento que autorice un interés inferior.*

---

[1] De los procesos ejecutivos , Proceso Declarativos, Ejecutivos y Arbitrajes , Ra mi ro Bejarano Guzmán n, quinta edición pág. 515.

*En la actualidad, el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, norma parcialmente acusada, modifica la modalidad de título ejecutivo complejo por un título ejecutivo único o simple, en el sentido que éste lo constituye "solamente el certificado expedido por el administrador, sin ningún requisito ni procedimiento adicional."*

*De lo anterior se infiere que (i) los títulos ejecutivos pueden tener origen legal y en el presente caso, el legislador, dentro de la libertad de configuración legislativa, ha diseñado un sistema normativo que a su juicio resulta pertinente y conveniente para desarrollar las relaciones de las personas que adquieren la condición de propietarios, tal como lo señaló esta Corporación en la sentencia C- 127 de 2004; (ii) Es evidente que la norma acusada busca facilitar la expedición del documento que preste mérito ejecutivo, el cual deberá, en todo caso, contener una obligación realmente existente.*

*El correcto entendimiento de la norma, entonces, lleva a concluir que lo que se pretendió fue permitir que sólo el certificado expedido por el administrador constituyese título ejecutivo, lo que no implica que esa certificación pueda versar sobre hechos ajenos a la realidad, sino que responde al deseo del legislador de simplificar el procedimiento para efectuar el cobro ejecutivo de las multas y obligaciones derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias, tal y como consta en los antecedentes legislativos de la norma acusada.*

*Los apartes acusados no conceden licencia al administrador para que certifique situaciones contrarias a la realidad, como lo entiende el accionante, sino que busca facilitar la expedición de un documento que debe corresponder con la verdad de los hechos. Así las cosas, el legislador acudió al principio de racionalidad, en aras de simplificar el cobro ejecutivo de las deudas por expensas comunes, sin que por esa razón se afecte el derecho a la defensa de los deudores, quienes cuentan con el escenario del proceso ejecutivo para controvertir la validez del m ismo y, por tanto, el verdadero monto de lo debido.*

*En efecto, del texto demandado se deduce claramente, que quien juzga la procedencia del cobro de las expensas no es el administrador del conjunto, sino el juez de la causa, quien deberá estimar la validez y veracidad de los documentos que se alleguen al proceso y ordenar las pruebas que considere conducentes para el esclarecimiento del asunto planteado, trámite durante el cual el deudor tiene la posibilidad de controvertir los hechos y elementos probatorio s que se alleguen en su contra."*

Si ello es de este modo, habrá que decirse, que de probarse que la certificación expedida por el administrador contiene información falsa, ello le resta el mérito ejecutivo que le otorgó el articulo 48 ibídem.

La relación de pagos que fue entregada por el administrador del Conjunto Residencial Torres de Ipacari I refleja como canceladas las

expensas objeto de recaudo por los meses de Junio de 2018, enero, febrero, abril de 2019 y durante los meses de agosto de 2018 a febrero de 2019 se abonaron mensualmente la suma de **CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000.00)**, para el pago de las cuotas extraordinarias (total pagos 7 para un total de **SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE ($700.000))**

De acuerdo a lo anterior se puede inferir, que la certificación expedida por el administrador de la copropiedad como título ejecutivo objeto de recaudo presenta, información falaz, pues en ella se dice que se deben cuotas de administración de Junio de 2018, enero, febrero, marzo, abril de 2019 y cuotas extraordinarias de del año 2018 y 2019, sin embargo conforme el reporte que me fue entregado por el administrador algunas de estas ya fueron canceladas.

La Corte Constitucional en sentencia STC3298-2019, determino que:

> *" La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.*
>
> *La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida. "*

Lo anterior, permite concluir con certeza que la certificación presentada no prestan merito ejecutivo, por no cumplir las características que de un título ejecutivo se exigen y que no dan veracidad y/o claridad de lo realmente debido, y como lo dijo la Corte en la sentencia arriba enunciada, al referirse a la constitucionalidad del artículo 48 de la Ley 675 de 2001

En ese orden de ideas, el a-quo debe declarar proba la excepción, ordenar la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

## OPERANCIA DE DESISTIMIENTO

El artículo 317 del Código General del Proceso, señala que:

> *"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*
>
> *1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le*

*ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas..."*

La figura que consagra esa disposición tiene como finalidad que las partes cumplan las cargas procesales que les incumben para evitar la paralización del proceso, cuando su concurso es necesario para impulsarlo.

En el presente caso el apoderado no efectuó dentro treinta (30) días siguientes a la emisión del mandamiento de pago, la correspondiente notificación a los ejecutados como lo establece el Código General del Proceso, (así lo registra la página web de la rama judicial) habiendo trascurrido más de noventa (90) días desde la emisión de esta providencia, encontrándose fuera de término.

Dentro del presente caso la parte actora no desplegó las acciones necesarias para el cumplimiento de la carga que le fue impuesta tendiente a procurar la notificación de la providencia que libro mandamiento de pago a los demandados.

Conforme a lo anterior puede concluirse que el cumplimiento de la carga procesal impuesta a la parte demandante no se cumplió dentro del término señalado por la norma que regula la materia.

**EXCEPCION DE FRAUDE PROCESAL.**

Sea lo primero manifestar que La Corte Suprema de Justicia ha dejado en claro que este ilícito es de mera conducta y se consuma, aunque no se obtenga el resultado querido, teniendo en cuenta que sus efectos perduran en el tiempo, mientras el mecanismo fraudulento incida en el actuar del funcionario. «La tipificación del ilícito de fraude procesal, lo reitera la Corte exige la concurrencia obligada de los siguientes elementos: (i) el uso de un medio fraudulento; (ii) la inducción en error a un servidor público a través de ese medio; (iii) el propósito de obtener sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley; y, (iv) el medio debe tener capacidad para inducir en error al servidor público.

En este delito, ha puntualizado la Corporación: *"El propósito buscado por el sujeto activo es cambiar, alterar o variar la verdad ontológica con el fin de acreditar ante el proceso que adelante el servidor público una verdad distinta a la real, que con la expedición de la sentencia, acto o resolución adquirirá una verdad judicial o administrativa. Para que se configure esa conducta punible es preciso que exista una previa actuación judicial - civil o administrativa - en la que deba resolverse un asunto jurídico, y que, por ende, sea adelantada por las autoridades judiciales. Incurre en ella el sujeto -no calificado- que por cualquier medio fraudulento induzca en*

*error al servidor público para obtener sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley. Si bien no se exige que se produzca el resultado perseguido, se entiende consumado cuando el agente, de manera fraudulenta, induce en error al servidor. Pero perdura mientras se mantiene el estado de ilicitud y aun con posterioridad si se requiere de pasos finales para su cumplimiento*"».

Para los fines de la prescripción de la acción penal, el término solo debe contarse a partir del último acto de inducción en error, o sea desde cuando la ilícita conducta ha dejado de producir sus consecuencias y cesa la lesión que por este medio se venía lesionando al Bien Jurídico La Administración de Justicia. Lo anterior, porque aunque el funcionario puede permanecer indefinidamente en el error, al estar convencido de la decisión que tomo era la jurídicamente viable y la más justa de acuerdo con la realidad a él presentada, para todos los efectos jurídicos sean sustanciales o procesales, debe haber un límite a ese error, y este límite no puede ser otro que la misma ejecutoria de la resolución o acto administrativo contrario a la ley, cuya expedición se buscaba, si allí termina la actuación del funcionario, o con los actos necesarios posteriores para la ejecución de aquella, pues de lo contrario, la acción penal se tornaría en imprescriptible, lo cual riñe con el mandato constitucional al respecto.

Ejemplo: Presentar a cobro judicial unas letras de cambio que se sabe no corresponden a un negocio verdadero, esto es que en realidad no contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso, configura el punible de fraude procesal en tanto se suministra al juez títulos ejecutivos con apariencia de legalidad, con fundamento en los cuales el funcionario libra mandamiento de pago, dicta medidas cautelares, emite sentencia y liquida el crédito, cuando lo cierto es que los títulos cambiarios no obedecen a una obligación real sino ficticia. Con ello se engaña, se burla y deslegitima la Administración de Justicia al utilizarla para propósitos protervos en tanto la actividad jurisdiccional y administrativa del Estado se orienta a preservar los valores y principios fundamentales.

En ese orden se repite, la presentación de títulos ejecutivos que no corresponden a una obligación real constituye mecanismo artificioso idóneo para inducir en error al servidor público con el propósito de obtener decisiones contrarias a la ley. En el caso concreto, se presenta fraude procesal con la presentación de la demanda para el cobro de una deuda inexistente y/o paga, además con argumentos ilegales toda vez que hay un posible cobro excesivo, teniendo en cuenta entonces que a la fecha he pagado la totalidad de la obligación objeto de recaudo; además son intereses generados por la cifra materializada que es constituida por un valor que se puede determinar cómo intereses, en ese caso la figura del anatocismo se encuentra presente.

Presentándose todos estos ilícitos, se configura una demanda llena de irregularidades que conlleva al juez o funcionario a cometer posibles errores y perjudicar jurídicamente a la contraparte, que en este caso soy yo.

**EXCEPCION DE INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION**

Esta excepción está basada en que la deuda es inexistente, por el motivo que ya se encuentra cancelada en tu totalidad, la existencia de una obligación está sujeta a un negocio jurídico vigente y/o un capital

adeudado, en este caso, la cancelación de la obligación desestima por objetividad la posibilidad de que el acreedor presente para el cobro ejecutivo la misma deuda cancelada. De conformidad con la ley, e ilegal el cobro de una deuda ya cancelada y más ilegal soportar una cobro bajo argumentos falsos.- De esta obligación es necesario solicitar al juez que ordene la práctica de pruebas y solicite documentos que soporten la aplicación de los abonos a la deuda y así demostrar que la misma se encuentra cancelada en su totalidad y también que posiblemente la tasa de intereses se constituye en usura. Dentro de esas pruebas que se deben solicitar y que nosotros como afectados solicitamos también, es todos los soportes de abonos hechos a la obligación, tabla de amortización o plan de pago proyectado, para determinar cómo se aplicarían los abonos, también una inspección contable a través de un perito experto para que revise los libros de contabilidad con el fin de validad la legitimidad en el pago de la obligación.

## EXCEPCIÓN INNOMINADA

Aquella que el fallador encuentre probada dentro del proceso.

## PRUEBAS

Se tengan como tales las aportadas y solicitadas en las excepciones y las demás aportadas y solicitadas por los sujetos procésales a la demanda y las que ha bien considere el Juez decretara de oficio con el fin de determinar la veracidad de los hechos narrados en la demanda y el reconocimiento o no de las pretensiones incoadas en la misma y las siguientes:

## DOCUMENTALES APORTADAS

- Relación de pagos realizados de expensas de administración de 2010 a 2021.
- Recibo de caja No. 4214 fechado el 11 de Julio de 2020

Pruebas de oficio que el juez crea necesaria para tener una mayor claridad de la demanda y así pueda decidir en derecho.

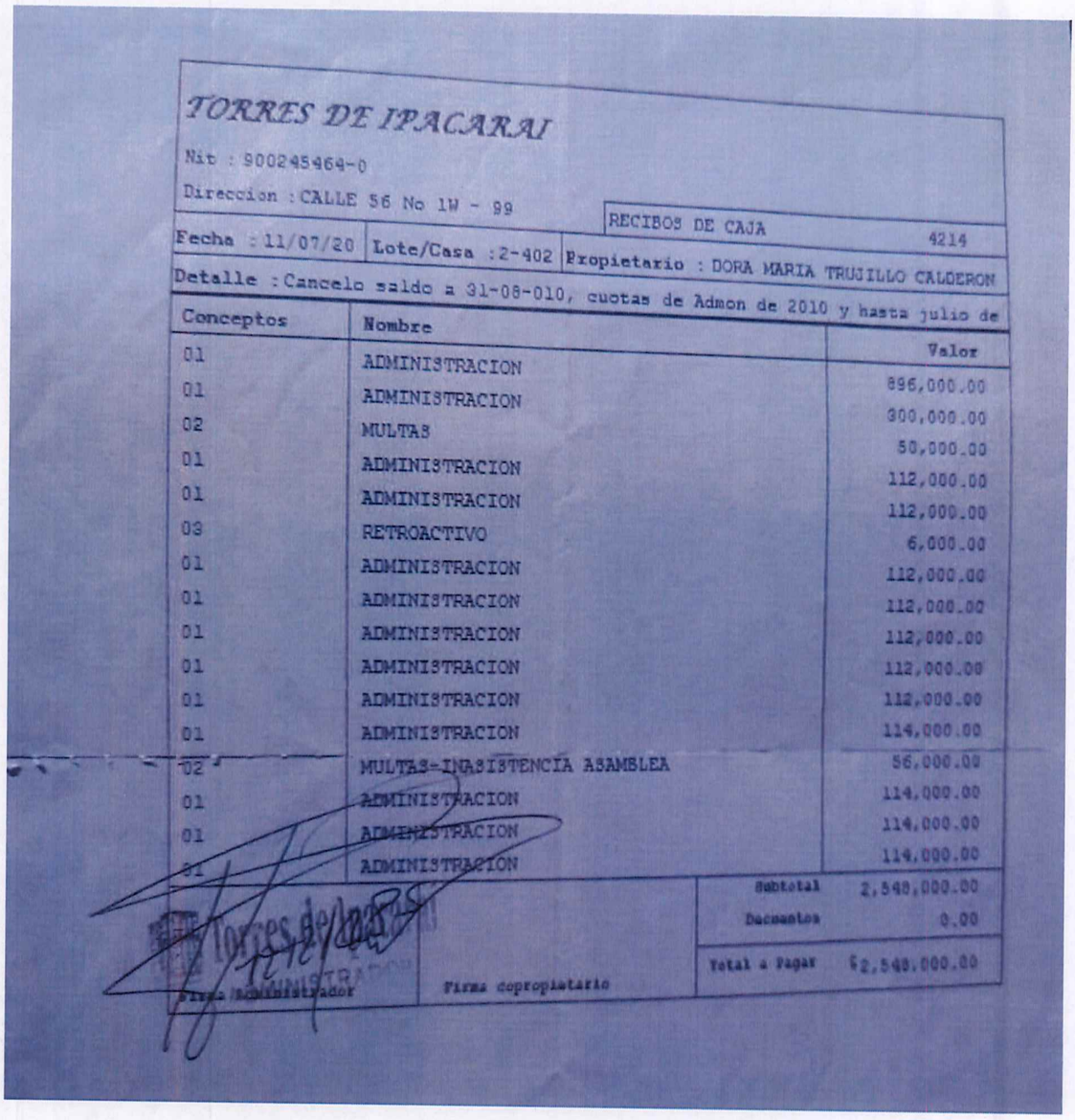
## NOTIFICACIONES

La suscrita Ubicada en la Calle 51 N° 3W-87 Barrio Colinas del Norte de la ciudad de Neiva, e – mail: epuabogados2019@gmail.com

Del Señor Juez,

Atentamente,

**DORA MARIA TRUJILLO CALDERON**
C.C 36.163.507 de Neiva (H)



**TORRES DE IPACARAI**

Nit : 900245464-0

Direccion : CALLE 56 No 1W - 99

RECIBOS DE CAJA 4214

Fecha : 11/07/20 | Lote/Casa : 2-402 | Propietario : DORA MARIA TRUJILLO CALDERON

Detalle : Cancelo saldo a 31-06-010, cuotas de Admon de 2010 y hasta julio de

| Conceptos | Nombre | Valor |
|---|---|---|
| 01 | ADMINISTRACION | 896,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 300,000.00 |
| 02 | MULTAS | 50,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 112,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 112,000.00 |
| 03 | RETROACTIVO | 6,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 112,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 112,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 112,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 112,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 112,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 114,000.00 |
| 02 | MULTAS-INASISTENCIA ASAMBLEA | 56,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 114,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 114,000.00 |
| 01 | ADMINISTRACION | 114,000.00 |

Subtotal 2,548,000.00

Descuentos 0.00

Total a Pagar $2,548,000.00

Firma Administrador

Firma copropietario

## EXPENSAS COMUNES POR VIGENCIAS

| Año | CUOTA ADMINISTRACIÓN | CUOTA EXTRAORDINARIAS |
|---|---|---|
| 2010 | 112,000 | 0 |
| 2011 | 114,000 | 0 |
| 2012 | 124,000 | 0 |
| 2013 | 124,000 | 0 |
| 2014 | 130,000 | 0 |
| 2015 | 130,000 | 0 |
| 2016 | 140,000 | 0 |
| 2017 | 150,000 | 0 |
| 2018 | 150,000 | 600,000 |
| 2019 | 160,000 | 100,000 |
| 2020 | 160,000 | 0 |
| 2021 | 180,000 | 0 |

## PAGOS REGISTRADOS: T2-402 "DORA MARIA TRUJILLO CALDERON" DESDE AÑO 2010 A 2021

| Fecha | Documento | Valor |
|---|---|---|
| 11/07/2011 | RC-4214 | 2,548,000.00 |
| 29/08/2011 | RC-4400 | 120,000.00 |
| 5/02/2012 | RC-5149 | 342,000.00 |
| 14/02/2013 | CI-1295 | 120,000.00 |
| 19/04/2013 | CI-1644 | 120,000.00 |
| 16/05/2013 | CI-1760 | 120,000.00 |
| 14/06/2013 | CI-1890 | 120,000.00 |
| 14/08/2013 | CI-2204 | 120,000.00 |
| 31/08/2013 | CI-2280 | 120,000.00 |
| 8/10/2013 | CI-2441 | 120,000.00 |
| 29/11/2013 | CI-2600 | 2,176,000.00 |
| 15/04/2014 | CI-2962 | 65,000.00 |
| 9/05/2014 | CI-3055 | 69,000.00 |
| 12/08/2014 | CI-3292 | 79,000.00 |
| 9/09/2014 | CI-3368 | 89,000.00 |
| 10/10/2014 | CI-3440 | 99,000.00 |
| 11/11/2014 | CI-3517 | 109,000.00 |
| 11/02/2015 | CI-3723 | 120,000.00 |
| 20/03/2015 | CI-3836 | 130,000.00 |
| 20/05/2015 | CI-3958 | 130,000.00 |
| 12/06/2015 | CI-4012 | 130,000.00 |
| 14/07/2015 | CI-4072 | 130,000.00 |
| 30/07/2015 | CI-4131 | 130,000.00 |
| 12/09/2015 | CI-4197 | 130,000.00 |
| 13/10/2015 | CI-4269 | 130,000.00 |
| 12/11/2015 | CI-4318 | 130,000.00 |

| | | |
|---|---|---|
| 11/12/2015 | CI-4382 | 130,000.00 |
| 7/01/2016 | CI-4442 | 130,000.00 |
| 19/02/2016 | CI-4518 | 130,000.00 |
| 10/03/2016 | CI-4570 | 130,000.00 |
| 31/03/2016 | CI-4609 | 130,000.00 |
| 12/05/2016 | CI-4685 | 130,000.00 |
| 17/06/2016 | CI-4742 | 130,000.00 |
| 13/07/2016 | CI-4794 | 140,000.00 |
| 16/08/2016 | CI-4851 | 140,000.00 |
| 13/09/2016 | CI-4909 | 130,000.00 |
| 18/10/2016 | CI-4969 | 150,000.00 |
| 10/11/2016 | CI-5014 | 140,000.00 |
| 30/11/2016 | CI-5054 | 140,000.00 |
| 17/01/2017 | CI-5129 | 140,000.00 |
| 9/02/2017 | CI-5178 | 140,000.00 |
| 21/03/2017 | CI-5245 | 140,000.00 |
| 18/04/2017 | CO-58 | 140,000.00 |
| 18/05/2017 | CO-162 | 150,000.00 |
| 31/05/2017 | CO-277 | 150,000.00 |
| 10/07/2017 | CO-433 | 150,000.00 |
| 9/08/2017 | CO-586 | 150,000.00 |
| 18/09/2017 | CO-731 | 150,000.00 |
| 11/10/2017 | CO-875 | 150,000.00 |
| 10/11/2017 | CO-1009 | 150,000.00 |
| 11/12/2017 | CO-1145 | 150,000.00 |
| 22/01/2018 | CO-1393 | 150,000.00 |
| 13/02/2018 | CO-1421 | 150,000.00 |
| 18/04/2018 | CO-1779 | 150,000.00 |
| 30/04/2018 | CO-1818 | 150,000.00 |
| 11/05/2018 | CO-1898 | 150,000.00 |
| 18/06/2018 | CO-2019 | 150,000.00 |
| 19/07/2018 | CO-2222 | 150,000.00 |
| 17/08/2018 | CO-2386 | 250,000.00 |
| 14/09/2018 | CO-2529 | 250,000.00 |
| 19/10/2018 | CO-2666 | 250,000.00 |
| 19/11/2018 | CO-2846 | 250,000.00 |
| 12/12/2018 | CO-2994 | 250,000.00 |
| 21/01/2019 | CO-3186 | 250,000.00 |
| 18/02/2019 | CO-3352 | 250,000.00 |
| 30/04/2019 | CO-3741 | 160,000.00 |
| 1/05/2019 | CO-3767 | 160,000.00 |
| 19/07/2019 | CO-4178 | 160,000.00 |
| 28/09/2019 | CO-4553 | 160,000.00 |
| 29/11/2019 | CO-4838 | 160,000.00 |
| 29/11/2019 | CO-4839 | 160,000.00 |
| 13/12/2019 | CO-4937 | 160,000.00 |
| 14/02/2020 | CO-5243 | 320,000.00 |

| | | |
|---|---|---|
| 12/08/2020 | CO-6026 | 160,000.00 |
| 16/09/2020 | CO-6208 | 160,000.00 |
| 15/10/2020 | CO-6358 | 160,000.00 |
| 17/11/2020 | CO-6501 | 160,000.00 |
| 23/12/2020 | CO-6684 | 160,000.00 |
| 3/02/2021 | CO-6854 | 320,000.00 |
| 12/03/2021 | CO-7069 | 160,000.00 |

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila **19-04-22**. En cumplimiento del auto anterior y según lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

| **COSTAS** | |
|---|---|
| Agencias en Derecho: | $ 942.454,oo |
| ***TOTAL:*** | ***$ 942.454,oo*** |

Son **$ 942.454,oo** cargo de la parte **DEMANDADA**

**JUAN DIEGO RODRÍGUEZ SILVA**
Secretario. -

***L.A***

*Radicación:* ***41-001-41-89-001****-2019-00341-****00***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

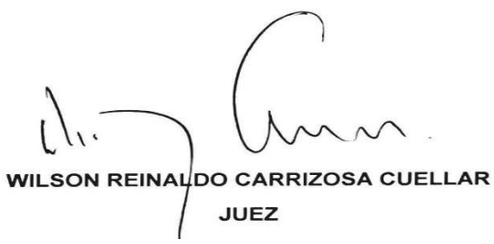
**Neiva- Huila** 09 DE AGOSTO DE 2022

**Proceso: Ejecutivo Singular**
**Dte: Caja Cooperativa Petrolera Copetrol**
**C.c SD0000007154316**
**Ddo: Andrea Sanchez Charry**
**CC. SD0000007154317**
**Rad: 41-001-40-3-005-2019-00341-00**

**AUTO**

Teniendo en cuenta la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 numeral **1** del Código General del Proceso, esta judicatura le imparte su **APROBACION** por estar ajustada a derecho.

**NOTIFIQUESE**



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

JR

**L.A**
E. 10-08-22

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES.**

Neiva (H), 09 DE AGOSTO DE 2022

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**
**DEMANDANTE: COMFAMILIAR DEL HUILA NIT. 891.180.008-2**
**DEMANDADO: MARIA DEL PILAR RIVERA FAJARDO C.C. 55.159.647**
**RADICACIÓN:** 41001-41-89-001-**2019-00451**-00

Encontrándose debidamente emplazada la demandada **MARIA DEL PILAR RIVERA FAJARDO**, y atendiendo lo informado en la Constancia Secretarial que precede, el Juzgado procederá a designarle curador Ad-litem al citado demandado.

**RESUELVE**:

**PRIMERO**: **DESIGNAR** como curador Ad-litem de la demandada **MARIA DEL PILAR RIVERA FAJARDO**, al doctor **OMAR GAONA RAMIREZ**, quien se le debe comunicar que la designación que aquí se realiza es de forzosa aceptación, debiendo concurrir una vez enterado de la misma a asumir el cargo so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar. Por Secretaria elabórese la comunicación correspondiente.

El abonado de correo electrónico del curador designado es: omar_fierro91@hotmail.com, una vez aceptada la designación remítase el respectivo traslado para los efectos pertinentes.

Notifíquese y cúmplase.

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

**AH**
E. 10-08-22

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

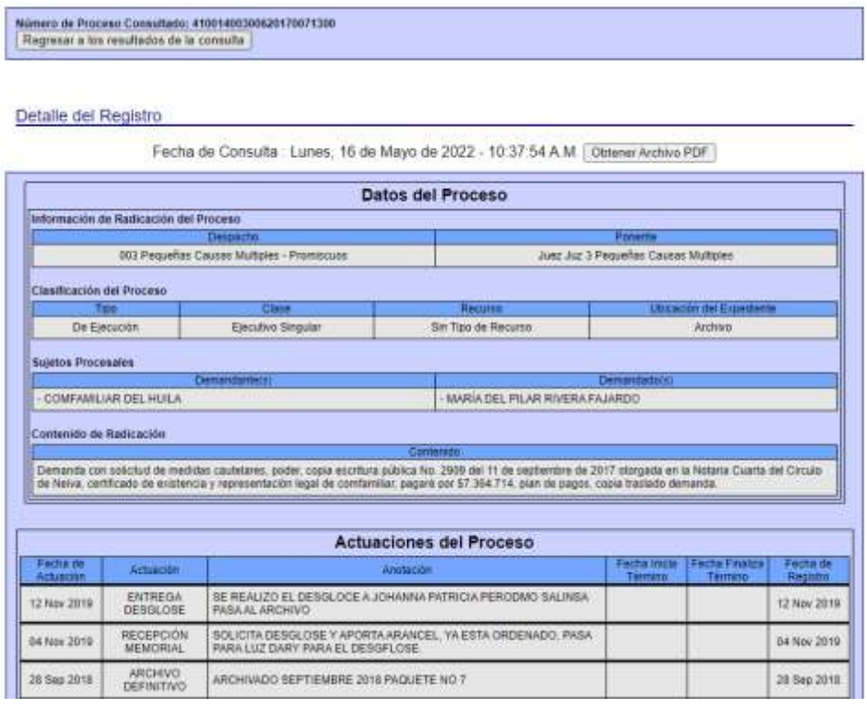
**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA**

Neiva, 09 DE AGOSTO DE 2022

**Radicación : 41001-41-89-001-2019-00451-00**
**Clase de proceso : Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**
**Demandante : COMFAMILIAR HUILA**
**Demandado : MARIA DEL PILAR RIVERA FAJARDO**
**C.C. 55.159.647**

**AUTO:**

En **archivo #011**-expediente electrónico dentro del proceso de la referencia obra solicitud de medida cautelar remanente; sin embargo observa el Despacho que la misma no es procedente toda vez que revisando la consulta del expediente con RAD. 2017-00713 al cual se dirige la solicitud, se tiene que desde Septiembre 28 de 2018 se encuentra archivado y en Noviembre 12 de 2019 se realizó el desglose respectivo a la Apoderada de la parte Actora; tal como se observa:



Número de Proceso Consultado: 41001400300620170071300
Regresar a los resultados de la consulta

Detalle del Registro

Fecha de Consulta : Lunes, 16 de Mayo de 2022 - 10:37:54 A.M. Obtener Archivo PDF

**Datos del Proceso**

Información de Radicación del Proceso

| Despacho | Ponente |
|---|---|
| 003 Pequeñas Causas Multiples - Promiscuos | Juez Juz 3 Pequeñas Causas Multiples |

Clasificación del Proceso

| Tipo | Clase | Recurso | Ubicación del Expediente |
|---|---|---|---|
| De Ejecución | Ejecutivo Singular | Sin Tipo de Recurso | Archivo |

Sujetos Procesales

| Demandante(s) | Demandado(s) |
|---|---|
| - COMFAMILIAR DEL HUILA | - MARÍA DEL PILAR RIVERA FAJARDO |

Contenido de Radicación

| Contenido |
|---|
| Demanda con solicitud de medidas cautelares, poder, copia escritura pública No. 2909 del 11 de septiembre de 2017 otorgada en la Notaría Cuarta del Círculo de Neiva, certificado de existencia y representación legal de comfamiliar, pagaré por $7.364.714, plan de pagos, copia traslado demanda. |

**Actuaciones del Proceso**

| Fecha de Actuación | Actuación | Anotación | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
|---|---|---|---|---|---|
| 12 Nov 2019 | ENTREGA DESGLOSE | SE REALIZO EL DESGLOCE A JOHANNA PATRICIA PERDOMO SALINSA PASA AL ARCHIVO | | | 12 Nov 2019 |
| 04 Nov 2019 | RECEPCIÓN MEMORIAL | SOLICITA DESGLOSE Y APORTA ARANCEL, YA ESTA ORDENADO, PASA PARA LUZ DARY PARA EL DESGFLOSE | | | 04 Nov 2019 |
| 28 Sep 2018 | ARCHIVO DEFINITIVO | ARCHIVADO SEPTIEMBRE 2018 PAQUETE NO 7 | | | 28 Sep 2018 |

Por lo anterior, el Despacho:

**RESUELVE**

**Único: NEGAR** la medida de embargo remanente solicitada por las razones expuestas en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

EPT 12/03/2022
E. 10-08-22

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila **19-04-22**. En cumplimiento del auto anterior y según lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

| **COSTAS** | |
|---|---|
| Agencias en Derecho: | $ 218.610,oo |
| Porte de notificación F16: | $ 6.500,oo |
| Porte de notificación F18: | $ 6.500,oo |
| ***TOTAL:*** | ***$ 231.610,OO*** |

Son **$ 231.610,oo** cargo de la parte **DEMANDADA**

**JUAN DIEGO RODRÍGUEZ SILVA**
Secretario. -

***L.A***

*Radicación:* ***41-001-41-89-001****-2020-00020-****00***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

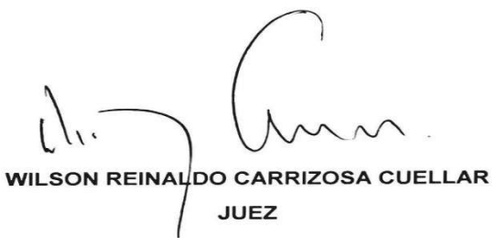
**Neiva- Huila** 09 DE AGOSTO DE 2022

**Proceso: Ejecutivo Singular**
**Dte: Caja de Compensación Familiar del Huila**
**C.c SD0000007154316**
**Ddo: Stefany Andrea Monje Mosquera y Pedro José Pineda Motta**
**CC. SD0000007154317**
**Rad: 41-001-40-3-005-2020-00020-00**

**AUTO**

Teniendo en cuenta la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 numeral **1** del Código General del Proceso, esta judicatura le imparte su **APROBACION** por estar ajustada a derecho.

**NOTIFIQUESE**



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

JR

**L.A**
E. 10-08-22

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE NEIVA**

Neiva (H), 09 DE AGOSTO DE 2022

**RADICACIÓN:** **41001 41 89 001 2020-00334-00**
**PROCESO:** **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA**
**DEMANDANTE:** **ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. ESP**
**Nit. 891.180.001-1**

**DEMANDADO:** **GUSTAVO ADOLFO PERDOMO CABRERA**
**C.C. 7.711.765**

**AUTO**

Observa el Despacho en **archivo #010 del expediente electrónico,** solicitud de emplazamiento presentada por el apoderado de la parte actora, del demandado **GUSTAVO ADOLFO PERDOMO CABRERA** teniendo en cuenta que no fue posible su notificación en la dirección aportada como consta en el certificado emitido por la empresa de mensajería anexo.

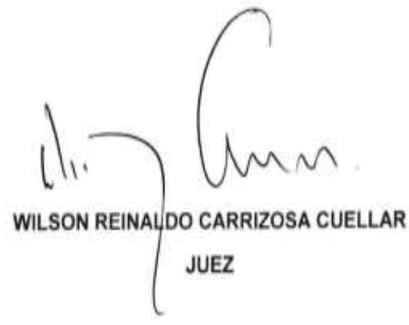
En atención a lo certificado por la empresa de correspondencia y que según lo manifestado por la parte actora, no conoce otra dirección de notificación del demandado, el Despacho en aplicación de Artículo 10 de la ley 2213 de 2022, accederá a lo peticionado y ordenará la incorporación del demandado en el Registro Nacional de Emplazados. En consecuencia:

**RESUELVE**:

**PRIMERO**: **ORDENAR** el emplazamiento del demandado **GUSTAVO ADOLFO PERDOMO CABRERA** identificado con **C.C. 7.711.765,** sea tramitado conforme el artículo 10 de la ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 108 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO**: Una vez descorrido el termino de notificación del presente auto, **PROCÉDASE** con la incorporación del demandado **GUSTAVO ADOLFO PERDOMO CABRERA** identificado con **C.C. 7.711.765** en el **Registro Nacional de Personas emplazadas**, por lo cual se entenderá surtido el emplazamiento quince (15) días después de la publicación.

Notifíquese y Cúmplase.



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

EPT 26/05/2022
E. 10-08-22

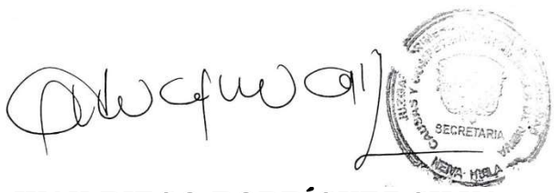
Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila **24-03-22**. En cumplimiento del auto anterior y según lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

| **COSTAS** | |
|---|---|
| Agencias en Derecho: | $ 1.146.420,oo |
| ***TOTAL:*** | ***$ 1.146.420,oo*** |

Son **$ 1´146.420, oo** cargo de la parte **DEMANDADA**




**JUAN DIEGO RODRÍGUEZ SILVA**
Secretario. -

*Radicación:* ***41-001-41-89-001****-2020-00524-****00***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

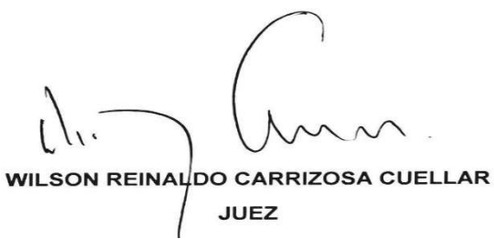
**Neiva- Huila** 09 DE AGOSTO DE 2022

**Proceso: Ejecutivo Singular**
**Dte: Cooperativa Coonfie**
**Ddo: Rigoberto Sánchez Viatela**
**Rad: 41-001-41-89-001-2020-00524-00**

**AUTO**

Teniendo en cuenta la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 numeral **1** del Código General del Proceso, esta judicatura le imparte su **APROBACION** por estar ajustada a derecho.

**NOTIFIQUESE**



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

JR
E. 10-08-22

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila **19-04-22**. En cumplimiento del auto anterior y según lo estipulado en el artículo 366 del C.G.P, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

| **COSTAS** | |
|---|---|
| Agencias en Derecho: | $ 714.000,oo |
| ***TOTAL:*** | ***$ 714.000,OO*** |

Son **$ 714.000,oo** cargo de la parte **DEMANDADA**

**JUAN DIEGO RODRÍGUEZ SILVA**
Secretario. -

***L.A***

*Radicación:* ***41-001-41-89-001****-2021-00010-****00***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

**Neiva- Huila** 09 DE AGOSTO DE 2022

**Proceso: Ejecutivo Singular**
**Dte: Finanzas y Avales FINAVAL S.A.S**
**NIT. 900.505.564- 5**
**Ddo: Gloria Esperanza Lasso Castro**
**C.c 26.443.987**
**Rad: 41-001-40-3-005-2021-00010-00**

**AUTO**

Teniendo en cuenta la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 numeral **1** del Código General del Proceso, esta judicatura le imparte su **APROBACION** por estar ajustada a derecho.

**NOTIFIQUESE**

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

JR

**L.A**
E. 10-08-2022

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE NEIVA**

**Neiva (H),** 09 DE AGOSTO DE 2022

**Proceso:** **EJECUTIVO SINGULAR**
**Radicado:** **41001-41-89-001-2021-00357-00**

**Demandante:** **FUNDACION ESCUELA TECNOLOGICA DE NEIVA "JESUS OVIEDO PEREZ" - FET**

**Demandadas:** **DIANA MARIA MUÑOZ**
**JHON FADER GUTIERREZ**

**AUTO**

Revisado memorial allegado por el doctor **JUAN CARLOS SALAZAR GAITAN** se advierte que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 76 del CGP. y en consecuencia:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por el **Dr. JUAN CARLOS SALAZAR GAITAN** identificado con la Cedula de ciudadanía **No. 7.686.109** de Neiva (Huila), portador de la tarjeta profesional **TP. 111.748** del C.S.J, de conformidad por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**Notifíquese y Cúmplase.**

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

EPT 23/05/2022
E. 10-08-22