

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES**  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **045**

Fecha: 14/06/2023

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 4189001 2016 00494	Ejecutivo Singular	CESAR PERDOMO HEREDIA	DIANA PATRICIA ROA GUTIERREZ	Auto resuelve corrección providencia	13/06/2023	21	1E
41001 4189001 2016 00494	Ejecutivo Singular	CESAR PERDOMO HEREDIA	DIANA PATRICIA ROA GUTIERREZ	Auto aprueba liquidación de costas	13/06/2023	22	1E
41001 4189001 2016 00796	Ejecutivo Singular	COLEGIO RAFAEL POMBO	MAURICIO SANCHEZ SALAZAR y ANGELA MARIA GARCIA RAMON	Auto de Trámite Auto niega entrega de títulos de depósito judicial.	13/06/2023	038	1E
41001 4189001 2018 00209	Ejecutivo Singular	MARIA DEL PILAR CORTES CORTES	LUIS ARLEY GUTIERREZ MONROY	Auto resuelve sustitución poder	13/06/2023	042	1E
41001 4189001 2019 00460	Ejecutivo Singular	CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA	KELLY ALEXANDRA MOTTA PERDOMO	Auto no tiene en cuenta liquidación presentada Modifica liquidación del crédito y ordena pago de títulos de depósito judicial.	13/06/2023	37	1E
41001 4189001 2019 00508	Ejecutivo Singular	RF ENCORE S.A.S.	GUILLERMO JIMENEZ NINCO	Auto aprueba liquidación de costas	13/06/2023	017	1E
41001 4189001 2019 00521	Ejecutivo Singular	RF ENCORE S.A.S.	JUAN MORERA	Auto 440 CGP	13/06/2023	24	1E
41001 4189001 2020 00131	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	OSCAR ALBERTO PARDO CERON	Auto aprueba liquidación de costas	13/06/2023	22	1E
41001 4189001 2020 00253	Ejecutivo Singular	JUAN SEBASTIAN MARTINEZ LOSADA	DIANA PRISLEY GUEVARA NARVAEZ	Sentencia de Unica Instancia	13/06/2023	035	1E
41001 4189001 2020 00394	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A	LEIDY PAOLA CADENA TOVAR	Auto aprueba liquidación de costas	13/06/2023	035	1E
41001 4189001 2020 00459	Ejecutivo Singular	SANDRA MILENA SANABRIA FORERO	NORMA LILIANA PERDOMO MENDEZ	Auto aprueba liquidación de costas	13/06/2023	0035	1E
41001 4189001 2020 00501	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DEL FUTURO LTDA. - CREDIFUTURO	MARIA DE LOS ANGELES MORA ORTIZ	Auto requiere Notificación en debida forma.	13/06/2023	0018	1E
41001 4189001 2021 00069	Ejecutivo Singular	GONZALO TEJADA DIAZ	NIDIA ESPERANZA VEGA ORTIZ	Auto requiere Notificación en debida forma	13/06/2023	0026	1E
41001 4189001 2021 00433	Ejecutivo Singular	GUILLERMO ALFONSO BURITICA ROCHA	LEIDY MARGARITA BERNAL VARGAS	Auto resuelve sustitución poder	13/06/2023	013	1E
41001 4189001 2022 00162	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA LATINA MULTILATINA	NELSON PANTOJA DARIN	Auto de Trámite Auto ordena pago de títulos de depósito de judicial.	13/06/2023	23	1E
41001 4189001 2022 00265	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA	CARLOS EDUARDO TAFUR TRILLERAS	Auto aprueba liquidación de costas	13/06/2023	10	1E
41001 4189001 2023 00085	Ejecutivo Singular	BANCO CREDITO FINANCIERA SA	CRISTIAN FELIPE FAJARDO BERNAL	Auto rechaza demanda	13/06/2023	010	1E
41001 4189001 2023 00089	Verbal Sumario	DIANA CAROLINA RINCON RAMIREZ	JUAN SEBASTIAN PORTELA SERRANO	Auto rechaza demanda	13/06/2023	015	1E

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	-------	-------

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 14/06/2023 , SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

**ANDREA DEL PILAR HERNÁNDEZ VARGAS  
SECRETARIO**



## JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA.

Neiva (H), **13 de junio de 2023**

**Radicación:** 41001-41-89-001-2016-00494-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** CESAR PERDOMO HEREDIA - C.C. 7.685.295  
**Demandadas:** DIANA PATRICIA ROA GUTIERREZ  
- C.C. 55.216.945

### AUTO

A consecutivo **#20** del expediente digital, la apoderada del demandante **CESAR PERDOMO HEREDIA**, presenta solicitud de corrección de la sentencia escritural de fecha 31 de mayo de 2023.

Procede el despacho dentro del término legal de acuerdo a la solicitado por la parte ejecutante, a corregir el error aritmético presentado en texto de la demanda que antecede, la cual quedara de la siguiente manera, de conformidad al art 286 CGP el cual estipula: Código General del Proceso **Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

El **Código General del Proceso (CGP)** prescribió en su artículo 278 que, **en cualquier estado del proceso, el juez debe dictar sentencia anticipada total o parcial cuando no hubiere pruebas por practicar**, explica la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

*"Lo anterior significa que **los juzgadores tienen la obligación, en el momento en que adviertan que no habrá debate probatorio, de proferir sentencia definitiva sin más trámites**, los cuales, por cierto, se tornan innecesarios al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso.*

*En consecuencia, para la Sala, **el proferimiento de una sentencia anticipada, que se hace por escrito, supone que algunas etapas del proceso no se agoten, como una forma de dar prevalencia a la celeridad y economía procesal**, lo que es armónico con una administración de justicia eficiente, diligente y comprometida con el derecho sustancial.*

*Así las cosas, la pretermisión de fases procesales previas a la sentencia que de ordinario deberían cumplirse está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía procesal.*

*De igual manera, recordó que en otras oportunidades ha destacado que aunque la esquemática preponderantemente oral del nuevo ordenamiento procesal civil supone, por regla general, una sentencia dictada de viva voz, tal pauta admite numerosas excepciones, como cuando la causal para proveer de fondo por anticipado se configuró cuando la serie no ha superado su fase escritural y la convocatoria a audiencia resulta inane".*



**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES DE NEIVA.**

**CSJ Sala Civil, Sentencia SC-1322018 (11001020300020160117300),  
12/02/18**

**Atendiendo a lo dispuesto por el legislador en el artículo 278 del CGP, en el entendido de no existir pruebas pendientes por practicar diferentes a las documentales obrantes en el proceso al tratarse las mismas de pruebas documentales que versan sobre la ocurrencia o no del fenómeno de la prescripción (ART 94 CGP) procede el despacho a dictar la sentencia que en derecho corresponda.**

**SENTENCIA DE ÚNICA INSTANCIA**

**1. ASUNTO:**

Se ocupa el Despacho en esta oportunidad, de emitir sentencia de única instancia que resuelva las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada que denominó: "PRESCRIPCIÓN ARTICULO 94 CGP", dentro del proceso de la referencia.

**2. ANTECEDENTES RELEVANTES PARA EL CASO**

a. Identificación del proceso y tema de prueba.

**CESAR PERDOMO HEREDIA** mediante apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva singular de mínima cuantía en contra de **DIANA PATRICIA ROA GUTIERREZ**, para el cobro de una **LETRA DE CAMBIO** suscrita el 11 DE MARZO DE 2015, – CON FECHA DE VENCIMIENTO 12 MAYO DE 2015, más los intereses moratorios causados desde el día siguiente al se hizo exigible y hasta el pago, por la suma de \$2.000.000.oo.

Mediante providencia de fecha El 19 de JULIO de 2016, se procedió a librar mandamiento ejecutivo, ordenándose la respectiva notificación a la parte demandada;

El 12 de mayo de 2017 se ordenó el emplazamiento de la demandada.

El 28 de julio de 2022 el señor CURADOR AD-LITEN de la demandada, procedió a realizar la contestación de la demanda, en la cual se opone a la **exceptiva única** denominada "**PRESCRIPCION DE LA ACCION**", en los siguientes términos:

Que el titulo valor feneció el 11 de marzo de 2015, la demanda fue presentada en tiempo y el mandamiento de pago fue proferido el 19 de junio de 2016, y la demanda después de 3 años aun no ha sido notificada da a la demanda.

Que de acuerdo al art 789 del código de comercio la acción cambiaria prescribe en tres años contado desde el vencimiento del título y que este termino no se ha interrumpido.



## **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA.**

Que con base en lo anterior y el art 94 de CGP, ha transcurrido más de 1 año desde el mandamiento de pago y la demanda no ha sido notificada a la demandada.,

De lo anterior se corrió traslado a la parte ejecutante quien se manifestó su oposición a la solicitud de prescripción, alegando que el 17 mayo se solcito el emplazamiento y 2 de junio del mismo se ordenó, razón por la cual la acción no está prescrita y durante este tiempo se intentó la designación del curador, por lo que a la luz de la jurisprudencia en cita los términos no pueden ser ejecutados de manera objetiva.

- b. Regularidad del proceso- que el proceso ha sido llevado en debida forma – causal de nulidad.

Es de advertir que no se observa por el Despacho actuación alguna de nulidad que invalide lo actuado en este proceso por lo que es procedente continuar con el trámite del mismo.

### **3. CONSIDERACIONES**

El artículo 422 del C.G.P. establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él deudor, a su vez indica el artículo 278 del C.G.P., que el juez podrá dictar sentencia anticipada siempre no sea necesario la práctica de pruebas distintas a las obrantes en el proceso a efectos de lograr su convencimiento, situación que a todas luces ocurre en el presente proceso.

conforme el artículo 2535 del Código Civil, el tiempo se cuenta desde que *“la obligación se haya hecho exigible”*. Y es así que *“de entrada queda averiguada su finalidad, que no es otra que la de consolidar situaciones jurídicas concretas, en consideración al transcurso del tiempo. En relación con la prescripción extintiva o liberatoria, que es la que viene al caso, la regla general es que el plazo fijado en la ley debe computarse a partir de cuándo podía ejercitarse la acción o el derecho. Sin embargo, antes de completarse el término legal de la prescripción puede verse afectado por los fenómenos jurídicos de la interrupción natural o civil, y de la suspensión.”<sup>1</sup>*

Ahora, de acuerdo con el artículo 789 del C. de Co., *“la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.”* Así, se tiene que, en las obligaciones con vencimientos diferentes y sucesivos, los tiempos de cumplimiento, las fechas de exigibilidad y vencimiento y, por lo mismo, la época que marca la partida del tiempo de la prescripción, son también distintos, se van cumpliendo de forma individual. Y así lo ha señalado la jurisprudencia:

Ahora bien, tal como lo establece el artículo 2539 del Código Civil la prescripción extintiva se ***interrumpe de manera natural o civil***, en relación con esta

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de 3 de mayo de 2002, Expediente No. 6153, M.P. Dr. JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ GÓMEZ.



## JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA.

última, una modalidad de interrupción es la establecida en el artículo 94 del Código General del Proceso, que dispone que la presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad.

El efecto anterior está condicionado a que el mandamiento ejecutivo se notifique **al demandado** dentro del término de **un (1) año** contado a partir del día siguiente a la notificación de esa providencia al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. **Frente a este ítem es importante establecer que el vencimiento del término de un año para notificar al demandado con efectos interruptores de la prescripción, no debe computarse de manera objetiva, sino que debe verificarse si esa situación acaeció por situaciones imputables a la parte actora.**

Sobre el tema bajo estudio, de manera suscita se evidencia que la Corte Suprema de Justicia, se ha referido a la situación en diferentes pronunciamientos, como por ejemplo en la Sentencia STC14529-2018 Radicación n. 11001-02-03-000-2018-02989-00, de donde se extrae lo siguiente:

*(...) "la jurisprudencia de esta Corporación, ha interpretado las normas que regulan el aludido término extintivo, desde una perspectiva subjetivista, cuyo fin es el de evitar las consecuencias nocivas de demandas que se interponen con premeditada tardanza, pero también la extinción de derechos sustanciales, por causas no atribuibles a quien legítimamente los reclama". (...)*

*(...) "si a pesar de la diligencia del actor, el auto admisorio de la demanda no logra notificarse en tiempo a los demandados debido a evasivas o entorpecimiento de éstos o por demoras de la administración de justicia o de otro tipo, que no sean imputables al reclamante, el ejercicio oportuno de la acción con la presentación de la demanda, tiene la virtud de impedir que opere la caducidad".*

*(...) En el mismo sentido, explica que:*

*"la correcta interpretación de la norma que rige el caso impone al juez la obligación de tomar en consideración las referidas circunstancias subjetivas, a fin de no endilgar a la parte demandante unas consecuencias nocivas que no le son en modo alguno atribuibles por no ser producto de su negligencia"*

*De igual manera en sede de tutela se ha expuesto:*

*"...resulta contrario a derecho someter al actor que acude al Estado para la realización coactiva del derecho de crédito, a soportar las consecuencias jurídicas desfavorables y de las que no es responsable, pues no se le puede imputar falta de diligencia como ya se demostró, ni debe ser víctima de la incuria judicial presentada al proferir el emplazamiento tres meses después de solicitado, pese a que dicha solicitud se formuló en tiempo, mucho menos puede beneficiarse luego al demandado que se notifica cuando ya se encontraba cumplida la actuación anterior para alegar entonces la prescripción del título valor..."<sup>2</sup>*

<sup>2</sup> Sentencia T-741/05 M.P. Dr. Alfredo Beltrán Sierra.



## JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA.

Continuando con esta línea, atendiendo la jurisprudencia transcrito, corresponde al Juez verificar si la tardanza en la notificación del extremo ejecutado, a través de curador ad litem, se debió a una negligencia o desidia imputable al demandante o, por el contrario, a una carga procesal del Juzgado.

Al respecto, se tiene que **i)** el 11/abril/2016 se radicó la demanda, **ii)** el 21/Jul/2016 se libró Auto de mandamiento de pago, notificado por estado el 21/junio/2016, **iii)** el 12/Mayo/2017 se solicita el emplazamiento de la demandada **iv)** el 2/junio/2017 por Auto se ordena emplazar a la demandada, **v)** con *Constancia Secretarial* de fecha 13/junio/2017 se ingresó al Registro Nacional de Personas Emplazadas a la demandada, y corren términos --, **vi)** mediante Auto de fecha 22/nov/2017 se nombra curador ad lite, **vii)** contesta la demanda el 22/junio/2022, en la cual se opone a la exceptiva única denominada "PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN", en los siguientes términos: *Que el título valor feneció el 11 de marzo de 2015, la demanda fue presentada en tiempo y el mandamiento de pago fue proferido el 19 de junio de 2016, y la demanda después de 3 años aún no ha sido notificada da a la demanda.*

Entonces, del trámite procesal se avizora que la parte demandante cumplió con sus cargas procesales oportunamente, pues desde la notificación del mandamiento de pago (21/Jul/2016) hasta la solicitud de emplazamiento (12/Mayo/2017) alcanzaron a transcurrir tan solo nueve **(9) meses y veintiún (21) días**, evidenciándose que el acreedor actuó con diligencia y no desbordó el término que consagra el artículo 94 del Código General del Proceso, para efectos de la interrupción, por tanto, la tardanza en la vinculación de la demandada a través de curador ad litem, no le es atribuible a la demandante, *por lo que resulta desproporcionado castigar a la parte actora con el decreto de la prescripción de la acción ejecutiva cuando en su configuración no confluyó, sino que las condiciones para su configuración se debieron a actuaciones ajenas a la misma.*

Así las cosas y en vista de que frente al título valor objeto de la presente Litis no se propusieron las EXCEPCIONES denominadas; "PRESCRIPCIÓN ARTICULO 94 CGP"

Procede este despacho a su estudio y resolución fundados en las pruebas debidamente aportadas al proceso a efectos de dictar sentencia, respecto de la exceptiva "PRESCRIPCIÓN ARTICULO 94 CGP" indica el apoderado judicial de la parte demandada (Curador ad litem) que según el material probatorio obrante en el proceso se advierte la operación del fenómeno de prescripción, sobre el particular estudiado el proceso se tiene que la demanda ejecutiva de acuerdo a los hechos se presenta y al determinarse que **el termino de prescripción subjetiva de la prescripción no fue superado**, en virtud de que como se estableció del tiempo de la notificación del mandamiento de pago, al auto que ordenó al emplazamiento no se supero el año del que trata el art 94 del CGP, tan solo nueve **((9) meses y veintiún (21) días)**, **LA EXCEPCIÓN PLATEADA NO ESTÁ LLAMADA A PROSPERAR**, por lo que se ordena **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN del crédito conforme al mandamiento de pago.**



## **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA.**

### **4. COSTAS**

Finalmente y ante la determinación anteriormente relacionada y ante la no prosperidad de la exceptiva planteada se procederá a condenar en costas a la parte ejecutada y a favor de la ejecutante, de conformidad con lo señalado por los artículos 365 y 366 del C.G.P, fijándose como agencias en derecho, según lo establecido en el ACUERDO No. PSAA16-10554, la suma de \$200.000.00

### **5. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA HUILA, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **6. RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCIÓN – PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN (ART 94) CGP**, propuesta por la parte demandada.

**SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN** iniciada en contra de en contra de **DIANA PATRICIA ROA GUTIERREZ cc 55216945**, a favor de **CESAR PERDOMO HEREDIA**, cc 7685295, para el cobro de una **LETRA DE CAMBIO** suscrita el 11 DE MARZO DE 2015, – CON FECHA DE VENCIMIENTO 12 MAYO DE 2015, más los intereses moratorios causados desde el día siguiente al se hizo exigible y hasta el pago, por la suma de \$2.000.000.00 con forme al Mandamiento De Pago.

**SEGUNDO: DISPONER LA VENTA PÚBLICA SUBASTA** de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**TERCERO: ORDENAR** efectuar la liquidación del crédito con sus intereses en la forma como lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Fijar la suma de \$200.000,00 TRECIENTOS MIL PESOS, como agencias en derecho a cargo de la parte demandada. Líquidense por secretaria las costas.

Notifíquese y cúmplase,



**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ



## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila 07 de junio de 2023. En cumplimiento del auto anterior, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

COSTAS	
Publicación de emplazamiento (Fol. 32)	\$ 70.000.00
Porte de correos (Fol. 46)	\$ 6.500.00
Porte de correos (Fol. 54)	\$ 4.000.00
Porte de correos (Fol. 66)	\$ 5.200.00
Porte de correos (Fol. 71)	\$ 5.200.00
Agencias en Derecho	\$ 200.000.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 290.900.00</b>

Son **DOSCIENTOS NOVENTA MIL NOVECIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE**  
a cargo de la parte **EJECUTADA**


**ANDREA DEL PILAR HERNÁNDEZ VARGAS**  
Secretaria.



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**Neiva (Huila), 13 de junio de 2023.**

**Radicación:** 41001-41-89-001-2016-00494-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** CESAR PERDOMO HEREDIA - C.C. 7.685.295  
**Demandado:** DIANA PATRICIA ROA GUTIERREZ  
- C.C. 55.216.945

**AUTO**

Se observa a folio que antecede liquidación de costas efectuada por la secretaria del Despacho, por lo cual una vez revisada se procederá con su aprobación. En consecuencia, el Despacho:

**RESUELVE**

**ÚNICO:** Imparte aprobación de la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso, por estar ajustada a derecho.

Notifíquese,



**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ



**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES DE NEIVA.**

**Neiva, 13 de junio de 2023 .**

**Radicación:** 41001-41-89-001-**2016-00796-00**  
**Proceso:** **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**  
**Demandante:** **COLEGIO RAFAEL POMBO – Nit. 36.146.076-8**  
**Demandado:** **MAURICIO SANCHEZ SALAZAR – C.C. 7.720.434**  
**ANGELA MARIA GARCIA RAMON – C.C. 36.067.260**

**AUTO**

Previo a decidir a la solicitud de entrega de títulos presentada por la parte demandante a consecutivo **#037** del expediente digital, se requiere a las partes para que presenten liquidación actualizada del crédito, con el fin de tener certeza de la cuantificación de la obligación cambiaria a la fecha de notificación del presente proveído. En consecuencia, del Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** solicitud de entrega de los depósitos judiciales por lo motivos antes expuestos.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes para que en el término de 30 días, presenten la liquidación del crédito actualizada.

-Notifíquese.-

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

Neiva, **13 de junio de 2023**

**Clase De Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Radicación:** 41001-41-89-001-2018-00209-00  
**Demandante:** MARIA DEL PILAR CORTES CORTES -C.C. 36.301.609  
**Demandado:** LUIS ARLEY GUTIERREZ MONROY  
- C.C. 1.023.881.897

**AUTO**

A consecutivo **#041** del expediente digital observa el Despacho sustitución de poder que realiza el estudiante de derecho **CHRISTIAN DAVID RICAURTE CONZALEZ** al estudiante **DIEGO FERNANDO JAVELA ROBAYO**, identificado con la **C.C. No. 1.007.186.592**, con código estudiantil No. **20182171985** para continuar con la representación judicial del demandante. El Despacho accederá y reconocerá personería, teniendo en cuenta que se encuentra debidamente autorizado por el Consultorio Jurídico de la Universidad Surcolombiana.

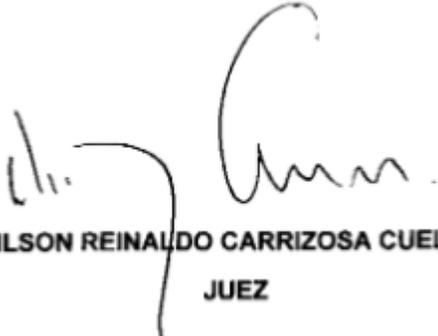
Por lo anterior, el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la sustitución de poder que realiza **CHRISTIAN DAVID RICAURTE CONZALEZ**, al estudiante **DIEGO FERNANDO JAVELA ROBAYO**, identificado con la **C.C. No. 1.007.186.592** y con código estudiantil No. **20182171985**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** personería adjetiva al estudiante de Derecho **DIEGO FERNANDO JAVELA ROBAYO**, identificado con **C.C. No. 1.007.186.592** y con código estudiantil No. **20182171985**, Practicante adscrito al **CONSULTORIO JURÍDICO** de la **UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA** debidamente acreditado y autorizado, para actuar como apoderado judicial de la parte **DEMANDANTE** dentro del presente proceso, para los fines y facultades en el memorial poder conferido.

Notifíquese y cúmplase,

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ



## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

Neiva (H), 13 de junio de 2023.

**Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** COMFAMILIAR DEL HUILA Nit 891.180.008-2  
**Demandado:** KELLY ALEXANDRA MOTTA PERDOMO  
C.C. 1.075.215.035  
**Radicación:** 41001-41-89-001-2019-00460-00

### AUTO

Ingresa al Despacho el proceso de la referencia con la liquidación de crédito allegada por la parte demandante en archivo **#33** del expediente electrónico y de la cual se corrió traslado en los términos del artículo 446 del C.G.P. sin que la parte demandada se pronunciara tal como se indica en la constancia secretarial que antecede, sin embargo no se le dará aprobación en razón a que se observa que no se realizó atendiendo lo ordenado en el mandamiento de pago puesto que se evidencia una liquidación inadecuada de los intereses moratorios y de las cuotas de capital.

Acorde con lo anterior, por Secretaría se elaboró la liquidación de crédito actualizada a la fecha de **07 de junio de 2023** aplicando los abonos uno a uno en la fecha de su constitución y cuyo valor resultante es de: **VEINTISIETE MILLONES CUATROCIENTOS DOCE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS M/CTE (\$27.412.637,94)** el cual al compararlo con el valor de la liquidación presentada por el Apoderado de la Parte Actora hasta febrero 28 de 2023 de: **\$29.115.781,52** dista con suficiencia teniendo en cuenta el extremo temporal y confirma lo argumentado.

Por consiguiente, el Despacho impartirá aprobación a la liquidación elaborada por Secretaría en los términos del numeral 3, Artículo 446 del C.G.P.

Por otro lado, a consecutivo **#27** del expediente digital, la doctora **JOHANNA PATRICIA PERDOMO SALINAS**, allega memorial de renuncia al poder conferido.

Sería el caso corroborar el cumplimiento de los requisitos de que trata el artículo 76 del CGP y proceder con su aceptación; no obstante, en archivo **#32 electrónico**, se observa poder conferido a la profesional del derecho, para ejercer la representación judicial de la entidad demandante **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR HUILA"**.

Por lo expuesto, al constatarse que a la doctora **JOHANNA PATRICIA PERDOMO SALINAS** continuará actuando en calidad de apoderada de la entidad demandante, no se dará trámite al memorial de renuncia y en su lugar se ratificará su personería para actuar.



## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

En consecuencia, el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas y competencias Múltiples de Neiva,

### RESUELVE

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación de crédito presentada por la parte demandante para **APROBAR** el valor de **\$27.412.637,94** como saldo a favor de la parte Demandante con corte a la fecha de **07 de junio de 2023**.

**SEGUNDO: ORDENAR LA ENTREGA DE LOS DEPÓSITOS JUDICIALES** que se relacionan a continuación la entidad demandante **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR HUILA"** identificada con **Nit. 891.180.008-2**. Líbrese la orden de pago correspondiente:

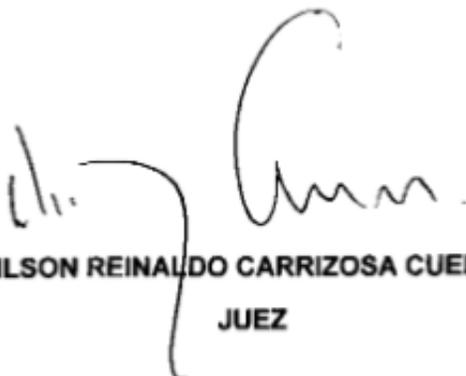
<b>Número del Título</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Valor</b>
439050001104294	14/03/2023	\$ 470.380,00
439050001106751	11/04/2023	\$ 250.869,00
439050001110030	12/05/2023	\$ 470.380,00

**Valor total \$ 1.191.629,00**

**TERCERO: NO DAR TRAMITE** a la renuncia al poder presentada, por lo motivos antes expuestos.

**CUARTO: RATIFICAR LA PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora **JOHANNA PATRICIA PERDOMO SALINAS**, identificada con la Cedula de ciudadanía No. **1.075.213.317**, portador de la **T.P. 227.654 del C.S.J** para actuar dentro del presente proceso como apoderada judicial de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR HUILA"**

Notifíquese y Cúmplase,

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
**JUEZ**



<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	41001418900120190046000
<b>DEMANDANTE</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR"
<b>DEMANDADO</b>	KELLY ALEXANDRA MOTTA PERDOMO
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

**DISTRIBUCION ABONOS**

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2019-06-01	2019-06-01	1	28,95	183.838,00	183.838,00	128,10	183.966,10	0,00	1.437.016,10	1.620.854,10	0,00	0,00	0,00
2019-06-02	2019-06-30	29	28,95	0,00	183.838,00	3.715,01	187.553,01	0,00	1.440.731,12	1.624.569,12	0,00	0,00	0,00
2019-07-01	2019-07-01	1	28,92	187.193,00	371.031,00	258,31	371.289,31	0,00	1.440.989,43	1.812.020,43	0,00	0,00	0,00
2019-07-02	2019-07-31	30	28,92	0,00	371.031,00	7.749,27	378.780,27	0,00	1.448.738,70	1.819.769,70	0,00	0,00	0,00
2019-08-01	2019-08-01	1	28,98	190.609,00	561.640,00	391,73	562.031,73	0,00	1.449.130,42	2.010.770,42	0,00	0,00	0,00
2019-08-02	2019-08-31	30	28,98	0,00	561.640,00	11.751,78	573.391,78	0,00	1.460.882,21	2.022.522,21	0,00	0,00	0,00
2019-09-01	2019-09-01	1	28,98	194.088,00	755.728,00	527,10	756.255,10	0,00	1.461.409,30	2.217.137,30	0,00	0,00	0,00
2019-09-02	2019-09-30	29	28,98	0,00	755.728,00	15.285,79	771.013,79	0,00	1.476.695,09	2.232.423,09	0,00	0,00	0,00
2019-10-01	2019-10-01	1	28,65	197.630,00	953.358,00	658,24	954.016,24	0,00	1.477.353,33	2.430.711,33	0,00	0,00	0,00
2019-10-02	2019-10-31	30	28,65	0,00	953.358,00	19.747,23	973.105,23	0,00	1.497.100,56	2.450.458,56	0,00	0,00	0,00
2019-11-01	2019-11-01	1	28,55	201.236,00	1.154.594,00	794,60	1.155.388,60	0,00	1.497.895,16	2.652.489,16	0,00	0,00	0,00
2019-11-02	2019-11-18	17	28,55	0,00	1.154.594,00	13.508,18	1.168.102,18	0,00	1.511.403,34	2.665.997,34	0,00	0,00	0,00
2019-11-19	2019-11-19	1	28,55	12.770.516,00	13.925.110,00	9.583,35	13.934.693,35	0,00	1.520.986,69	15.446.096,69	0,00	0,00	0,00
2019-11-20	2019-11-30	11	28,55	0,00	13.925.110,00	105.416,81	14.030.526,81	0,00	1.626.403,50	15.551.513,50	0,00	0,00	0,00
2019-12-01	2019-12-31	31	28,37	0,00	13.925.110,00	295.425,35	14.220.535,35	0,00	1.921.828,85	15.846.938,85	0,00	0,00	0,00
2020-01-01	2020-01-31	31	28,16	0,00	13.925.110,00	293.487,63	14.218.597,63	0,00	2.215.316,47	16.140.426,47	0,00	0,00	0,00
2020-02-01	2020-02-29	29	28,59	0,00	13.925.110,00	278.304,56	14.203.414,56	0,00	2.493.621,03	16.418.731,03	0,00	0,00	0,00
2020-03-01	2020-03-31	31	28,43	0,00	13.925.110,00	295.978,41	14.221.088,41	0,00	2.789.599,44	16.714.709,44	0,00	0,00	0,00
2020-04-01	2020-04-30	30	28,04	0,00	13.925.110,00	282.947,36	14.208.057,36	0,00	3.072.546,80	16.997.656,80	0,00	0,00	0,00



<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	41001418900120190046000
<b>DEMANDANTE</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR"
<b>DEMANDADO</b>	KELLY ALEXANDRA MOTTA PERDOMO
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

**DISTRIBUCION ABONOS**

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2020-05-01	2020-05-31	31	27,29	0,00	13.925.110,00	285.426,04	14.210.536,04	0,00	3.357.972,84	17.283.082,84	0,00	0,00	0,00
2020-06-01	2020-06-30	30	27,18	0,00	13.925.110,00	275.273,59	14.200.383,59	0,00	3.633.246,42	17.558.356,42	0,00	0,00	0,00
2020-07-01	2020-07-31	31	27,18	0,00	13.925.110,00	284.449,37	14.209.559,37	0,00	3.917.695,80	17.842.805,80	0,00	0,00	0,00
2020-08-01	2020-08-31	31	27,44	0,00	13.925.110,00	286.819,88	14.211.929,88	0,00	4.204.515,68	18.129.625,68	0,00	0,00	0,00
2020-09-01	2020-09-30	30	27,53	0,00	13.925.110,00	278.376,19	14.203.486,19	0,00	4.482.891,88	18.408.001,88	0,00	0,00	0,00
2020-10-01	2020-10-31	31	27,14	0,00	13.925.110,00	284.030,56	14.209.140,56	0,00	4.766.922,43	18.692.032,43	0,00	0,00	0,00
2020-11-01	2020-11-30	30	26,76	0,00	13.925.110,00	271.485,15	14.196.595,15	0,00	5.038.407,59	18.963.517,59	0,00	0,00	0,00
2020-12-01	2020-12-31	31	26,19	0,00	13.925.110,00	275.201,09	14.200.311,09	0,00	5.313.608,68	19.238.718,68	0,00	0,00	0,00
2021-01-01	2021-01-31	31	25,98	0,00	13.925.110,00	273.230,03	14.198.340,03	0,00	5.586.838,71	19.511.948,71	0,00	0,00	0,00
2021-02-01	2021-02-28	28	26,31	0,00	13.925.110,00	249.584,72	14.174.694,72	0,00	5.836.423,43	19.761.533,43	0,00	0,00	0,00
2021-03-01	2021-03-31	31	26,12	0,00	13.925.110,00	274.497,52	14.199.607,52	0,00	6.110.920,95	20.036.030,95	0,00	0,00	0,00
2021-04-01	2021-04-30	30	25,97	0,00	13.925.110,00	264.279,79	14.189.389,79	0,00	6.375.200,75	20.300.310,75	0,00	0,00	0,00
2021-05-01	2021-05-31	31	25,83	0,00	13.925.110,00	271.820,13	14.196.930,13	0,00	6.647.020,87	20.572.130,87	0,00	0,00	0,00
2021-06-01	2021-06-30	30	25,82	0,00	13.925.110,00	262.915,21	14.188.025,21	0,00	6.909.936,08	20.835.046,08	0,00	0,00	0,00
2021-07-01	2021-07-31	31	25,77	0,00	13.925.110,00	271.255,70	14.196.365,70	0,00	7.181.191,78	21.106.301,78	0,00	0,00	0,00
2021-08-01	2021-08-31	31	25,86	0,00	13.925.110,00	272.102,24	14.197.212,24	0,00	7.453.294,02	21.378.404,02	0,00	0,00	0,00
2021-09-01	2021-09-30	30	25,79	0,00	13.925.110,00	262.642,09	14.187.752,09	0,00	7.715.936,11	21.641.046,11	0,00	0,00	0,00
2021-10-01	2021-10-31	31	25,62	0,00	13.925.110,00	269.843,44	14.194.953,44	0,00	7.985.779,56	21.910.889,56	0,00	0,00	0,00
2021-11-01	2021-11-30	30	25,91	0,00	13.925.110,00	263.734,15	14.188.844,15	0,00	8.249.513,71	22.174.623,71	0,00	0,00	0,00



<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	41001418900120190046000
<b>DEMANDANTE</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR"
<b>DEMANDADO</b>	KELLY ALEXANDRA MOTTA PERDOMO
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

**DISTRIBUCION ABONOS**

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2021-12-01	2021-12-31	31	26,19	0,00	13.925.110,00	275.201,09	14.200.311,09	0,00	8.524.714,80	22.449.824,80	0,00	0,00	0,00
2022-01-01	2022-01-31	31	26,49	0,00	13.925.110,00	278.011,22	14.203.121,22	0,00	8.802.726,02	22.727.836,02	0,00	0,00	0,00
2022-02-01	2022-02-28	28	27,45	0,00	13.925.110,00	259.188,93	14.184.298,93	0,00	9.061.914,96	22.987.024,96	0,00	0,00	0,00
2022-03-01	2022-03-31	31	27,71	0,00	13.925.110,00	289.324,68	14.214.434,68	0,00	9.351.239,64	23.276.349,64	0,00	0,00	0,00
2022-04-01	2022-04-30	30	28,58	0,00	13.925.110,00	287.807,74	14.212.917,74	0,00	9.639.047,38	23.564.157,38	0,00	0,00	0,00
2022-05-01	2022-05-31	31	29,57	0,00	13.925.110,00	306.437,77	14.231.547,77	0,00	9.945.485,15	23.870.595,15	0,00	0,00	0,00
2022-06-01	2022-06-30	30	30,60	0,00	13.925.110,00	305.665,73	14.230.775,73	0,00	10.251.150,88	24.176.260,88	0,00	0,00	0,00
2022-07-01	2022-07-31	31	31,92	0,00	13.925.110,00	327.757,03	14.252.867,03	0,00	10.578.907,91	24.504.017,91	0,00	0,00	0,00
2022-08-01	2022-08-31	31	33,32	0,00	13.925.110,00	340.207,36	14.265.317,36	0,00	10.919.115,27	24.844.225,27	0,00	0,00	0,00
2022-09-01	2022-09-30	30	35,25	0,00	13.925.110,00	345.739,11	14.270.849,11	0,00	11.264.854,38	25.189.964,38	0,00	0,00	0,00
2022-10-01	2022-10-31	31	36,92	0,00	13.925.110,00	371.746,51	14.296.856,51	0,00	11.636.600,90	25.561.710,90	0,00	0,00	0,00
2022-11-01	2022-11-30	30	38,67	0,00	13.925.110,00	374.345,05	14.299.455,05	0,00	12.010.945,95	25.936.055,95	0,00	0,00	0,00
2022-12-01	2022-12-31	31	41,46	0,00	13.925.110,00	410.403,95	14.335.513,95	0,00	12.421.349,89	26.346.459,89	0,00	0,00	0,00
2023-01-01	2023-01-31	31	43,26	0,00	13.925.110,00	425.372,43	14.350.482,43	0,00	12.846.722,33	26.771.832,33	0,00	0,00	0,00
2023-02-01	2023-02-28	28	45,27	0,00	13.925.110,00	399.105,84	14.324.215,84	0,00	13.245.828,17	27.170.938,17	0,00	0,00	0,00
2023-03-01	2023-03-13	13	46,26	0,00	13.925.110,00	188.671,09	14.113.781,09	0,00	13.434.499,26	27.359.609,26	0,00	0,00	0,00
2023-03-14	2023-03-14	1	46,26	0,00	13.925.110,00	14.513,16	13.939.623,16	0,00	13.449.012,42	27.374.122,42	0,00	0,00	0,00
2023-03-14	2023-03-14	0	46,26	0,00	13.925.110,00	0,00	13.925.110,00	470.380,00	12.978.632,42	26.903.742,42	0,00	470.380,00	0,00
2023-03-15	2023-03-31	17	46,26	0,00	13.925.110,00	246.723,73	14.171.833,73	0,00	13.225.356,15	27.150.466,15	0,00	0,00	0,00



<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	41001418900120190046000
<b>DEMANDANTE</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR"
<b>DEMANDADO</b>	KELLY ALEXANDRA MOTTA PERDOMO
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

**DISTRIBUCION ABONOS**

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2023-04-01	2023-04-10	10	47,09	0,00	13.925.110,00	147.279,77	14.072.389,77	0,00	13.372.635,92	27.297.745,92	0,00	0,00	0,00
2023-04-11	2023-04-11	1	47,09	0,00	13.925.110,00	14.727,98	13.939.837,98	0,00	13.387.363,90	27.312.473,90	0,00	0,00	0,00
2023-04-11	2023-04-11	0	47,09	0,00	13.925.110,00	0,00	13.925.110,00	250.869,00	13.136.494,90	27.061.604,90	0,00	250.869,00	0,00
2023-04-12	2023-04-30	19	47,09	0,00	13.925.110,00	279.831,57	14.204.941,57	0,00	13.416.326,47	27.341.436,47	0,00	0,00	0,00
2023-05-01	2023-05-11	11	45,41	0,00	13.925.110,00	157.181,79	14.082.291,79	0,00	13.573.508,26	27.498.618,26	0,00	0,00	0,00
2023-05-12	2023-05-12	1	45,41	0,00	13.925.110,00	14.289,25	13.939.399,25	0,00	13.587.797,52	27.512.907,52	0,00	0,00	0,00
2023-05-12	2023-05-12	0	45,41	0,00	13.925.110,00	0,00	13.925.110,00	470.380,00	13.117.417,52	27.042.527,52	0,00	470.380,00	0,00
2023-05-13	2023-05-31	19	45,41	0,00	13.925.110,00	271.495,82	14.196.605,82	0,00	13.388.913,34	27.314.023,34	0,00	0,00	0,00
2023-06-01	2023-06-07	7	44,64	0,00	13.925.110,00	98.614,60	14.023.724,60	0,00	13.487.527,94	27.412.637,94	0,00	0,00	0,00



<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	41001418900120190046000
<b>DEMANDANTE</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR"
<b>DEMANDADO</b>	KELLY ALEXANDRA MOTTA PERDOMO
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo)})-1$

#### RESUMEN LIQUIDACION

VALOR CAPITAL	\$13.925.110,00
SALDO INTERESES	\$13.487.527,94

#### VALORES ADICIONALES

INTERESES ANTERIORES	\$1.436.888,00
SALDO INTERESES ANTERIORES	\$245.259,00
SANCIONES	\$0,00
SALDO SANCIONES	\$0,00
VALOR 1	\$0,00
SALDO VALOR 1	\$0,00
VALOR 2	\$0,00
SALDO VALOR 2	\$0,00
VALOR 3	\$0,00
SALDO VALOR 3	\$0,00

<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$27.412.637,94</b>
----------------------	------------------------

#### INFORMACION ADICIONAL

TOTAL ABONOS	\$1.191.629,00
SALDO A FAVOR	\$0,00

#### OBSERVACIONES



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila 07 de junio de 2023. En cumplimiento del auto anterior, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

<b>COSTAS</b>	
Agencias en Derecho	\$ 1.121.137.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.121.137.00</b>

Son **UN MILLON CIENTO VEINTIUN MIL CIENTO TREINTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE** a cargo de la parte **EJECUTADA**


**ANDREA DEL PILAR HERNÁNDEZ VARGAS**  
Secretaria.



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**Neiva (Huila), 13 de junio de 2023.**

**Radicación:** 41001-41-89-001-2019-00508-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** RF ENCORE S.A.S. hoy RF JCAP S.A.S  
- Nit 900.575.50.58  
**Demandado:** GUILLERMO JIMENEZ NINCO -C.C 7.685.252

**AUTO**

Se observa a folio que antecede liquidación de costas efectuada por la secretaria del Despacho, por lo cual una vez revisada se procederá con su aprobación. En consecuencia, el Despacho:

**RESUELVE**

**ÚNICO:** Imparte aprobación de la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso, por estar ajustada a derecho.

Notifíquese,

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ

AH 7/06/23  
E. 14/06/23



## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

Neiva, **13 de junio de 2023**

**Radicación:** 41001-41-89-001-**2019-00521-00**  
**Clase de Proceso:** **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**  
**Demandante:** **RF ENCORE S.A.S. hoy RF JCAP S.A.S**  
**- Nit 900.575.50.58**  
**Demandado:** **JUAN MORERA - C.C. 83.091.533**

### AUTO

Mediante auto calendado treinta y uno (31) de enero de 2020, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **RF ENCORE S.A.S** hoy **RF JCAP S.A.S** en contra de **JUAN MORERA**.

En acatamiento a las pretensiones de la demanda, se libró el respectivo mandamiento de pago, por la suma contenida en el petitum, más los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, desde que la obligación se hizo exigible hasta cuando se verifique el pago en su totalidad.

De lo anterior, el demandado **JUAN MORERA** fue notificado **PERSONALMENTE (25 de agosto de 2022)** a través de su correo electrónico [jmoreratrujillo@gmail.com](mailto:jmoreratrujillo@gmail.com) (Ley 2213 de 2022), venciendo en silencio el término del que disponía para recurrir, pagar o contestar conforme constancia secretarial que antecede.

Así las cosas y considerando que el artículo 440 del C.G.P., establece que cuando el ejecutado no propusiese excepciones, el Juez deberá dictar auto que ordene seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, ordenará practicar la liquidación del crédito y condenará en costas al demandado, razón por la cual a ello se procederá.

En consecuencia, el Juzgado Primero Municipal De Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva (Huila),

### RESUELVE:

**PRIMERO: PRIMERO:** Tener como nueva dirección para efectos de la notificación del demandado **JUAN MORERA** el correo electrónico [jmoreratrujillo@gmail.com](mailto:jmoreratrujillo@gmail.com).

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la presente ejecución iniciada en contra de **JUAN MORERA** identificado con la **C.C. 83.091.533** y a favor de **RF ENCORE S.A.S.** hoy **RF JCAP S.A.S** tal como se ordenó en el mandamiento de pago.

**TERCERO: DISPONER LA VENTA PÚBLICA SUBASTA** de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

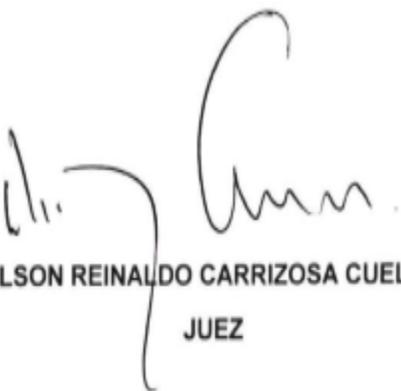


## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

**CUARTO: ORDENAR** efectuar la liquidación del crédito con sus intereses en la forma como lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Fijar la suma de **\$820.313** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada. Liquídense por secretaria las costas.

Notifíquese y Cúmplase.



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR  
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11  
de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

AH 07/06/23  
E. 14-06-23



## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila 07 de junio de 2023. En cumplimiento del auto anterior, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

COSTAS	
Porte de notificación (Consec. 03)	\$ 5.000.00
Agencias en Derecho	\$ 357.500.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 362.500.00</b>

Son **TRESCIENTOS SESENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE** a cargo de la parte **EJECUTADA**

**ANDREA DEL PILAR HERNÁNDEZ VARGAS**  
Secretaria.



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**Neiva (Huila), 13 de junio de 2023.**

**Radicación:** 41001-41-89-001-2020-00131-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
- Nit. 800.037.800-8  
**Demandado:** OSCAR ALBERTO PARDO CERON- C.C. 83.042.997

**AUTO**

Se observa a folio que antecede liquidación de costas efectuada por la secretaria del Despacho, por lo cual una vez revisada se procederá con su aprobación. En consecuencia, el Despacho:

**RESUELVE**

**ÚNICO:** Imparte aprobación de la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso, por estar ajustada a derecho.

Notifíquese,

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ

AH 7/06/23  
E. 14/06/23



## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

Neiva, **13 de junio de 2023** .

**Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** JUAN SEBASTIAN MARTINEZ LOSADA  
CC. 1.075.312.061  
**Demandado:** MARIA INES NARVAEZ -CC. 36.179.028  
DIANA PRISLEY GUEVARA NARVAEZ- CC. 45.557.074  
**Radicación:** 41001-41-89-001-2020-00253-00

### SENTENCIA DE ÚNICA INSTANCIA

El **Código General del Proceso (CGP)** prescribió en su artículo 278 que, **en cualquier estado del proceso, el juez debe dictar sentencia anticipada total o parcial cuando no hubiere pruebas por practicar**, explica la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

*"Lo anterior significa que **los juzgadores tienen la obligación, en el momento en que adviertan que no habrá debate probatorio, de proferir sentencia definitiva sin más trámites, los cuales, por cierto, se tornan innecesarios al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso.***

*En consecuencia, para la Sala, **el proferimiento de una sentencia anticipada, que se hace por escrito, supone que algunas etapas del proceso no se agoten, como una forma de dar prevalencia a la celeridad y economía procesal, lo que es armónico con una administración de justicia eficiente, diligente y comprometida con el derecho sustancial.***

*Así las cosas, la pretermisión de fases procesales previas a la sentencia que de ordinario deberían cumplirse está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía procesal.*

*De igual manera, recordó que en otras oportunidades ha destacado que aunque la esquemática preponderantemente oral del nuevo ordenamiento procesal civil supone, por regla general, una sentencia dictada de viva voz, tal pauta admite numerosas excepciones, como cuando la causal para proveer de fondo por anticipado se configuró cuando la serie no ha superado su fase escritural y la convocatoria a audiencia resulta inane".*

**CSJ Sala Civil, Sentencia SC-1322018 (11001020300020160117300), 12/02/18**

**Atendiendo a lo dispuesto por el legislador en el artículo 278 del CGP, en el entendido de no existir pruebas pendientes por practicar diferentes a las documentales obrantes en el proceso al tratarse las mismas de pruebas documentales que versan sobre la ocurrencia o no del fenómeno de la prescripción (ART 94 CGP) procede el despacho a dictar la sentencia que en derecho corresponda.**

#### **1. ASUNTO:**

Se ocupa el Despacho en esta oportunidad, de emitir sentencia de única instancia que resuelva las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada que



## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA**

denominó: "PRESCRIPCIÓN ARTICULO 94 CGP", dentro del proceso de la referencia.

### **2. ANTECEDENTES RELEVANTES PARA EL CASO**

a. Identificación del proceso y tema de prueba.

**JUAN SEBASTIAN MARTINEZ LOSADA**, mediante apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva singular de mínima cuantía en contra de **MARIA INES NARVAEZ Y/O DIANA PRISLEY GUEVARA A NARVAEZ**, para el cobro de una **LETRA DE CAMBIO** suscrita el **1 de octubre de 2017**, – CON FECHA DE VENCIMIENTO el 1 de diciembre de 2017, más los intereses moratorios causados desde el día siguiente al se hizo exigible y hasta el pago, por la suma de \$1.500.000.00.

La demanda según el acta de reparto fue **presentada** para su cobro del **27 de julio 2020**

Mediante providencia de fecha **10 de noviembre de 2020**, se procedió a librar **mandamiento ejecutivo**, ordenándose la respectiva notificación a las partes demandadas;

El **24 de septiembre de 2021 se solicitó el emplazamiento** de las demandadas.

El **7 de febrero de 2022** las demandadas fueron notificadas **por conducta concluyente**.

**El 23 de febrero 2022, se corre traslado**

El señor apoderado de las demandadas, procedió a realizar la **contestación de la demanda**, en la cual se opone a la **exceptiva única** denominada "**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN**" art 94 CGP, en los siguientes términos:

Que desde el momento en que se hizo exigible la obligación contenida en la letra de cambio, 1 de diciembre de 2017, y hasta el 8 de febrero de 2022, fecha en que se notificó al demandado por (CONDUCTA CONCLUTENTE) transcurrieron 4 años y 64 días, por lo que se aprecia que opero la prescripción de la acción cambiaria, conforme al art 789 del código de comercio

De lo anterior se corrió traslado a la parte ejecutante quien manifestó su oposición a la solicitud de prescripción, alegando que dese el 16 de abril de 2021, se solicitó la notificación por conducta concluyente, dentro del año siguiente al mandamiento de pago, razón por la cual del término del art 94 no venció para efectos de declarar la prescripción de la acción.

Es de advertir que no se observa por el Despacho actuación alguna de nulidad que invalide lo actuado en este proceso por lo que es procedente continuar con el trámite del mismo.



## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

### 3. CONSIDERACIONES

El artículo 422 del C.G.P. establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él deudor, a su vez indica el artículo 278 del C.G.P., que el juez podrá dictar sentencia anticipada siempre no sea necesario la práctica de pruebas distintas a las obrantes en el proceso a efectos de lograr su convencimiento, situación que a todas luces ocurre en el presente proceso.

conforme el artículo 2535 del Código Civil, el tiempo se cuenta desde que *“la obligación se haya hecho exigible”*. Y es así que *“de entrada queda averiguada su finalidad, que no es otra que la de consolidar situaciones jurídicas concretas, en consideración al transcurso del tiempo. En relación con la prescripción extintiva o liberatoria, que es la que viene al caso, la regla general es que el plazo fijado en la ley debe computarse a partir de cuándo podía ejercitarse la acción o el derecho. Sin embargo, antes de completarse el término legal de la prescripción puede verse afectado por los fenómenos jurídicos de la interrupción natural o civil, y de la suspensión.”*<sup>1</sup>

Ahora, de acuerdo con el artículo 789 del C. de Co., *“la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.”* Así, se tiene que, en las obligaciones con vencimientos diferentes y sucesivos, los tiempos de cumplimiento, las fechas de exigibilidad y vencimiento y, por lo mismo, la época que marca la partida del tiempo de la prescripción, son también distintos, se van cumpliendo de forma individual. Y así lo ha señalado la jurisprudencia:

Ahora bien, tal como lo establece el artículo 2539 del Código Civil la prescripción extintiva se ***interrumpe de manera natural o civil***, en relación con esta última, una modalidad de interrupción es la establecida en el artículo 94 del Código General del Proceso, que dispone que la presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad.

El efecto anterior está condicionado a que el mandamiento ejecutivo se notifique **al demandado** dentro del término de **un (1) año** contado a partir del día siguiente a la notificación de esa providencia al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. ***Frente a este ítem es importante establecer que el vencimiento del término de un año para notificar al demandado con efectos interruptores de la prescripción, no debe computarse de manera objetiva, sino que debe verificarse si esa situación acaeció por situaciones imputables a la parte actora.***

Sobre el tema bajo estudio, de manera suscita se evidencia que la Corte Suprema de Justicia, se ha referido a la situación en diferentes pronunciamientos, como por ejemplo en la Sentencia STC14529-2018

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de 3 de mayo de 2002, Expediente No. 6153, M.P. Dr. JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ GÓMEZ.



## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

Radicación n. 11001-02-03-000-2018-02989-00, de donde se extrae lo siguiente:

*(...) "la jurisprudencia de esta Corporación, ha interpretado las normas que regulan el aludido término extintivo, desde una perspectiva subjetivista, cuyo fin es el de evitar las consecuencias nocivas de demandas que se interponen con premeditada tardanza, pero también la extinción de derechos sustanciales, por causas no atribuibles a quien legítimamente los reclama". (...)*

*(...) "si a pesar de la diligencia del actor, el auto admisorio de la demanda no logra notificarse en tiempo a los demandados debido a evasivas o entorpecimiento de éstos o por demoras de la administración de justicia o de otro tipo, que no sean imputables al reclamante, el ejercicio oportuno de la acción con la presentación de la demanda, tiene la virtud de impedir que opere la caducidad".*

*(...) En el mismo sentido, explica que:*

*"la correcta interpretación de la norma que rige el caso impone al juez la obligación de tomar en consideración las referidas circunstancias subjetivas, a fin de no endilgar a la parte demandante unas consecuencias nocivas que no le son en modo alguno atribuibles por no ser producto de su negligencia"*

*De igual manera en sede de tutela se ha expuesto:*

*"...resulta contrario a derecho someter al actor que acude al Estado para la realización coactiva del derecho de crédito, a soportar las consecuencias jurídicas desfavorables y de las que no es responsable, pues no se le puede imputar falta de diligencia como ya se demostró, ni debe ser víctima de la incuria judicial presentada al proferir el emplazamiento tres meses después de solicitado, pese a que dicha solicitud se formuló en tiempo, mucho menos puede beneficiarse luego al demandado que se notifica cuando ya se encontraba cumplida la actuación anterior para alegar entonces la prescripción del título valor...".<sup>2</sup>*

Continuando con esta línea, atendiendo la jurisprudencia transcrito, corresponde al Juez verificar si la tardanza en la notificación del extremo ejecutado, se debió a una negligencia o desidia imputable al demandante o, por el contrario, a una carga procesal del Juzgado.

Al respecto, se tiene que la letra de cambio se giró el 1 de octubre de 2017, para ser exigible el 1 de diciembre de 2017, el 27 /julio/2020 se radicó la demanda, el 10/nov/2020 se libró Auto de mandamiento de pago, y el 10/diciembre/2020 se solicita el emplazamiento de las demandadas.

Por su parte de acuerdo al art 789 del código de comercio, la acción cambiaria prescribe en tres años contado desde el vencimiento del título y este término no se ha interrumpido, ya que la demanda se presentó antes de los tres años a que habla la ley.

Del trámite procesal se avizora que la parte demandante cumplió con sus cargas procesales oportunamente, pues desde la notificación del mandamiento de pago

---

<sup>2</sup> Sentencia T-741/05 M.P. Dr. Alfredo Beltrán Sierra.



## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

**(10 de noviembre 2020)** hasta la solicitud de emplazamiento (**24 de septiembre /2021**) solo alcanzo a transcurrir **diez meses (10) catorce días (14 )**, evidenciándose que el acreedor actúo con diligencia y no desbordó el término que consagra el artículo 94 del Código General del Proceso, para efectos de la interrupción de la prescripción, por tanto, la tardanza en la vinculación de la demandada, no le es atribuible a la demandante, *por lo que resulta desproporcionado castigar a la parte actora con el decreto de la prescripción de la acción ejecutiva cuando en su configuración no confluyó, sino que las condiciones para su configuración se debieron a actuaciones ajenas a la misma.*

Sobre el particular estudiado el proceso se tiene que la demanda ejecutiva de acuerdo a los hechos se presenta y al determinarse que **el termino de prescripción subjetiva de la prescripción no fue superado**, en virtud de que como se estableció del tiempo de la notificación del mandamiento de pago, al auto que ordenó al emplazamiento no se superó el año del que trata el art 94 del CGP, por lo que **LA EXCEPCIÓN PLATEADA NO ESTÁ LLAMADA A PROSPERAR**, y en consecuencia, se ordena **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN DEL CRÉDITO conforme al mandamiento de pago.**

### 4. COSTAS

Finalmente y ante la determinación anteriormente relacionada y ante la NO prosperidad de la exceptiva planteada se procederá a condenar en costas a la parte ejecutada y a favor de la ejecutante, de conformidad con lo señalado por los artículos 365 y 366 del C.G.P, fijándose como agencias en derecho, según lo establecido en el ACUERDO No. PSAA16-10554, la suma de \$150.000.00

### 5. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA - HUILA**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### 6. RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCIÓN – PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN (ART 94) CGP**, propuesta por la parte demandada.

**SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA PRESENTE EJECUCIÓN** iniciada en contra de en contra de **MARIA INES NARVAEZ Y/O DIANA PRISLEY GUEVARA A NARVAEZ**, para el cobro de una **LETRA DE CAMBIO** suscrita el **1 de octubre de 2017**, a favor de **JUAN SEBASTIAN MARTINEZ LOSADA**, más los intereses moratorios causados desde el día siguiente al se hizo exigible y hasta el pago, por la suma de \$1.500.000.00, **conforme al mandamiento de pago.**

**SEGUNDO: DISPONER LA VENTA PÚBLICA SUBASTA** de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**TERCERO: ORDENAR** efectuar la liquidación del crédito con sus intereses en la forma como lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Fijar la suma de **CIENTO CINCUENTA MIL PESOS (\$150.000,00) M/CTE.**, como agencias en derecho a cargo de la parte demandada. Liquídense por secretaria las costas.

**Notifíquese y cúmplase,**



**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila 07 de junio de 2023. En cumplimiento del auto anterior, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

COSTAS	
Agencias en Derecho	\$ 1.115.700.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.115.700.00</b>

Son **UN MILLON CIENTO QUINCE MIL SETECIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE** a cargo de la parte **EJECUTADA**


**ANDREA DEL PILAR HERNÁNDEZ VARGAS**  
Secretaria.



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**Neiva (Huila), 13 de junio de 2023.**

**Radicación:** 41001-41-89-001-2020-00394-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A - Nit 830.059.718-5  
**Demandado:** LEIDY PAOLA CADENA TOVAR- C.C 1.075.231.789

**AUTO**

Se observa a folio que antecede liquidación de costas efectuada por la secretaria del Despacho, por lo cual una vez revisada se procederá con su aprobación. En consecuencia, el Despacho:

**RESUELVE**

**ÚNICO:** Imparte aprobación de la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso, por estar ajustada a derecho.

Notifíquese,

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ

AH 7/06/23  
E. 14/06/23



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila 07 de junio de 2023. En cumplimiento del auto anterior, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

<b>COSTAS</b>	
Agencias en Derecho	\$ 150.000.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 150.000.00</b>

Son **CIENTO CINCUENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE** a cargo de la parte **EJECUTADA**

**ANDREA DEL PILAR HERNÁNDEZ VARGAS**

Secretaria.



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**Neiva (Huila), 13 de junio de 2023.**

**Radicación:** 41001-41-89-001-2020-00459-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** SANDRA MILENA SANABRIA FORERO  
C.C. 55.173.046  
**Demandado:** NORMA LILIANA PERDOMO MÉNDEZ  
C.C. 55.168.514

**AUTO**

Se observa a folio que antecede liquidación de costas efectuada por la secretaria del Despacho, por lo cual una vez revisada se procederá con su aprobación. En consecuencia, el Despacho:

**RESUELVE**

**ÚNICO:** Imparte aprobación de la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso, por estar ajustada a derecho.

Notifíquese,

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ

AH 7/06/23  
E. 14/06/23



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

Neiva, **13 de junio de 2023** .

**Clase de Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Radicación:** 41001-41-89-001-2020-00501-00  
**Demandante:** **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO  
DEL FUTURO LTDA. - CREDIFUTURO  
Nit. 891.101.627-4**  
**Demandado:** **MARIA DE LOS ANGELES MORA ORTIZ  
C.C.1.075.243.114**

**AUTO**

A consecutivo **#0011** del expediente electrónico, la parte demandante informa realización de notificación por aviso a la dirección **Calle 3 Nro. 23-15 barrio Las Américas**, la cual fue **ENTREGADA** el día 29 de julio de 2022, conforme informe de fecha 03 de agosto de 2022 emitido por la empresa de correos **SURENVIOS**.

El artículo 291 del C.G.P. se establecen que:

*"... 6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso".*

De la norma citada se destaca que la notificación por aviso solo es procedente en el caso de que la citación a notificación personal sea efectiva pero la persona a notificar no se acerque al despacho para notificarse personalmente.

En el caso que nos ocupa, una vez verificado el expediente no se evidencia prueba alguna de la realización y entrega de la citación a notificación personal al demandado conforme al Art. 291 C.G.P. a la dirección **Calle 3 Nro. 23-15 barrio Las Américas**, anterior a la notificación por aviso efectuada, la cual que es requisito *sine qua non* para que se continúe con la siguiente etapa procesal.

En consecuencia, el Juzgado requería a la parte demandante para que allegue los soportes de la realización y entrega de la citación a notificación personal del demandado a la dirección **Calle 3 Nro. 23-15 barrio Las Américas** o en su lugar realicé el trámite de notificación en debida forma.

**RESUELVE:**

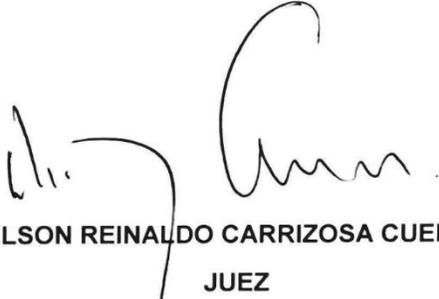
**ÚNICO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que en el término de 30 días, allegue los soportes de la realización y entrega de la citación a notificación personal del demandado a la dirección **Calle 3 Nro. 23-15 barrio Las**



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**Américas,** anterior a la notificación por aviso elaborada, o en su lugar realicé el trámite de notificación del auto que libra mandamiento de pago en debida forma, so pena de aplicar las consecuencias dispuestas en el artículo 317 del CGP.

Notifíquese y Cúmplase.



**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ

AH 08/06/23  
E. 14-06-23



## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA

Neiva, **13 de junio de 2023** .

**Radicación:** 41001-41-89-001-2021-00069-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Singular Mínima Cuantía  
**Demandante:** GONZALO TEJADA DIAZ – C.C. 12.109.051  
**Demandado:** NIDIA ESPERANZA VEGA ORTIZ  
– C.C. 20.407.301

### AUTO

A consecutivo **#0024** del expediente electrónico, la parte demandante informa realización de notificación por aviso y pone de presente que la citación a notificación fue informada en el mes de agosto de 2022.

Revisado el expediente se observa que mediante auto de fecha noviembre 24 del 2022, este despacho resolvió **no tener en cuenta la diligencia** de notificación allegada por cuanto, la misma no cumplía los lineamientos señalados en el Art. 291, numeral 3 inciso 4 del Código General del Proceso:

***"La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente."***

Respecto a la notificación por aviso, esta solo es procedente en el caso de que la citación a notificación personal **sea efectiva** pero el citado no acuda al despacho para notificarse, tal como se establece en el Numeral 6 del Art. 291 del C.G.P.

***"... 6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso"***.

Así mismo, de la notificación por aviso realizada no se observa que la constancia de la empresa de correos en la cual certifica la entrega de la misma, conforme a lo señalado en el inciso cuarto del Art. 292 del C.G.P.

***"La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada..."***

En conclusión, una vez verificado el expediente no se evidencia prueba alguna de la realización y entrega en debida forma de la citación a notificación personal al demandado conforme al Art. 291 C.G.P. tal como se ordenó en fechado del 24 de noviembre de 2022; Por lo tanto, no se puede tener como cumplido el trámite de notificación.



## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA**

En consecuencia, se requerirá a la parte actora para que cumpla con la carga procesal de notificar a la Demandada **en debida forma** como lo disponen los Artículos 291 y 292 del C.G.P. y poner en conocimiento del Despacho lo pertinente so pena de desistimiento tácito.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO TENER EN CUENTA** la notificación por aviso allegada, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la Demandante para que en el término de 30 días, realice las acciones pertinentes para la notificación **EN DEBIDA FORMA** del auto que libró mandamiento de pago, conforme como lo disponen los Artículos 291 y 292 del C.G.P., so pena de aplicar las consecuencias dispuestas en el Artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase.



**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ

AH 08/06/23  
E. 14-06-23



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

Neiva, **13 de junio de 2023**

**Clase De Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Radicación:** 41001-41-89-001-2021-00433-00  
**Demandante:** **GUILLERMO ALFONSO BURITICA ROCHA**  
**C.C. 18.385.572.**  
**Demandado:** **LEIDY MARGARITA BERNAL VARGAS**  
**C.C. 1.075.211.366**  
**MARIO ALBERTO BERNAL ANDRADE**  
**C.C. 12.115.569**

**AUTO**

A consecutivo **#012** del expediente digital observa el Despacho sustitución de poder presentada por el doctor **LINO ROJAS VARGAS** a la doctora **LAURA FERNANDA RICO BOHORQUEZ**.

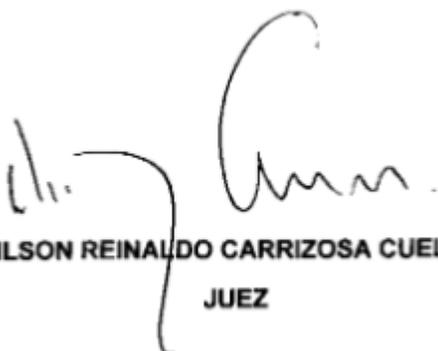
Una vez revisado el expediente y constadas las facultades otorgadas por la parte demandante, este juzgado procederá a aceptar la solicitud de sustitución y reconocer personería para actuar a la apoderada sustituta. En consecuencia, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se acepta la **SUSTITUCIÓN** de **PODER** que le hace el doctor **LINO ROJAS VARGAS** a la doctora **LAURA FERNANDA RICO BOHORQUEZ**, para que continúe representando en este proceso a la parte demandante.

**SEGUNDO:** **RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **LAURA FERNANDA RICO BOHORQUEZ**, identificada con la C.C. No. **1.014.234.569**, portadora de la T.P. No. **328.821** del C.S.J., para que ejerza el mandato con las mismas facultades conferidas al apoderado sustituyente.

Notifíquese,

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
**JUEZ**



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA.**

**Neiva, 13 de junio de 2023 .**

**Radicación:** 41001-41-89-001-2022-00162-00  
**Clase de proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** COOPERATIVA MULTIACTIVA LATINA  
"MULTILATINA" - Nit. 900.816.168-6  
**Demandados:** NELSON PANTOJA DARIN – C.C. 4.963.958

**AUTO**

Se observa a consecutivo **#20** del expediente digital, solicitud de pago de títulos de depósito judicial presentada por la entidad demandante **COOPERATIVA MULTIACTIVA LATINA "MULTILATINA"** quien actúa a través de apoderado. Una vez revisada la plataforma del banco agrario y constatado el cumplimiento de los presupuestos del artículo 447 del C.G.P., el Despacho:

**RESUELVE**

**ÚNICO: ORDENAR LA ENTREGA DE LOS DEPÓSITOS JUDICIALES** que se relacionan a continuación la entidad demandante **COOPERATIVA MULTIACTIVA LATINA "MULTILATINA"** identificada con **Nit. 900.816.168-6**. Líbrese la orden de pago correspondiente:

<b>Número del Título</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Valor</b>
439050001084112	26/08/2022	\$ 1.088.554,00
439050001084206	26/08/2022	\$ 1.080.960,00
439050001086785	23/09/2022	\$ 1.080.960,00
439050001087072	27/09/2022	\$ 1.088.554,00
439050001090017	26/10/2022	\$ 1.088.554,00
439050001090776	31/10/2022	\$ 1.080.960,00

Valor total **\$ 6.508.542,00**

-Notifíquese y Cúmplase. -

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**SECRETARÍA DEL JUZGADO:** Neiva-Huila 07 de junio de 2023. En cumplimiento del auto anterior, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

<b>COSTAS</b>	
Agencias en Derecho	\$ 897.143.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 897.143.00</b>

Son **OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL CIENTO CUARENTA Y TRES PESOS MONEDA CORRIENTE** a cargo de la parte **EJECUTADA**


**ANDREA DEL PILAR HERNÁNDEZ VARGAS**  
Secretaria.



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA- HUILA**

**Neiva (Huila), 13 de junio de 2023.**

**Radicación:** 41001-41-89-001-2022-00265-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO  
Y CRÉDITO "COONFIE" - Nit. 891.100.656-3  
**Demandado:** CARLOS EDUARDO TAFUR TRILLERAS  
- C.C. 1.075.291.592

**AUTO**

Se observa a folio que antecede liquidación de costas efectuada por la secretaria del Despacho, por lo cual una vez revisada se procederá con su aprobación. En consecuencia, el Despacho:

**RESUELVE**

**ÚNICO:** Imparte aprobación de la anterior liquidación efectuada por la secretaria, de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso, por estar ajustada a derecho.

Notifíquese,

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ

AH 7/06/23  
E. 14/06/23



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA.**

Neiva, **13 de junio de 2023** .

**Radicación:** 41001-41-89-001-2023-00085-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
**Demandante:** BANCO CREDIFINANCIERA S.A. - Nit. 900.200.960-9  
**Demandado:** CRISTIAN FELIPE FAJARDO BERNAL  
– C.C. 1.080.187.258

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse en relación con la admisión de la demanda de la referencia, para lo cual **CONSIDERA:**

Mediante auto calendado veintinueve (29) de mayo de 2023 se inadmitió la demanda por observar varios defectos formales que contenía y precisaban corrección, concediéndole a la parte demandante un término de cinco (5) días para subsanar al tenor del Artículo 90 del C.G.P.

Dicho proveído se notificó en debida forma a la parte Actora quien **no subsanó** el libelo introductor **dentro del término concedido para tal efecto** conforme la constancia secretarial que antecede; razón por la cual se procederá a dar cumplimiento a lo ordenado en el Artículo 90 en cuanto a rechazar la demanda, sin necesidad de ordenar la entrega a la parte interesada de los documentos anexos con la misma, por haberse presentado de manera virtual.

En consecuencia, el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por **NO SUBSANAR**, la presente Demanda propuesta por **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.** en contra de **CRISTIAN FELIPE FAJARDO BERNAL**, conforme las consideraciones arriba expuestas.

**SEGUNDO: SIN LUGAR** a la entrega a la parte Demandante de los documentos anexos a la demanda por las razones enunciadas en la parte considerativa anterior.

**TERCERO: ARCHIVAR** las presente diligencias previas las desanotaciones del caso.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ



**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA.**

Neiva, **13 de junio de 2023** .

**Radicación:** 41001-41-89-001-2023-00089-00  
**Clase de Proceso:** Verbal-Simulación  
**Demandante:** **DIANA CAROLINA RINCON RAMIREZ**  
– C.C. 1.075.310.192  
**Demandado:** **JUAN SEBASTIAN PORTELA SERRANO**  
– C.C. 1.072.292.740

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse en relación con la admisión de la demanda de la referencia, para lo cual **CONSIDERA:**

Mediante auto calendado veintinueve (29) de mayo de 2023 se inadmitió la demanda por observar varios defectos formales que contenía y precisaban corrección, concediéndole a la parte demandante un término de cinco (5) días para subsanar al tenor del Artículo 90 del C.G.P.

Dicho proveído se notificó en debida forma a la parte Actora quien **no subsanó** el libelo introductor **dentro del término concedido para tal efecto** conforme la constancia secretarial que antecede; razón por la cual se procederá a dar cumplimiento a lo ordenado en el Artículo 90 en cuanto a rechazar la demanda, sin necesidad de ordenar la entrega a la parte interesada de los documentos anexos con la misma, por haberse presentado de manera virtual.

En consecuencia, el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por **NO SUBSANAR**, la presente Demanda propuesta por **DIANA CAROLINA RINCON RAMIREZ** en contra de **JUAN SEBASTIAN PORTELA SERRANO**, conforme las consideraciones arriba expuestas.

**SEGUNDO: SIN LUGAR** a la entrega a la parte Demandante de los documentos anexos a la demanda por las razones enunciadas en la parte considerativa anterior.

**TERCERO: ARCHIVAR** las presente diligencias previas las desanotaciones del caso.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**  
JUEZ