REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

**JUZGADO 001 PEQUENAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **029** **Fecha:** 30/04/2024 **Página:** **1**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 41 89001 2016 00758 | Ejecutivo Singular | CREDIFUTURO | AMPARO ALVAREZ Y CARLOS ANDRES ARIAS SANIN | Auto Decide Reposición | 29/04/2024 | 30 | 1E |
| 41001 41 89001 2016 02576 | Ejecutivo Singular | FABIO BERMUDEZ LOMELIN | JAVIER MENDEZ TRUJILLO | Auto de Trámite REQUIERE A LA PARTE DTE PRACTIQUE NOTIFICACION EN DEBIDA FORMA | 29/04/2024 | | 1 |
| 41001 41 89001 2020 00212 | Ejecutivo Singular | CARLOS ARBEY PERDOMO | BENJAMIN ALDANA | Auto decreta medida cautelar | 29/04/2024 | | 1 |
| 41001 41 89001 2020 00291 | Ejecutivo Singular | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A | WILMAR VIUCHE CAPERA | Sentencia de Unica Instancia | 29/04/2024 | 40 | 1E |
| 41001 41 89001 2021 00048 | Ejecutivo Con Garantia Real | COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO – | LUIS HERNANDO COBALEDA MONTOYA | Sentencia de Unica Instancia | 29/04/2024 | 0054 | 1E |
| 41001 41 89001 2021 00449 | Ejecutivo Singular | MARY GOMEZ MEDINA | MARIO PERDOMO YAÑEZ | Auto resuelve sustitución poder Y REQUIERE PARA NOTIFICACION AL DEMANDADO | 29/04/2024 | | 1 |
| 41001 41 89001 2022 00179 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO | YINA PAOLA ANDRADE | Auto resuelve solicitud remanentes | 29/04/2024 | 47 | 1E |
| 41001 41 89001 2022 00378 | Ejecutivo Singular | SERGIO ANDRES CHALA SANCHEZ | JAVIER MONTILLA PAREDES | Auto requiere al pagador y/o tesorero de la POLICIA NACIONAL | 29/04/2024 | 21 | 1E |
| 41001 41 89001 2023 00277 | Ejecutivo Singular | SURCOLOMBIANA DE COBRANZAS LTDA | ALEX ALBERTO ROSAS | Auto 440 CGP | 29/04/2024 | 010 | 1E |
| 41001 41 89001 2023 00375 | Verbal | LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ | JUAN DIEGO OLIVERO ORJUELA | Sentencia de Unica Instancia | 29/04/2024 | | 1 |
| 41001 41 89001 2023 00398 | Ejecutivo Singular | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA - COMFAMILIAR | ESMERALDA AROCA SAENZ | Auto 440 CGP | 29/04/2024 | 008 | 1E |
| 41001 41 89001 2024 00037 | Ejecutivo Singular | BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. | JAVIER ANTONIO SANCHEZ CALDERON | Auto resuelve nulidad | 29/04/2024 | 015 | 1E |
| 41001 41 89001 2024 00177 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA | MARIA EDITH TOVAR SERRANO | Auto libra mandamiento ejecutivo | 29/04/2024 | 003 | 1E |
| 41001 41 89001 2024 00177 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA | MARIA EDITH TOVAR SERRANO | Auto decreta medida cautelar s | 29/04/2024 | 002 | 2E |
| 41001 41 89001 2024 00178 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA | CONSUELO CAMPOS ROJAS | Auto libra mandamiento ejecutivo | 29/04/2024 | 003 | 1E |
| 41001 41 89001 2024 00178 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE LTDA | CONSUELO CAMPOS ROJAS | Auto decreta medida cautelar s | 29/04/2024 | 002 | 2E |

ESTADO No. **029** **Fecha:** 30/04/2024 **Página:** **2**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 41 89001 2024 00179 | Ejecutivo Singular | COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A. | ALEXANDER PALACIO MARTINEZ | Auto inadmite demanda | 29/04/2024 | 007 | 1E |
| 41001 41 89001 2024 00180 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA COOBOLARQUI | YINETH MORENO SERRATO | Auto libra mandamiento ejecutivo | 29/04/2024 | 005 | 1E |
| 41001 41 89001 2024 00180 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA COOBOLARQUI | YINETH MORENO SERRATO | Auto decreta medida cautelar s | 29/04/2024 | 002 | 2E |

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 30/04/2024 , SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

SANDRA LILIANA ROJAS TELLEZ
**SECRETARIO**

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva (Huila), **29 de abril de 2024**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2016-00758**-00 |
| **Clase de proceso:** | **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DEL FUTURO LTDA. "CREDIFUTURO"**<br>**Nit. 891.101.627-4** |
| **Demandados:** | **AMPARO ALVAREZ – C.C. 36.154.837**<br>**CARLOS ANDRES ARIAS SANIN – C.C. 7.729.420** |

## I.- ASUNTO.

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por la demandada, en contra del auto calendado 15 de febrero de 2024, por medio del cual se dispuso negar a solicitud de reducción del embargo de la mesada pensional.

## II.- EL RECURSO.

Expone la demandada que el porcentaje de embargo decretada por el Despacho y aplicada por COLPENSIONES sobre la mesada pensional está afectando su derecho mínimo vital y vida en condiciones dignas; razón por la cual solicita reponer el auto atacado.

## III. EL TRASLADO

Del escrito de reposición se corrió traslado mediante fijación en lista el día 5 de abril de 2024. La parte Demandante guardó silencio.

## IV. CONSIDERACIONES.

En diferentes oportunidades nuestra honorable Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado del recurso de reposición de la siguiente manera:

> *"Es un mecanismo que la ley otorga a los sujetos procesales para que provoquen el reexamen de la decisión, frente a los argumentos expuestos en la sustentación, con el objeto de que el funcionario corrija los errores en que haya podido incurrir. Por tanto, el impugnante está obligado a exponer de manera clara y precisa los motivos por los cuales estima que se debe revocar, modificar o aclarar la providencia recurrida o, dicho en otros términos, debe referirse en forma específica a los fundamentos del auto atacado con el fin de lograr que se profiera una nueva decisión en cualquiera de los sentidos atrás indicados."*[1]

[1] Auto del 19 de septiembre de 2021. Segunda Instancia N° 38137. M.P. Dr FERNANDO ALBERTO CASTRO CABALLERO. Corte Suprema De Justicia- SALA DE CASACIÓN PENAL

Para lo cual el artículo 318-319 del C.G.P., explica su procedencia, oportunidad y trámite, si lo que se pretende con la impugnación es que el funcionario judicial revise su propia decisión para corregir eventuales yerros y como consecuencia la revoque, modifique, aclare o adicione, es apenas obvio, que la parte inconforme ofrezca las razones de hecho y de derecho en que funda su discrepancia, de manera que claramente se presenten las falencias que en su criterio deben ser remediadas.

Frente al derecho al mínimo vital, la Honorable Corte Constitucional ha indicado que al momento de limitar el embargo es importante atender las necesidades básicas del demandado, para lo cual dispuso que:

> *"El derecho al mínimo vital ha sido definido por esta Corte como "la porción de los ingresos del trabajador o pensionado que están destinados a la financiación de sus necesidades básicas, como son la alimentación, la vivienda, el vestido, el acceso a los servicios públicos domiciliarios, la recreación, la atención en salud, prerrogativas cuya titularidad es indispensable para hacer efectivo el derecho a la dignidad humana, valor fundante del ordenamiento jurídico constitucional."*[2]

Del pronunciamiento antes transcrito, tenemos se exige que al juez tome en consideración la situación fáctica del afectado y decrete el monto del embargo de manera que no comprometa su mínimo vital.

En el caso en concreto, se evidencia que la mesada pensional es la única fuente de ingresos de la demandada por lo cual, es claro para el Despacho que es viable acceder a la solicitud de la demandada de disminuir el porcentaje del embargo, pero solo en el equivalente al **25%** de la mesada pensional que devenga la demandada **AMPARO ALVAREZ** identificada con **C.C. 36.154.837** como pensionada de **COLPENSIONES**. lo anterior, teniendo en cuenta que quien adelanta el presente proceso es una cooperativa legalmente constituida, quien goza del derecho de prelación en el entendido que pueden embargar hasta el 50% del salario mínimo de conformidad con lo dispuesto en los artículos 154 al 156 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, el Despacho repondrá el auto de fecha 15 de febrero de 2024. Por lo tanto, el Juzgado Primero Municipal De Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva (Huila),

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **REPONER** calendado **15 de febrero de 2024** mediante el cual negar la solicitud de reducción del embargo presentada por la parte demandada.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** la reducción del embargo presentada por la parte

[2] Sentencia T-678/17 del 16 de noviembre de 2017. Corte Constitucional. Mag. Ponente: CARLOS BERNAL PULIDO

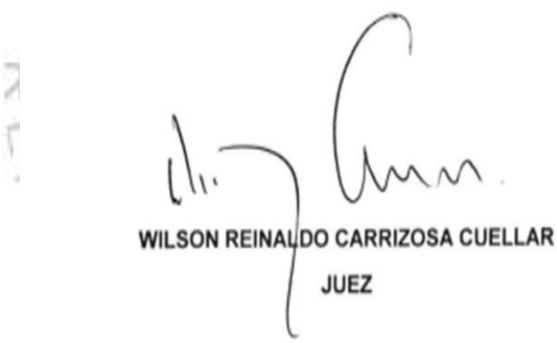
demandada, pero solo en un porcentaje del **25%** por las razones expuestas en la parte motiva. En consecuencia, la medida cautelar aquí decretada quedará conforme se indica en el numeral siguiente.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **RETENCION** del **25%** de la mesada pensional que devengue la demandada **AMPARO ALVAREZ** identificada con **C.C. 36.154.837,** como pensionada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

El límite del embargo es la suma de **CINCO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS ($ 5.862.255) MCTE.**

**CUARTO: COMUNICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** la reducción de la medida de embargo que les fuera comunicada mediante **Oficio No. 987 del 07 de septiembre de 2016** y reiterada en **Oficio No. 1431 del 26 de octubre de 2023**, en el porcentaje indicado en el numeral Tercero del presente proveído.

Notifíquese y Cúmplase,



WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

AH 29/04/24

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva (H), **29 de abril de 2024**

**Radicación:** 41001-41-89-001-**2016-02576**-00
**Clase de Proceso:** **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**
**Demandante:** **FABIO BERMUDEZ LOMELIN**
**Demandada:** **JAVIER MENDEZ TRUJILLO**

**AUTO**

Conforme constancia secretarial que antecede vista en el archivo #41 del expediente electrónico, se tiene que la parte actora informa realización de notificación personal al demandado **JAVIER MENDEZ TRUJILLO**, la cual no puede ser tenida en cuenta por cuanto no aparece la dirección de correo electrónico donde fue dirigida la notificación y sus anexos.

Al respecto, el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, establece que:

> ***"ARTÍCULO 8°.*** **NOTIFICACIONES PERSONALES.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*
>
> *El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar…"*

Una vez revisado el expediente, advierte el Despacho que no obstante haberse señalado una dirección electrónica para surtir la notificación del demandado allí no se indicó la forma como la obtuvo ni allegó las evidencias correspondientes, motivo por el cual deberá aportar los respectivos soportes. En consecuencia, el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Multiples de Neiva:

**RESUELVE**

**Primero:** **REQUERIR** a la parte demandante para que allegue las evidencias correspondientes en donde se pueda constatar que la dirección electrónica suministrada en el acápite de notificaciones corresponde a la del demandado **JAVIER MENDEZ TRUJILLO**, de conformidad con lo señalado en el artículo 8 de la ley 2213de 2022.

**Segundo: REQUERIR** a la parte ejecutante para que, en el término de 30 días, realice las acciones pertinentes para la notificación en debida forma al demandado

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

**JAVIER MENDEZ TRUJILLO** del auto que libra mandamiento de pago conforme a lo indicado en precedencia, so pena de aplicar las consecuencias dispuestas en el artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese y cúmplase,

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

Leidy 25-04-2024

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva (H) **29 de abril de 2024.**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2020-00212-**00 |
| **Clase de proceso:** | **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **CARLOS ARBEY PERDOMO** |
| **Demandado:** | **BENJAMIN ALDANA MEDINA** |

**AUTO**

En archivo electrónico **#029** del expediente electrónico de la referencia, obra solicitud de **Medidas Cautelares**, teniendo en cuenta que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 593 y 599 del C.G.P en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y secuestro del vehículo automotor de las siguientes características: PLACA DEL VEHÍCULO: GZE81B NRO. DE LICENCIA DE TRÁNSITO:2446411 TIPO DE SERVICIO: Particular MARCA:DAIFO LÍNEA:125 SPORT CLASE DE VEHÍCULO: Motocicleta MODELO:2007 COLOR:GRIS NÚMERO DE SERIE: L5DPCJF157ZL00693 NÚMERO DE MOTOR: 157FMI07L01845 NÚMERO DE CHASIS: L5DPCJF157ZL00693 CILINDRAJE:125 TIPO DE CARROCERÍA:SIN CARROCERIA TIPO COMBUSTIBLE:GASOLINA FECHA DE MATRICULA INICIAL(DD/MM/AAAA): 28/06/2007, de propiedad del señor BENJAMÍN ALDANA MEDINA, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.611.690, registrado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de Neiva Huila.

En consecuencia, por secretaria ofíciese a la Oficina de Tránsito y Transporte de Neiva Huila para que registre la medida a costa de la parte demandante.

Una vez registrada esta medida, se ordenará su secuestro

Notifíquese y Cúmplase.

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

LJP 29/04/24

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva (H), **29 de abril de 2024 .**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2020-00291**-00 |
| **Clase de proceso:** | **Ejecutivo Singular Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A** |
| | **Nit. 800.037.800-8** |
| **Demandados:** | **ADELA GIL CALDERON – C.C. 28.870.006** |
| | **WILMAR VIUCHE CAPERA – C.C. 93.021.511** |

## SENTENCIA DE ÚNICA INSTANCIA

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a dictar sentencia anticipada, dentro del presente proceso ejecutivo de mínima cuantía adelantado por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** quien actúa a través de apoderado judicial en contra de **ADELA GIL CALDERON** y **WILMAR VIUCHE CAPERA** con base en el artículo 278 del Código General del Proceso**.**

## II. ANTECEDENTES RELEVANTES PARA EL CASO

a. Identificación del proceso y tema de prueba.

El **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** con **Nit 800.037.800-8**, actuando a través del apoderado judicial **SURCOLOMBIANA DE COBRANZAS LTDA.** con **Nit. 900.318.689-5** y en su nombre la abogada **MAYRA ALEJANDRA ANAYA MARTINEZ** portadora de la T.P. 319.850 del C.S.J., formulo ante este Despacho **DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** contra **ADELA GIL CALDERON** y **WILMAR VIUCHE CAPERA** identificados con **C.C. 28.870.006** y **C.C. 93.021.511,** respectivamente, anexando como título ejecutivo el pagaré No. **0390361000164**, con la que busca la tutela jurisdiccional del Estado con el fin de obtener el pago del importe del aludido título valor, así como el reconocimiento de los intereses de plazo y de mora y la imposición de costas procesales a cargo de la parte demandada.

Los hechos que se señalan como soporte de sus pretensiones son los siguientes:

1. Refiere la apoderada de la parte demandante que los demandados **ADELA GIL CALDERON** y **WILMAR VIUCHE CAPERA** suscribieron 07 de julio de 2016 a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.,** un título valor representado

en el pagaré No. **0390361000164** por valor de **NUEVE OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS MCTE ($ 9.828.342)** con vencimiento el 02 de agosto de 2018.

2. Manifiesta que el titulo valor base de ejecución entró en mora desde el 03 de agosto de 2018.

3. De igual forma refiere que de lo anterior se deduce la existencia de una obligación clara expresa y actualmente exigible de pagar una suma liquida de dinero.

4. Finalmente, indica que el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** a través de su representante legal le ha conferido poder para actuar y por tanto se encuentra facultado para iniciar la presente acción.

## III. TRÁMITE PROCESAL

A través de la oficina de apoyo judicial, se realizó el reparto de la demanda la cual se adscribió a este Juzgado el conocimiento de la ejecución y por auto del 15 de septiembre de 2020, se libró mandamiento de pago por la suma de dinero deprecada en las pretensiones de la demanda, de manera conjunta con los intereses moratorios, sumas que debían pagar las partes convocadas por pasiva, en el término señalado por el artículo 431 del Código General del Proceso; de igual manera dispuso la notificación a los demandados en la forma prevista por los artículos 290, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Ante la imposibilidad de notificar a los demandados **ADELA GIL CALDERON** y **WILMAR VIUCHE CAPERA**, los mismos fueron debidamente emplazados y actuando en su representación la abogada Ángela María González Arias quien funge como Curadora Ad-Litem, tal como aparece visto en el archivo **#35 ActaNotificaciónCuradora** del expediente digital.

## IV. CONTESTACIÓN

Encontrándose dentro del término establecido por la norma para contestar la demanda y excepcionar, la curadora ad litem designada a los demandados **ADELA GIL CALDERON** y **WILMAR VIUCHE CAPERA,** dio contestación al libelo impulsor y propuso como excepción de fondo "***Prescripción de la acción"*** la cual fundamento, así:

*"Conforme al hecho primero en su numeral 1.1, la obligación se encuentra vencida desde el 02-08-2018, es decir que citando el artículo 671 y 789 del código de comercio la obligación en cuestión se allá prescrita, desde el día 02-08-2021."*

Dentro del término de traslado de las excepciones, la apoderada de la parte demandante guardo silencio.

## V. CONSIDERACIONES

De manera introductoria diremos que dentro del presente proceso no se avizora ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado y se cumplen los presupuestos procesales de capacidad para ser parte, capacidad procesal, demanda en forma y juez competente. Por tal motivo se procederá a emitir la correspondiente sentencia anticipada.

El Código General del Proceso, en su artículo 278, prescribió que:

«En *cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial… en los siguientes eventos:*

*3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa"*

Como vemos la preceptiva en cita establece con claridad meridiana que los juzgadores tienen la obligación cuando se presente cualquiera de los tres eventos allí previstos de proferir sentencia anticipada sin otro tramite adicional atendiendo a los principios de celeridad y economía procesal, de manera que los procesos puedan fallarse de manera pronta y cumplida.

Sobre la sentencia anticipada preciso la Corte Suprema de justicia:

*"Por consiguiente, el respeto a las formas propias de cada juicio se ve aminorado en virtud de los principios de celeridad y economía procesal, que reclaman decisiones prontas, adelantadas con el menor número de actuaciones posibles y sin dilaciones injustificadas. Total que las formalidades están al servicio del derecho sustancial, por lo que cuando se advierta su futilidad deberán soslayarse, como cuando en la foliatura se tiene todo el material suasorio requerido para tomar una decisión inmediata.*

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

*Lo contrario equivaldría a una «irrazonable prolongación [del proceso, que hace] inoperante la tutela de los derechos e intereses comprometidos en él»[1]. Insístase, la administración de justicia «debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento» (artículo 4 de la ley 270 de 1996), para lo cual se exige que sea «eficiente» y que «[l]os funcionarios y empleados judiciales [sean] diligentes en la sustanciación de los asuntos a su cargo, sin perjuicio de la calidad de los fallos que deban proferir conforme a la competencia que les fije la ley» (artículo 7 ibidem).*

*En consecuencia, el proferimiento de una sentencia anticipada, que se hace por escrito, supone que algunas etapas del proceso no se agoten, como una forma de dar prevalencia a la celeridad y economía procesal, lo que es armónico con una administración de justicia eficiente, diligente y comprometida con el derecho sustancial. [2]*

El artículo 422 del C.G.P. establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él deudor, a su vez indica el artículo 278 del C.G.P., que el juez podrá dictar sentencia anticipada siempre no sea necesario la práctica de pruebas distintas a las obrantes en el proceso a efectos de lograr su convencimiento, situación que a todas luces ocurre en el presente proceso.

Conforme el artículo 2535 del Código Civil, el tiempo se cuenta desde que "*la obligación se haya hecho exigible*". Y es así que "*de entrada queda averiguada su finalidad, que no es otra que la de consolidar situaciones jurídicas concretas, en consideración al transcurso del tiempo. En relación con la prescripción extintiva o liberatoria, que es la que viene al caso, la regla general es que el plazo fijado en la ley debe computarse a partir de cuándo podía ejercitarse la acción o el derecho. Sin embargo, antes de completarse el término legal de la prescripción puede verse afectado por los fenómenos jurídicos de la interrupción natural o civil, y de la suspensión*.**[3]**"

---

[1] Lino Enrique Palacio, *Manual de Derecho Procesal Civil*, LexisNexis, Abeledo-Perrot, Buenos Aires, 2003, p. 72.
[2] Corte Suprema de Justicia, sentencia de 12 de febrero de 2018 Magistado Ponente AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO.
[3] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de 3 de mayo de 2002, Expediente No. 6153, M.P. Dr. JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ GÓMEZ.

Ahora, de acuerdo con el artículo 789 del C. de Co., "*la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento*." Así, se tiene que, en las obligaciones con vencimientos diferentes y sucesivos, los tiempos de cumplimiento, las fechas de exigibilidad y vencimiento y, por lo mismo, la época que marca la partida del tiempo de la prescripción, son también distintos, se van cumpliendo de forma individual. Y así lo ha señalado la jurisprudencia:

Ahora bien, tal como lo establece el artículo 2539 del Código Civil la prescripción extintiva se ***interrumpe de manera natural o civil***, en relación con esta última, una modalidad de interrupción es la establecida en el artículo 94 del Código General del Proceso, que dispone que la presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad.

El efecto anterior está condicionado a que el mandamiento ejecutivo se notifique **al demandado** dentro del término de ***un (1) año*** contado a partir del día siguiente a la notificación de esa providencia al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. ***Frente a este ítem es importante establecer que el vencimiento del término de un año para notificar al demandado con efectos interruptores de la prescripción, no debe computarse de manera objetiva, sino que debe verificarse si esa situación acaeció por situaciones imputables a la parte actora.***

Sobre el tema bajo estudio, de manera suscita se evidencia que la Corte Suprema de Justicia, se ha referido a la situación en diferentes pronunciamientos, como por ejemplo en la Sentencia STC14529-2018 Radicación n. 11001-02-03-000-2018-02989-00, de donde se extrae lo siguiente:

> *(…) "la jurisprudencia de esta Corporación, ha interpretado las normas que regulan el aludido término extintivo, desde una perspectiva subjetivista, cuyo fin es el de evitar las consecuencias nocivas de demandas que se interponen con premeditada tardanza, pero también la extinción de derechos sustanciales, por causas no atribuibles a quien legítimamente los reclama". (…)*
>
> *(…) "si a pesar de la diligencia del actor, el auto admisorio de la demanda no logra notificarse en tiempo a los demandados debido a evasivas o entorpecimiento de éstos o por demoras de la administración de justicia o de otro tipo, que no sean imputables al reclamante, el ejercicio oportuno*

*de la acción con la presentación de la demanda, tiene la virtud de impedir que opere la caducidad".*

*(…) En el mismo sentido, explica que:*

*"la correcta interpretación de la norma que rige el caso impone al juez la obligación de tomar en consideración las referidas circunstancias subjetivas, a fin de no endilgar a la parte demandante unas consecuencias nocivas que no le son en modo alguno atribuibles por no ser producto de su negligencia"*

*De igual manera en sede de tutela se ha expuesto:*

*"…resulta contrario a derecho someter al actor que acude al Estado para la realización coactiva del derecho de crédito, a soportar las consecuencias jurídicas desfavorables y de las que no es responsable, pues no se le puede imputar falta de diligencia como ya se demostró, ni debe ser víctima de la incuria judicial presentada al proferir el emplazamiento tres meses después de solicitado, pese a que dicha solicitud se formuló en tiempo, mucho menos puede beneficiarse luego al demandado que se notifica cuando ya se encontraba cumplida la actuación anterior para alegar entonces la prescripción del título valor…".*[4]

Continuando con esta línea, atendiendo la jurisprudencia transcrita, corresponde al Juez verificar sí la tardanza en la notificación del extremo ejecutado, se debió a una negligencia o desidia imputable al demandante o, por el contrario, a una carga procesal del Juzgado.

Al respecto, se tiene que el pagare 0194 se suscribió el 23 de agosto de 2018, para ser exigible en su primera cuota el 23 de septiembre de 2016, el 26 /julio/2019 se radicó la demanda, el **14 de agosto de 2019** se libró Auto de mandamiento de pago, y el **22 de agosto de 2019**, se incisa los tramites de la notificación personal y por aviso, hasta el **23 de mayo de 2022**, cuando la demandada fue notificada personalmente.

Por su parte de acuerdo al art 789 del código de comercio, la acción cambiaria prescribe en tres años contado desde el vencimiento del título y este término no se

[4] Sentencia T-741/05 M.P. Dr. Alfredo Beltrán Sierra.

ha interrumpido, ya que la demanda se presentó antes de los tres años a que habla la ley.

Del trámite procesal se avizora que la parte demandante cumplió con sus cargas procesales oportunamente, pues desde la notificación del mandamiento de pago **(16 de septiembre de 2020*)*** hasta la solicitud de emplazamiento **(09 de noviembre de 2020)** solo alcanzo a transcurrir **(1 mes; 3 semanas; 3 días),** evidenciándose que el acreedor actúo con diligencia y no desbordó el término que consagra el artículo 94 del Código General del Proceso, para efectos de la interrupción de la prescripción, por tanto, la tardanza en la vinculación de la demandada, no le es atribuible a la demandante, ***por lo que resulta desproporcionado castigar a la parte actora con el decreto de la prescripción de la acción ejecutiva cuando en su configuración no confluyó, sino que las condiciones para su configuración se debieron a actuaciones ajenas a la misma.***

Sobre el particular estudiado el proceso se tiene que la demanda ejecutiva de acuerdo a los hechos se presenta y al determinarse que **el termino de prescripción subjetiva de la prescripción no fue superado,** en virtud de que como se estableció del tiempo de la notificación del mandamiento de pago, al auto que ordenó al emplazamiento no se superó el año del que trata el art 94 del CGP, por lo que **LA EXCEPCIÓN PLATEADA NO ESTÁ LLAMADA A PROSPERAR**, y en consecuencia, se ordena **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN DEL CRÉDITO** conforme al mandamiento de pago.

## VI. COSTAS

Finalmente y ante la determinación anteriormente relacionada y ante la no prosperidad de la exceptiva planteada se procederá a condenar en costas a la parte ejecutada y a favor de la ejecutante, de conformidad con lo señalado por los artículos 365 y 366 del C.G.P, fijándose como agencias en derecho, según lo establecido en el ACUERDO No. PSAA16-10554, la suma de **$ 491.417.**

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA- HUILA,** administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## VII. RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCIÓN – PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN,** conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

**SEGUNDO:** **ORDENAR** seguir adelante la presente ejecución iniciada en contra de **ADELA GIL CALDERON** y **WILMAR VIUCHE CAPERA** identificados con **C.C. 28.870.006** y **C.C. 93.021.511,** respectivamente y a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.,** tal como se ordenó en el mandamiento de pago.

**TERCERO:** **DISPONER LA VENTA PÚBLICA SUBASTA** de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**CUARTO:** **ORDENAR** efectuar la liquidación del crédito con sus intereses en la forma como lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**QUINTO:** **CONDENAR** en costas a la parte ejecutada de conformidad con lo señalado por los artículos 365 y 366 del C.G.P., y en favor de la ejecutante, fijándose como agencias en derecho, según lo establecido en el Acuerdo PSAA-16-10554 de agosto 5 del 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, la suma de **CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS DIECISIETE PESOS ($ 491.417) M/CTE.**

Notifíquese y Cúmplase,

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva (H), **29 abril de 2024 .**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2021-00048**-00 |
| **Clase de Proceso:** | **Ejecutivo Con Garantía Real de Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO "UTRAHUILCA'' - Nit. 891.100.673-9** |
| **Demandados:** | **BLANCA INES MONTOYA DE MUÑOZ C.C. 36.154.038**<br>**JHON JORGE COBALEDA MONTOYA C.C. 7.710.487**<br>**LUIS HERNANDO COBALEDA MONTOYA C.C. 7.712.499** |

**SENTENCIA DE ÚNICA INSTANCIA**

## I. ASUNTO:

**El Código General del Proceso (CGP) prescribió en su artículo 278 que, en cualquier estado del proceso, el juez debe dictar sentencia anticipada total o parcial cuando no hubiere pruebas por practicar**, explica la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

*"Lo anterior significa que* ***los juzgadores tienen la obligación, en el momento en que adviertan que no habrá debate probatorio, de proferir sentencia definitiva sin más trámites,*** *los cuales, por cierto, se tornan innecesarios al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso.*

*En consecuencia, para la Sala,* ***el proferimiento de una sentencia anticipada, que se hace por escrito, supone que algunas etapas del proceso no se agoten, como una forma de dar prevalencia a la celeridad y economía procesal,*** *lo que es armónico con una administración de justicia eficiente, diligente y comprometida con el derecho sustancial.*

*Así las cosas, la pretermisión de fases procesales previas a la sentencia que de ordinario deberían cumplirse está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía procesal.*

*De igual manera, recordó que en otras oportunidades ha destacado que aunque la esquemática preponderantemente oral del nuevo ordenamiento procesal civil supone, por regla general, una sentencia dictada de viva voz, tal pauta admite numerosas excepciones, como cuando la causal para proveer de fondo por anticipado se configuró cuando la serie no ha superado su fase escritural y la convocatoria a audiencia resulta inane".* ***CSJ Sala Civil, Sentencia SC-1322018 (11001020300020160117300), 12/02/18***

Se ocupa el Despacho en esta oportunidad, de emitir sentencia de única instancia que resuelva las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada que denominó: "**NEGOCIO JURIDICO QUE DIO ORIGEN A LA**

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

**CREACIÓN DE LOS TITULOS- VALORES**" e "**INEXIGILIDAD DEL PAGARÉ COMO TITULO- VALOR INCOMPLETO Y QUE POR TANTO NO ES SUFICIENTE COMO TITULO BASE DE EJECUCIÓN"**, dentro del proceso de la referencia, **Atendiendo a lo dispuesto por el legislador en el artículo 278 del CGP, en el entendido de no existir pruebas pendientes por practicar diferentes a las documentales obrantes en el proceso al tratarse las mismas de pruebas documentales que versan sobre la ocurrencia de las EXCEPCIÓN planteada, procede el despacho a DICTAR LA SENTENCIA que en derecho corresponda.**

## II. ANTECEDENTES RELEVANTES PARA EL CASO

a. Identificación del proceso y tema de prueba.

La parte demandante, **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO "UTRAHUILCA''** actuando mediante apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva singular de mínima cuantía contra de **BLANCA INES MONTOYA DE MUÑOZ, LUIS HERNANDO COBALEDA MONTOYA** y **JHON JORGE COBALEDA MONTOYA,** anexando como título ejecutivo una letra de cambio, con la que busca la tutela jurisdiccional del Estado con el fin de obtener el pago del importe del aludido título valor, así como el reconocimiento de los intereses de plazo y de mora y la imposición de costas procesales a cargo de la parte demandada.

Los hechos que se señalan como soporte de sus pretensiones son los siguientes:

1.1. Refiere el apoderado de la parte demandante que los demandados **BLANCA INES MONTOYA DE MUÑOZ, LUIS HERNANDO COBALEDA MONTOYA** y **JHON JORGE COBALEDA MONTOYA** suscribieron a favor de la **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO "UTRAHUILCA'', ,** un título valor representado en el pagaré No. **11265343.**

1.2. Manifiesta que el titulo valor base de ejecución entró en mora desde la cuota No. 40 exigible el 02 de abril de 2020.

1.3. De igual forma refiere que de lo anterior se deduce la existencia de una obligación clara expresa y actualmente exigible de pagar una suma liquida de dinero.

1.4. Finalmente, indica que la **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO "UTRAHUILCA''** a través de su representante legal le ha conferido poder para actuar y por tanto se encuentra facultado para iniciar la presente acción.

Es de advertir que no se observa por el Despacho actuación alguna de nulidad que invalide lo actuado en este proceso por lo que es procedente continuar con el trámite del mismo.

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

## III. TRÁMITE PROCESAL

A través de la oficina de apoyo judicial, se realizó el reparto de la demanda la cual se adscribió a este Juzgado el conocimiento de la ejecución y por auto del 04 de marzo de 2021, se libró mandamiento de pago por la suma de dinero deprecada en las pretensiones de la demanda, de manera conjunta con los intereses moratorios, sumas que debían pagar las partes convocadas por pasiva, en el término señalado por el artículo 431 del Código General del Proceso; de igual manera dispuso la notificación a los demandados en la forma prevista por los artículos 290, 292 y 293 del Código General del Proceso.

El acto de enteramiento a los demandados **LUIS HERNANDO COBALEDA MONTOYA** y **JHON JORGE COBALEDA MONTOYA** se realizó mediante providencia de fecha 01 de junio de 2022, en la cual se le tuvo notificados por conducta concluyente, quienes presentaron contestación y excepciones de fondo.

Respecto a la demandada **BLANCA INÉS MONTOYA DE MUÑOZ** se realizó mediante notificación por aviso, venciendo en silencio los términos para para recurrir el mandamiento de pago, pagar y proponer excepciones.

## IV. CONTESTACIÓN

Encontrándose dentro del término establecido por la norma para contestar la demanda y excepcionar, los demandados **LUIS HERNANDO COBALEDA MONTOYA** y **JHON JORGE COBALEDA MONTOYA,** dio contestación al libelo impulsor y propuso como excepción de fondo "**NEGOCIO JURIDICO QUE DIO ORIGEN A LA CREACIÓN DE LOS TITULOS- VALORES**" e" **INEXIGILIDAD DEL PAGARÉ COMO TITULO- VALOR INCOMPLETO Y QUE POR TANTO NO ES SUFICIENTE COMO TITULO BASE DE EJECUCIÓN"** la cual fundamento, así:

Respecto a la excepción "**NEGOCIO JURIDICO QUE DIO ORIGEN A LA CREACIÓN DE LOS TITULOS- VALORES**" expone que dentro del contrato de hipoteca contenido de la escritura 2567 del 25 de octubre de 2016, en la SECCIÓN CUARTA- DECIMO PRIMERO, se pactó la obligación de la contratar en favor de la Cooperativa un seguro de vida por todo el tiempo de la duración de la deuda.

Resaltan los demandados que ante la reclamación hecha por la entidad demandante, y esta haber sido negada por circunstancias ajenas a la demandada **BLANCA INÉS MONTOYA DE MUÑOZ** y por el contrario atribuibles a Utrahuilca, se suscita un litigio pendiente entre esta y la compañía de seguros EQUIDAD SEGUROS.

Con relación a la excepción" **INEXIGILIDAD DEL PAGARÉ COMO TITULO- VALOR INCOMPLETO Y QUE POR TANTO NO ES SUFICIENTE COMO TITULO BASE DE EJECUCIÓN",** afirman los demandados que con base en lo

expuesto en la excepción anterior, el pagaré por si solo no constituye título ejecutivo por falta de exigibilidad del mismo.

Dentro del término de traslado de las excepciones, el apoderado de la parte demandante allegó escrito en el cual expone:

1. Con relación a lo mencionado en relación con la póliza dentro de la obligación con la Equidad seguros, me permito indicar que la COOPERATIVA UTRAHUILCA no es la entidad competente para resolver las solicitudes de reconocimiento de las pólizas de seguros ya que esto le corresponde a la EQUIDAD SEGUROS, frente a los cuales se radico la respectiva reclamación el día 06 de agosto de 2020, en respuesta a ello se libró el oficio denominado: Reclamación 69933-1017526 la cual fue aportada como prueba por lo demandados en la que se evidencia que la equidad seguros se abstiene de reconocer favorablemente la solicitud.

   Dicha respuesta fue puesta en conocimiento a la señora BLANCA INES MONTOYA DE MUÑOZ, mediante oficio del 11 de septiembre de 2020 en la que se indicó que se afectó la póliza de vida de los deudores de la obligación N. 11265343 vigente con la cooperativa.

   Por lo anterior, se puede observar dentro de la respuesta emitida por Equidad seguros, se desplegaron actuaciones tendientes a la exigibilidad de la póliza de seguro con la que contaba la señora BLANCA INES MONTOYA DE MUÑOZ, sin embargo, esta no fue resuelta de manera favorable.

2. Respecto a la inexigibilidad del pagare como título – valor incompleto y que por tanto no es suficiente como títulos de ejecución, se hace necesario remitir al código de comercio que en sus artículos 621 y 709 establece los requisitos de los títulos valores y particularmente el pagaré.

   En virtud de tal excepción presentada por la demandada, cabe resaltar que carece de todo fundamento factico y jurídico, una vez establecidos los requisitos formales exigidos por el C.G.P para los títulos valores es claro que dentro del proceso se allego el pagare el cual contiene todos los requisitos exigidos por la ley y que por sí solo presta merito ejecutivo.

   Con relación a lo manifestado a que se debió integrar contrato de compraventa, contrato de hipoteca y pagare más el adicional CONTRATO CON MUTUO INTERES, el cual indican los demandados "… el título valor arrimado como eventual base de recaudo resulta ser INCOMPLETO y por consiguiente actualmente inexigible…" cabe resaltar que el Código general del proceso en su artículo 468 dispone: Artículo 468 C.G.P. Disposiciones especiales para la efectividad de la garantía real.

   "…Cuando el acreedor persiga el pago de una obligación en dinero, exclusivamente con el producto de los bienes gravados con hipoteca o prenda, se observarán las siguientes reglas:

1. Requisitos de la demanda. La demanda, además de cumplir los requisitos de toda demanda ejecutiva, deberá indicar los bienes objeto de gravamen.

   A la demanda se acompañará título que preste mérito ejecutivo, así como el de la hipoteca o prenda…"

Es claro que dentro de los requisitos exigidos por la ley para el título valor base de la ejecución del presente proceso y de la naturaleza de este no constituye como requisito lo mencionado por la parte demandada, y que, por el contrario, el titulo valor allegado en el presente proceso contiene una obligación, clara, expresa y exigible aunado a la escritura la cual contiene la hipoteca de la cual se derivó el presente proceso ejecutivo.

## V. CONSIDERACIONES

De manera introductoria diremos que dentro del presente proceso no se avizora ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado y se cumplen los presupuestos procesales de capacidad para ser parte, capacidad procesal, demanda en forma y juez competente. Por tal motivo se procederá a emitir la correspondiente sentencia anticipada.

El artículo 422 del C.G.P. establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él deudor, a su vez indica el artículo 278 del C.G.P., que el juez podrá dictar sentencia anticipada siempre no sea necesario la práctica de pruebas distintas a las obrantes en el proceso a efectos de lograr su convencimiento, situación que a todas luces ocurre en el presente proceso.

Así las cosas y en vista de que en la presente Litis se propuso la **EXCEPCIÓN** de "**NEGOCIO JURIDICO QUE DIO ORIGEN A LA CREACIÓN DE LOS TITULOS- VALORES**" e" **INEXIGILIDAD DEL PAGARÉ COMO TITULO-VALOR INCOMPLETO Y QUE POR TANTO NO ES SUFICIENTE COMO TITULO BASE DE EJECUCIÓN"** bajo los mismos presupuestos facticos, analizaremos en conjunto su procedencia de la mismas, así:

Respecto al presunto litigio pendiente entre la entidad demandante **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO "UTRAHUILCA"** y la **EQUIDAD SEGUROS,** el Honorable Tribunal Superior de Neiva, a través de su sala Civil - Laboral - Familia, expuso:

> "...*Resulta evidente, que si los procesos de ejecución están instituidos para consumar o hacer cumplir un derecho existente, y no puede buscarse a través de estos que se defina sobre una condena que no aparece causada con ocasión del titulo ejecutivo…*

> *"Es decir, la eventualidad e incertidumbre en el resultado de la litis que son características ineludibles para la aplicación de esta figura, no son predicables en la ejecución judicial de las obligaciones, toda vez que estos últimos se inician con la existencia de un crédito a favor del demandante, bien por el acuerdo de las partes o por decisión en sentencia, y solo basta que el deudor cumpla con el pago."*[1]

Del fragmento antes transcrito, se constata que el fin de los procesos ejecutivos es el cumplimiento de una obligación de hacer o dar algo, en el caso objeto de estudio, es el lograr el pago de una suma de dinero con ocasión aún contrato de mutuo suscrito entre la entidad demandante y los aquí demandados, en el cual se estableció como garantía hipotecaria el inmueble identificado con folio de matrícula No. **200-253187** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva.

Respecto al mencionado litigio pendiente, tenemos que la compañía de seguros **EQUIDAD SEGUROS,** dio respuesta a la reclamación propuesta señalando que abstenía del reconocimiento de la solicitud de indemnización.

Lo expuesto, no evita la ejecución de la obligación, por cuanto como ya señaló anteriormente, nace para lograr la satisfacción de una obligación previa a la presentación de la demanda, sobre la cual que no existe incertidumbre o dilema acerca de quién es la persona llamada a responder por dicha obligación. Razón por la cual la excepción denominada "**NEGOCIO JURIDICO QUE DIO ORIGEN A LA CREACIÓN DE LOS TITULOS- VALORES**" no está llamada a prosperar.

Ahora bien, respecto de la exigibilidad del título valor objeto de ejecución, se debe entrar a revisar los requisitos dispuestos en el Código de Comercio, los cuales son:

**Requisitos generales.**

> *"**ARTÍCULO 621**. Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes: **1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y 2) La firma de quién lo crea.***
>
> *La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.*
>
> *Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.*

[1] Tribunal Superior de Neiva, Proveído de la Sala Primera de decisión Civil-Familia-laboral adiado 29 de agosto de 2011, dentro del proceso radicado 41001-31-05-2006-00316-02. MP. LUZ DARY ORTEGA ORTIZ.

*Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega."*

**Requisitos específicos.**

***ARTÍCULO 709**. El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes:**1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento.***

Revisado nuevamente el título valor objeto de ejecución, se advierte que el mismo cumple a cabalidad los requisitos tanto generales como específicos para su ejecución, por lo tanto, carece de fundamento factico y jurídico en la afirmación de los demandados **LUIS HERNANDO COBALEDA MONTOYA** y **JHON JORGE COBALEDA MONTOYA** de inexigibilidad del pagaré **11265343.**

Adicionalmente, con relación al cumplimiento de las disposiciones especiales para la efectividad de la garantía real, el cual es en la demanda indicar los bienes objeto de gravamen y acompañar a esta el título que preste mérito ejecutivo, así como el de la hipoteca o prenda; se evidencia que estos fueron obedecidos, razón por la que se procedió con su admisión.

En conclusión, tal como se ha expuestos las excepciones "**NEGOCIO JURIDICO QUE DIO ORIGEN A LA CREACIÓN DE LOS TITULOS- VALORES**" e" **INEXIGILIDAD DEL PAGARÉ COMO TITULO- VALOR INCOMPLETO Y QUE POR TANTO NO ES SUFICIENTE COMO TITULO BASE DE EJECUCIÓN"** no están llamadas a prosperar; Por lo tanto, el despacho a procederá a declararlas no probadas y en consecuencia a dictar la sentencia de seguir adelante la ejecución correspondiente.

## VI. COSTAS

Finalmente, y ante la determinación anteriormente relacionada y ante la no prosperidad de las exceptivas planteadas se procederá a condenar en costas a la parte ejecutada y a favor de la ejecutante, de conformidad con lo señalado por los artículos 365 y 366 del C.G.P, fijándose como agencias en derecho, según lo establecido en el ACUERDO No. PSAA16-10554, la suma de **$ 1.268.838.**

## VII. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA HUILA**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

## VIII. RESUELV E

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA LAS EXCEPCIONES – "NEGOCIO JURIDICO QUE DIO ORIGEN A LA CREACIÓN DE LOS TITULOS-VALORES" e" INEXIGILIDAD DEL PAGARÉ COMO TITULO- VALOR INCOMPLETO Y QUE POR TANTO NO ES SUFICIENTE COMO TITULO BASE DE EJECUCIÓN",** conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la presente ejecución iniciada en contra de **BLANCA INES MONTOYA DE MUÑOZ, JHON JORGE COBALEDA MONTOYA** y **LUIS HERNANDO COBALEDA MONTOYA,** identificados con **C.C. 36.154.038, C.C. 7.710.487** y **C.C. 7.712.499,** respectivamente y a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.,** tal como se ordenó en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DISPONER LA VENTA PÚBLICA SUBASTA** de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

**TERCERO: ORDENAR** efectuar la liquidación del crédito con sus intereses en la forma como lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Fijar la suma de **MILLÓN DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE. ($ 1.268.838)**, como agencias en derecho a cargo de la parte demandada. Liquídense por secretaria las costas.

Notifíquese,

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva, **29 de abril de 2024**

**Radicación:** **41001-41-89-001-2021-00449-00**
**Clase de Proceso:** **Ejecutivo Singular Mínima Cuantía**
**Demandante:** **MARY GOMEZ MEDINA – C.C. 36.360.018**
**Demandado:** **MARIO PERDOMO YAÑEZ – C.C. 79.975.830**

## AUTO

A consecutivo **#031** del expediente digital observa el Despacho sustitución de poderque realiza **LAURA SOFIA AVILA VIDAL**, identificada con C.C. 1.003.807.158, y código estudiantil No. 201915298, Practicante adscrito al consultorio jurídico de la Fundación Universitaria Navarra **UNINAVARRA** a la estudiante **GERALDINE GUZMAN PLAZAS**, identificada con C.C. No. 1.006.503.457, y código estudiantil No. 201-26566**,** para continuar con la representación judicial de la demandante.

El Despacho accederá y reconocerá personería. Por lo anterior, el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva:

## RESUELVE

**PRIMERO: ACEPTAR** la sustitución de poder que realiza la estudiante **LAURA SOFIA AVILA VIDAL**, identificada con C.C. 1.003.807.158, y código estudiantil No. 201915298, Practicante adscrito al consultorio jurídico de la Fundación Universitaria Navarra **UNINAVARRA** a la estudiante **GERALDINE GUZMAN PLAZAS**, identificada con C.C. No. 1.006.503.457, y código estudiantil No. 201-26566**.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a l estudiante **GERALDINE GUZMAN PLAZAS**, identificada con C.C. No. 1.006.503.457, y código estudiantil No. 201-26566, Practicante adscrito al consultorio jurídico de la Fundación Universitaria Navarra **UNINAVARRA** , debidamente acreditado y autorizado, para actuar como apoderada judicial de la parte DEMANDANTE dentro del presente proceso, para los fines y facultades en el memorial poder conferido.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que, en el término de 30 días, realice las acciones pertinentes para la notificación EN DEBIDA FORMA al demandado MARIO PERDOMO YAÑEZ del auto que libra mandamiento de pago conforme a las direcciones señaladas en la demanda en aplicación de los Artículos 291 y 292 del C.G.P., so pena de aplicar las consecuencias dispuestas en el artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese y cúmplase,

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

Leidy 29-04-2024

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva, **29 de abril de 2024 .**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2022-00179**-00 |
| **Clase de proceso:** | **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO LTDA. "COONFIE" - Nit. 891100656-3** |
| **Demandada:** | **YINNA PAOLA ANDRADE -C.C. 36.311.549** |

## AUTO

En archivo **#46 Cuaderno 2** del expediente electrónico, se observa comunicación enviada por el **Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva**, mediante **Oficio No. 0403 del 29 de febrero de 2024**, en la cual solicita se tome nota de la medida de embargo de remanentes y/o de los bienes de la demandada **YINNA PAOLA ANDRADE** que se llegaren a desembargar dentro del presente proceso ejecutivo, con destino a su proceso con radicado No**. 41001-40-03-002-2024-00049-00.**

Una vez revisado el expediente, esta dependencia judicial tomará atenta nota de los remanentes solicitados o de los bienes que se llegaren a desembargar en consideración al demandado. En consecuencia, el Juzgado:

## RESUELVE

**ÚNICO: TOMAR NOTA** del embargo de remanentes comunicado por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva – Huila, mediante **Oficio No. 0403 del 29 de febrero de 2024**, dentro del proceso ejecutivo de menor cuantía que adelanta la **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO "UTRAHUILCA"** con **Nit. 891.100.673-0** contra la aquí demandada **YINNA PAOLA ANDRADE** identificada con **C.C. 36.311.549**, bajo el radicado **41001-40-03-002-2024-00049-00**.

Líbrese las correspondientes comunicaciones al correo electrónico del mencionado Despacho Judicial: j01pqccmnei@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese y Cúmplase,

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

AH 26/04/24

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva, **29 de abril de 2024 .**

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | 41001-41-89-001-**2022-00378**-00 |
| **Clase de Proceso:** | **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **SERGIO ANDRES CHALA SANCHEZ** |
| **Demandada:** | **C.C. 1.075.294.803** |
| | **OSCAR JAVIER MONTILLA PAREDES** |
| | **C.C. 83.237.928** |

**AUTO**

A consecutivo **#20** del expediente digital, se observa solicitud elevada por la parte demandante con el fin de que se requiera al pagador y/o tesorero de la **POLICIA NACIONAL,** con el fin de que dé respuesta a la orden de embargo de salario que fue decretada en el presente proceso e informada mediante el **Oficio No. 1316 del 02 de noviembre de 2023**.

Revisado el expediente, constata el Despacho que el mencionado oficio, fue radicado por el Juzgado en el correo electrónico de dicha Entidad desde el **11 de noviembre de 2023**, tal como se observa:

Oficio No. 1316 RAD. 41001-41-89-001-2022-00378-00

Juzgado 01 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Huila - Neiva <j01pqccmnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 01/11/2023 15:38
Para:DITAH GRUEM-JEF <ditah.gruem-jef@policia.gov.co>;DITAH ANOPA-SECRE <ditah.anopa-sec@policia.gov.co>
CC:jainicom7@hotmail.com <jainicom7@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (215 KB)
14 Oficio1316ComunicaMedSalario.pdf;

Al respecto el Despacho accederá a la solicitud de requerimiento en razón a que a la fecha no hay respuesta de la Entidad ni títulos judiciales a cargo del presente proceso con ocasión de dicha medida cautelar, lo que indica que pese a lo ordenado, no ha tomado nota de la medida deprecada.

En consecuencia, el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva:

**RESUELVE**

**ÚNICO**: **REQUERIR** al pagador y/o tesorero de la **POLICIA NACIONAL**, a efectos de que dé respuesta a la medida cautelar que fuera decretada por este Despacho judicial sobre la quinta parte excedente del salario mínimo mensual legal vigente, que devengue el demandado **OSCAR JAVIER MONTILLA PAREDES** identificado con **C.C. 83.237.928,** y comunicada mediante **Oficio No. 1316 del 02 de noviembre de 2023**.

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

El límite del embargo es la suma de **UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS ($ 1.500.000) M/CTE.**

Por Secretaría líbrese oficio correspondiente comunicando lo ordenado a los correos electrónicos de la entidad, para que se sirva **TOMAR ATENTA NOTA** de esta medida cautelar, situando los dineros retenidos en la cuenta de depósito judicial No**. 410012051701** del Banco Agrario de Colombia de la ciudad de Neiva – Huila (Articulo 156 del C.S.T y 593 Núm. 9 del C.G.P. y advirtiendo que, en caso de incumplimiento de la orden impartida, le acarreara multa hasta por diez (10) S.M.L.M.V, acorde con lo preceptuado en el artículo 44 numeral 3º del Código General del Proceso.

Notifíquese y cúmplase,

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

AH 26/04/24

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva (H) **29 de abril de 2024.**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2023-00277**-00 |
| **Clase de Proceso:** | **Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **SURCOLOMBIANA DE COBRANZAS LTDA - Nit. 900.318.689-5** |
| **Demandado:** | **ALEX ALBERTO ROSAS- C.C. 1.085.245.719** |

**AUTO**

Mediante auto calendado veintiuno (21) de septiembre de 2023, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **SURCOLOMBIANA DE COBRANZAS LTDA** y en contra de **ALEX ALBERTO ROSAS.**

En acatamiento a las pretensiones de la demanda, se libró el respectivo mandamiento de pago, por la suma contenida en el petitum, más los intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde que la obligación se hizo exigible hasta cuando se verifique el pago en su totalidad.

De lo anterior, el demandado **ALEX ALBERTO ROSAS** fue notificado **PERSONALMENTE (02 de octubre de 2023)** a través de su correo electrónico alex.rosasmazuera@gmail.com (Ley 2213 de 2022), venciendo en silencio el término del que disponía para recurrir, pagar o contestar conforme constancia secretarial que antecede.

Así las cosas y considerando que el artículo 440 del C.G.P., establece que cuando el ejecutado no propusiese excepciones, el Juez deberá dictar auto que ordene seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, ordenará practicar la liquidación del crédito y condenará en costas de la parte demandada, razón por la cual a ello se procederá.

En consecuencia, el Juzgado Primero Municipal De Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva (Huila),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la presente ejecución iniciada en contra de **ALEX ALBERTO ROSAS** identificado con **C.C. 1.085.245.719** y a favor de **SURCOLOMBIANA DE COBRANZAS LTDA,** tal como se ordenó en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DISPONER LA VENTA PÚBLICA SUBASTA** de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

**TERCERO:** **ORDENAR** efectuar la liquidación del crédito con sus intereses en la forma como lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** **CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Fijar la suma de **$ 18.000** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada. Liquídense por secretaria las costas.

Notifíquese y Cúmplase.

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

AH 26/04/24

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva, **29 de abril de 2024**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2023-00375**-00 |
| **Clase de proceso:** | **Verbal – Restitución Inmueble Arrendado** |
| **Demandante:** | **LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ** |
| **Demandada:** | **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA** |

## I. OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO

El Código General del Proceso, en su artículo 278, dispuso que en cualquier estado del proceso el juez debe dictar sentencia anticipada, total o parcial, cuando no hubiere pruebas para practicar, lo hayan solicitado las partes o se encuentren probadas las excepciones de cosa juzgada, transacción, caducidad, prescripción extintiva, y la carencia de legitimación en causa.

En efecto, los juzgadores tienen la obligación de proferir sentencia definitiva sin más trámites en el momento en que adviertan que la etapa probatoria es inocua, según una de sus causales.

Evacuada como fue la fase de integración del contradictorio de acuerdo con la constancia secretarial que antecede dentro del proceso verbal de restitución de inmueble arrendado instaurado por **LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ** en contra de **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA**, procede esta judicatura a emitir de manera anticipada la decisión de fondo que en derecho corresponde, en razón a que la parte demandada no hizo uso y goce de su derecho de defensa en concordancia con el debido proceso. Corolario de lo anterior, no existen pruebas por practicar.

## II. ANTECEDENTES Y PRETENSIONES

A este Despacho judicial le correspondió por reparto, demanda de restitución de inmueble arrendado, que fue promovida por **LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ** identificada con **C.C.55.144.712**, actuando en causa propia, en contra de **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA** identificado con **C.C. 1.003.803.321**, proceso identificado con el radicado de la referencia.

Refiere la parte actora que el aquí demandado, incumplió las obligaciones emanadas del contrato de arrendamiento celebrado el día **21 de febrero de 2023** en relación con el pago en debida forma de los cánones de arrendamiento sobre el bien inmueble ubicado en la **Calle 55A No. 2W-45 de la ciudad de Neiva**; a través del cual se dispusoel arrendamiento del citado predio, por un canon mensual de **QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE. ($550.000,oo)**, celebrado por el término de seis (06) meses, de igual forma manifiesta la parte demandante que el arrendatario canceló oportunamente los tres primeros meses el valor del canon de arrendamiento y posteriormente se sustrajo de la obligación de pagarlo, al igual que de hacer entrega de inmueble dad en arrendamiento no obstante habérsele efectuado requerimientos para ello.

Por lo anteriormente expuesto, pretende la actora que se declare terminado el contrato de arrendamiento suscrito entre ella, **LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ**, en calidad de arrendadora y el señor **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA**, en calidad de arrendatario, por causa de la mora en los pagos mensuales de los cánones de arrendamiento acordados en el contrato fechado del **21 de febrero de 2023**; que comoconsecuencia de ello se ordene la restitución inmediata del bien inmueble; y que deno efectuarse la entrega dentro del término fijado por el juzgado, se ordene la práctica de la diligencia de lanzamiento.

## III. ACTUACIÓN PROCESAL

Por reparto reglamentario se radicó el presente proceso de Restitución de Bien Inmueble en el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Multiples de Neiva - Huila; despacho que admite la demanda por reunir los requisitos de ley, a través de auto calendado el 25 de septiembre de 2023.

La parte demandada señor **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.003.803.321 se notificó personalmente del auto admisorio de la presente demanda verbal de Restitución de Inmueble Arrendado el día tres (03) de octubre de 2023, en la secretaría del Juzgado tal y como se evidencia en el archivo #006 del expediente electrónico.

Finalmente, obra constancia secretarial de fecha 29 de abril de 2024, en la que se indicóque el día 20 de octubre de 2023 venció en silencio el término con el que disponía el demandado para contestar y/o proponer excepciones previas y/o de mérito contra el auto que admite la demanda proferida en su contra.

## IV. PROBLEMA JURIDICO

Le corresponde en esta oportunidad al Despacho resolver la siguiente interrogante, ¿Se encuentran reunidos los requisitos para dictar sentencia de fondo que permita dar por terminado el contrato de arrendamiento, del bien inmueble ubicado en la **Calle 55A No. 2W-45 de la ciudad de Neiva**, suscrito entre la señora **LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ**, en calidad de arrendadora y el señor **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA**, en calidad de arrendatario, y, como consecuencia de ello, ¿ordenar la restitución del inmueble en cuestión a la arrendadora?

## V. TESIS DEL DESPACHO

El suscrito juez considera que el asunto que nos ocupa, reúne los requisitos establecidos en la normatividad aplicable, en aras de proferir decisión de fondo en dirección favorable a las pretensiones de la parte demandante.

## VI. CONSIDERACIONES

### 1. ASPECTOS FORMALES

Revisados previamente los presupuestos procesales, que de acuerdo con la Ley son los distintos requisitos que se exigen para la valida configuración de la relación

jurídica procesal, se tiene que en el presente asunto se han cumplido a cabalidad, esto es, la DEMANDA EN FORMA y la CAPACIDAD PARA SER PARTE. Aunado a que en el desarrollo de cada una de las etapas del proceso se hizo el correspondiente control de legalidad.

Tampoco se hace reparo en cuanto a la capacidad procesal y la competencia del juez cuyos conceptos se configuran válidamente en el litigio, por tanto, la decisión es de mérito, sin que se advierta la presencia de causal de nulidad que pudiere invalidar lo actuado.

## 2. ASPECTOS FÁCTICOS

La restitución de inmueble arrendado presenta unas características determinadas, por lo que es pertinente abordar su estudio desde el punto de vista normativo, para analizar la procedencia de las pretensiones de la demanda.

El proceso de restitución de inmueble arrendado se encuentra regulado por el artículo 384 del Código General del Proceso. Con la regulación de esta figura, el legislador buscó proteger al propietario y arrendador de bienes inmuebles, para que este pudiera recuperar la tenencia del predio legalmente, frente la configuración de alguna de las causales, legales o pactadas, de terminación del contrato suscrito entre las partes.

En el caso de marras, se encuentra probado que existe contrato de arrendamiento celebrado el día 21 de febrero de 2023 entre **LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ**, en calidad de arrendadora y el señor **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA**, en calidad de arrendatario, sobre el bien inmueble ubicado en la **Calle 55A No. 2W-45 de la ciudad de Neiva**, a través del cual se dispuso el arrendamiento del citado predio.

Al encontrar que la parte demandada fue notificada en debida forma a través de notificación personal el 03 de octubre de 2023 en la secretaría del Despacho, y que esta guardó silencio en relación con los hechos y pretensiones de la demanda incoada por LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ quien actúa en causa propia.

En ese orden se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 97 del Código General del Proceso cuando reza que: "*La falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda.*".

Se torna entonces como probado que el demandado incurrió en mora por el no pago de los cánones de arrendamiento correspondientes desde el mes de mayo, junio y julio de 2023, por tal razón, acude la demandante a los estrados judiciales en aras de lograr que por esta vía se dé por terminado el contrato suscrito, se ordene la restitución del predio objeto del litigio, que en casode no ser restituido en debida forma el predio se ordene el lanzamiento.

Actualmente la demandante no desea continuar con la relación contractual y solicita

que se dé por terminada la misma, el Despacho entrará a analizar la viabilidad de acceder a las pretensiones elevadas por la demandante, a la luz de lanormatividad procesal vigente y aplicable al caso.

## 3. DEL CASO EN CONCRETO

Los presupuestos procesales para dictar sentencia de fondo se encuentran en su integridad satisfechos y no se observa causal alguna de nulidad que pueda invalidar lo actuado.

Es de destacar que, de conformidad con Sáenz, L., Cabrera, M. y Pérez, H. (2020)[1], el arrendamiento es un contrato por medio del cual "*(…) una de las partes contratantes (el arrendador) se obliga a conceder el gozar a la otra persona (el arrendatario) de una cosa mueble o inmueble por determinado tiempo y mediante el pago de un precio que la última se obliga a pagar a la primera.*".

Luego, debe determinarse con suma importancia que el contrato de arrendamiento, está considerada como una obligación de tracto sucesivo. Dichos contratos, de acuerdo con la doctrina[2], "*(…) se caracterizan porque el cumplimiento de las obligaciones de las partes sólo es susceptible de realizarse mediante la reiteración o repetición de un mismo acto, o, en otras palabras,* ***por la observancia permanente en el tiempo de una determinada conducta, única manera ésta, impuesta por la naturaleza de la prestación debida, de poderse satisfacer el interés económico que indujo a las partes a contratar****.*" Resaltado fuera de texto.

Al dejar en claro la naturaleza del negocio jurídico, deviene clara la importancia del cumplimiento de lo convenido por las partes en el contrato, que se torna en la norma rectora de la relación jurídica que nace con la suscripción del mismo.

En ese orden, el legislador consagro que, ante el incumplimiento de alguna de las directrices establecidas en el acuerdo, se debe proteger el interés de la parte que cumple cabalmente con sus obligaciones, de conformidad con las estipulaciones realizadas.

El artículo 384 del Código General del Proceso regula el trámite del proceso de restitución de inmueble arrendado, el cual no busca otra cosa que proteger la restitución de la tenencia del bien inmueble arrendado a su propietario, luego de consumada alguna de las causales legales de terminación del contrato.

Descendiendo al caso que nos ocupa, se encuentra probado que el día 21 de febrero de 2023, entre **LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ**, en calidad de arrendadora y el señor **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA** en calidad de arrendatario se suscribió contrato sobre el bien inmueble ubicado en la **Calle 55A No. 2W-45 de la ciudad de Neiva**, a través del cual se dispuso el arrendamiento del citado predio.

[1] Sáenz, L., Cabrera, M. y Pérez, H. (2020). El Contrato de Arrendamiento y El Proceso de Restitución del Inmueble. Vigésima Edición. Bogotá D.C. Leyer Editores.
[2] Ibidem.

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Da cuenta el Despacho que, en la cláusula Segunda del citado acuerdo, las partes establecieron: *"SECUNDA.- PAGO, OPORTUNIDAD Y SITIO: El (Los) arrendatario no (s) se obliga (n) a pagar a el (los) arrendador (es) por el goce del inmueble y demás elementos, el precio o canon acordado en tres primeros días del mes la suma de quinientos cincuenta ($550.000=) dentro de los primeros tres días de cada periodo contractual, a el (los) arrendador (es) o a su orden"*; por el termino de seis (06) meses, de duración del contrato.

Al examinar los hechos traídos a colación, este juzgador observa claramente una reclamación debidamente fundamentada por la aquí demandante, argumentando un estado de impago de los cánones de arrendamiento, en ejecución del contrato de arrendamiento suscrito.

Se destaca que el demandado se notificó personalmente del auto admisorio de la presente demanda el 03 de octubre de 2023 concediéndosele el término para contestar la demanda y proponer excepciones, dejando vencer en silencio el término para ello tal y como se evidencia de la constancia secretarial visible en el archivo No. 007 el expediente electrónico.

Al hacer un análisis del caso planteado, la discusión se centra en verificar si se cumplió a cabalidad con las normas rectoras del negocio jurídico que existe entre demandante y demandado, para de esa forma tomar una decisión de fondo.

El pago de los cánones de arrendamiento, como ya se indicó en esta providencia, fue pactado en la cláusula Segunda del contrato, como una obligación de tracto sucesivo, es decir, como una obligación causada y pagadera de forma periódica alarrendador.

Al tenor de esta regulación, el demandado debía demostrar que, dando cumplimiento a ella, había pagado los cánones de arrendamiento, conforme se hubiesen causado. No obstante, dicha prueba no existe en el expediente dado queel pago de los cánones no fue realizado de acuerdo a lo pactado en el contrato suscrito.

Al romperse la relación del negocio jurídico establecido a través del contrato de arrendamiento del bien inmueble, se activó la competencia de la arrendadora para proteger sus intereses por la vía judicial. Es así que el día 25 de agosto de 2023 presentó demanda de restitución de inmueble arrendado, teniendo como argumento principal el incumplimiento de lo pactado a través de contrato suscritoel día 21 de febrero de 2023.

Con todo, teniendo en cuenta que brilla por su ausencia manifestación alguna que hiciera el demandado haciendo uso de su derecho de defensa a la luz del debido proceso, y dando aplicación a la presunción de la que trata el artículo 97 del Código General del Proceso, es claro para el Despacho que existe un incumplimiento del contrato suscrito el día 21 de febrero de 2023 suscrito entre LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ en calidad de arrendadora y JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA como arrendatario,pues dicho acuerdo se considera la norma rectora de la relación jurídica, aquella que en esta oportunidad se vio desequilibrada al dejarse de pagar puntualmente loconvenido por concepto de canon de arrendamiento a la arrendadora por parte del señor JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA.

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

En consecuencia de lo desarrollado en esta providencia, sin encontrarse pruebas pendientes de practicar y dado que se presumen por ciertos los hechos susceptiblesde confesión que fueron indicados en el escrito de la demanda, a la luz del artículo97 del Código General del Proceso, el Despacho accederá a las pretensiones de la demandante, declarándose terminado legalmente el mentado contrato de arrendamiento de inmueble, se ordenará la restitución de inmueble a favor de la demandante LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ; que en caso de no efectuarse la entrega en debida forma, se proceda con la diligencia de lanzamiento, además de la condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE NEIVA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el Contrato de arrendamiento de inmueble ubicado en la **Calle 55A No. 2W-45 de la ciudad de Neiva**, suscrito el día 21 de febrero de 2023, entre **LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ**, en calidad de arrendadora y el señor **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA** en calidad de arrendatario**,** por incumplimiento en el pago de los cánones del arrendamiento por parte delarrendatario **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA** identificado con **C.C. 1.003.803.321.**

**SEGUNDO: ORDENAR** al señor **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA** identificado con **C.C. 1.003.803.321** en calidad de arrendatario, que **RESTITUYA** el inmueble ubicado en la **Calle 55A No. 2W-45 de la ciudad de Neiva**, a la parte demandante **LUZ MARINA NAÑEZ SANCHEZ** identificada con **C.C. 55.144.712** quien actúa en causa propia en el presente proceso, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la presente providencia.

**TERCERO: DECRETAR** el lanzamiento del señor **JUAN DIEGO OLIVEROS ORJUELA** identificado con **C.C. 1.003.803.321** del inmueble ubicado en la **Calle 55A No. 2W-45 de la ciudad de Neiva**, en caso de no realizar la entrega del bien. Para ello, **COMISIONAR** con amplias facultades al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE NEIVA**, a fin de que lleve a cabo la diligencia de entrega del inmueble citado, para lo cual se librará el respectivo despacho al funcionario comisionado con los insertos, de conformidad con lo establecido en el inciso 3° del artículo 38 del Código General del Proceso enconcordancia con el artículo 40 ibídem.

**CUARTO. – CONDENAR** en costas a la parte demandada. **FIJAR** como Agencias en Derecho la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE. ($500.000),** de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso.

**QUINTO. – ORDENAR** el archivo del expediente previo desanotaciones de rigor.

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES**

Notifíquese.

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

Leidy 29-04-2024

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva (H) **29 de abril de 2024.**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2023-00398**-00 |
| **Clase de Proceso:** | **Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR" - Nit. 891.180.008-2** |
| **Demandada:** | **ESMERALDA AROCA SAENZ - C.C. 1.075.280.406** |

## AUTO

Mediante auto calendado veintidós (22) de enero de 2024, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR"** y en contra de **ESMERALDA AROCA SAENZ.**

En acatamiento a las pretensiones de la demanda, se libró el respectivo mandamiento de pago, por la suma contenida en el petitum, más los intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, desde que la obligación se hizo exigible hasta cuando se verifique el pago en su totalidad.

De lo anterior, la demandada **ESMERALDA AROCA SAENZ** fue notificada **PERSONALMENTE (26 de febrero de 2024)** a través de su correo electrónico esmeralda9406@hotmail.com (Ley 2213 de 2022), venciendo en silencio el término del que disponía para recurrir, pagar o contestar conforme constancia secretarial que antecede.

Así las cosas y considerando que el artículo 440 del C.G.P., establece que cuando el ejecutado no propusiese excepciones, el Juez deberá dictar auto que ordene seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, ordenará practicar la liquidación del crédito y condenará en costas de la parte demandada, razón por la cual a ello se procederá.

En consecuencia, el Juzgado Primero Municipal De Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva (Huila),

## RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la presente ejecución iniciada en contra de **ESMERALDA AROCA SAENZ** identificada con **C.C. 1.075.280.406** y a favor de la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA "COMFAMILIAR",** tal como se ordenó en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DISPONER LA VENTA PÚBLICA SUBASTA** de los bienes cautelados dentro del proceso y de los que posteriormente se cautelen, para que con su producto se pague el crédito cobrado y las costas.

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

**TERCERO:** **ORDENAR** efectuar la liquidación del crédito con sus intereses en la forma como lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** **CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Fijar la suma de **$ 215.578** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada. Liquídense por secretaria las costas.

Notifíquese y Cúmplase.

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

AH 26/04/24

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva (H), **29 de abril de 2024.**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2024-00037**-00 |
| **Clase de proceso:** | **Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA - Nit. 890.903.937-0** |
| **Demandado:** | **JAVIER ANTONIO SANCHEZ CALDERON C.C. 1.101.546.060** |

Visto la anterior constancia secretarial, este Despacho procede a dictar el siguiente:

**AUTO**

Procede el Despacho a decidir la excepción previa propuesta por el apoderado de la parte demandada de "**FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA**", consagrado en el artículo 100 Num. 1 del C.G.P,

**HECHOS**

El apoderado de la parte demandada fundamenta su exceptiva en que hay una presunta falta de jurisdicción o de competencia, por cuanto en aplicación del numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, es competente el juez del domicilio del demandado.

Y en el presente caso, el domicilio del demandado es la ciudad de Bogotá; razón por la cual solicita se declaré probada la excepción propuesta y se ordene la remisión del proceso a juez competente.

**TRAMITE**

De tal excepción previa se corrió traslado a la parte demandante, término que venció en silencio.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:**

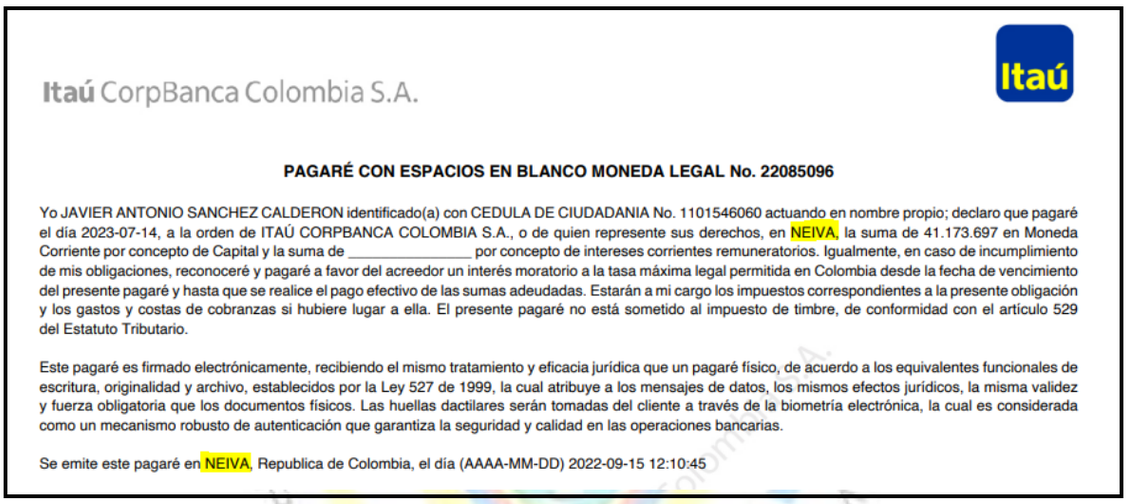
El artículo 101 del C.G.P, establece la oportunidad y la forma en la cual debe darse tramite a las excepciones previas, por su parte el artículo 100 ibídem señala las causales, dentro de las cuales: *FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA (No. 1º)*, sustentada en que conforme lo señalado en el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P., el juez competente para conocer del presente proceso ejecutivo es el juez de la ciudad de Bogotá, lugar de domicilio del demandado **JAVIER ANTONIO SANCHEZ CALDERON.**

Sobre el particular, el artículo 28 del C.G.P. establece las reglas a las cuales está sujeta la competencia territorial de los jueces; entre las que se destaca la dispuesta en el numeral 3, la cual establece que:

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

> ***"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL.*** *La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*
>
> *…*
> *3.* ***En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones****. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita."*

Revisado el titulo valor –Pagaré- objeto de ejecución, se evidencia que en el mismo se señaló como lugar de cumplimiento de la obligación la ciudad de Neiva, tal como se observa:



Itaú CorpBanca Colombia S.A.

**PAGARÉ CON ESPACIOS EN BLANCO MONEDA LEGAL No. 22085096**

Yo JAVIER ANTONIO SANCHEZ CALDERON identificado(a) con CEDULA DE CIUDADANIA No. 1101546060 actuando en nombre propio; declaro que pagaré el día 2023-07-14, a la orden de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., o de quien represente sus derechos, en NEIVA, la suma de 41.173.697 en Moneda Corriente por concepto de Capital y la suma de _____ por concepto de intereses corrientes remuneratorios. Igualmente, en caso de incumplimiento de mis obligaciones, reconoceré y pagaré a favor del acreedor un interés moratorio a la tasa máxima legal permitida en Colombia desde la fecha de vencimiento del presente pagaré y hasta que se realice el pago efectivo de las sumas adeudadas. Estarán a mi cargo los impuestos correspondientes a la presente obligación y los gastos y costas de cobranzas si hubiere lugar a ella. El presente pagaré no está sometido al impuesto de timbre, de conformidad con el artículo 529 del Estatuto Tributario.

Este pagaré es firmado electrónicamente, recibiendo el mismo tratamiento y eficacia jurídica que un pagaré físico, de acuerdo a los equivalentes funcionales de escritura, originalidad y archivo, establecidos por la Ley 527 de 1999, la cual atribuye a los mensajes de datos, los mismos efectos jurídicos, la misma validez y fuerza obligatoria que los documentos físicos. Las huellas dactilares serán tomadas del cliente a través de la biometría electrónica, la cual es considerada como un mecanismo robusto de autenticación que garantiza la seguridad y calidad en las operaciones bancarias.

Se emite este pagaré en NEIVA, Republica de Colombia, el día (AAAA-MM-DD) 2022-09-15 12:10:45

Así las cosas, al constarse que el lugar de cumplimiento de la obligación es la ciudad de Neiva, ciudad a la cual pertenece este Despacho, se declarará **NO PROBADA** la excepción previa denominada **FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA**, y se procederá a condenar en costas a la parte excepcionante, a tono con el artículo 365 numeral 1 del C.G.P.

Por otro lado, verificado el cumplimiento de los requisitos de que trata el artículo 74 y 75 del C.G.P., se ordenará el reconocimiento de personería para actuar como como apoderado del demandado **JAVIER ANTONIO SANCHEZ CALDERON** de conformidad al poder conferido a la doctora **LIDA PAOLA ARDILA HOLGUÍN.**

En consecuencia, el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva:

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa denominada **FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA**, en virtud de las consideraciones expuestas en la parte motiva.

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

**SEGUNDO**: **CONDÉNESE** en costas al demandado **JAVIER ANTONIO SANCHEZ CALDERON** a favor de la entidad demandante **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA** de conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso. Fijar como agencias en derecho la suma equivalente a un salario mínimo legal mensuales vigente (Acuerdo PSAA-16-10554 de agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura). Liquídese por secretaria.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA,** a la doctora **LIDA PAOLA ARDILA HOLGUÍN**, identificada con la C.C. 1.010.163.427, abogada en ejercicio con tarjeta profesional No. 186.508 del C.S.J, para representar los intereses jurídicos del demandado **JAVIER ANTONIO SANCHEZ CALDERON** con **C.C. 1.101.546.060,** de conformidad con el memorial poder otorgado.

**CUARTO: ORDÉNESE** por la secretaria del juzgado, la contabilización de los términos a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase.

**WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR**
**JUEZ**

AH 29/04/24

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva- Huila, **29 de abril de 2024**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2024-00177**-00 |
| **Clase de proceso:** | **Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE" - Nit. 891.100.656-3** |
| **Apoderada:** | **SANDRA MILDRETH CHARRY FIERRO – T.P. 207.642 C.S.J.** |
| **Demandadas:** | **MARIA EDITH TOVAR SERRANO- C.C. 36168.797**<br>**LEIDY ANDREA BARRERA RAMIREZ C.C. 1.075.223.874** |

**ASUNTO**

Procede el Juzgado a decidir sobre la admisión de la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, para lo cual:

**CONSIDERA**

La **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE"** identificada con **Nit. 891.100.656-3**, a través de la apoderada judicial **SANDRA MILDRETH CHARRY FIERRO** con **T.P. 178.921** del C.S de la J., presenta demanda en contra de **MARIA EDITH TOVAR SERRANO** y **LEIDY ANDREA BARRERA RAMIREZ** identificadas con **C.C. 36168.797** y **C.C. 1.075.223.874,** respectivamente, allegando como títulos ejecutivo base de recaudo el **Pagaré No. 155692 - visible en archivo #002 -Cuaderno Principal**; advirtiéndose que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 709 del Código de Comercio, surgiendo obligaciones claras, expresas y exigibles, y que por tanto presta mérito ejecutivo, al tenor de lo previsto por el artículo 82, 422 y 468 del C.G.P.; el Juzgado procede a la **ADMISIÓN** de la demanda y en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** en contra de **MARIA EDITH TOVAR SERRANO** y **LEIDY ANDREA BARRERA RAMIREZ** identificadas con **C.C. 36168.797** y **C.C. 1.075.223.874,** respectivamente, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir del hábil siguiente a su notificación personal, **PAGUE** a favor de la **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE"** identificada con **Nit. 891.100.656-3**, las siguientes sumas de dinero contenidas en el **Pagaré No. 155692** de fecha **23 de diciembre de 2020,** a saber (Art. 431 C.G.P):

1. Por la suma de: **TRES MILLONES TRESCIENTOS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE. ($ 3.300.967)** por concepto de **CAPITAL** contenido en el Pagaré base de ejecución con vencimiento **16 de febrero de 2023**.

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES**

**2.** Por la suma de **NOVENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS M/CTE. ($ 94.981)** correspondiente a los intereses corrientes causados sobre el capital mencionado por el periodo comprendido entre el **23 de diciembre de 2020** y el **16 de febrero de 2023**.

**3.** Por la suma correspondiente a los intereses moratorios sobre el capital anterior desde su vencimiento, esto es: **17 de febrero de 2023** y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO**: Sobre la condena en costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada, de conformidad con los arts. 291 y 292 del C.G.P, en caso de tratarse de notificación física, o en su lugar, de acuerdo con los parámetros del art. 8° de la ley 2213 de 2022, si se trata de notificación electrónica.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que deberá cancelar la obligación dentro de los cinco (5) días siguientes al conocimiento de esta providencia y dispone del término de diez (10) días para formular excepciones, los cuales correrán simultáneamente.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **SANDRA MILDRETH CHARRY FIERRO** identificada con la **C.C. 55.152.532** de Neiva y portadora de la **T.P. No. 207.642** expedida por el C. S. J., correo electrónico: smch.abogados@gmail.com, como Apoderada Judicial de la parte demandante en virtud del Endoso en Procuración debidamente conferido.

**SEXTO: PREVENIR** a la parte Demandante que el título valor original debe quedar fuera de circulación durante el trámite del presente proceso y hasta su terminación, por lo tanto, este Despacho Judicial podrá requerir en cualquier etapa del proceso su presentación personal, previa solicitud.

Notifíquese y Cúmplase.

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

AH 26/04/24

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva- Huila, **29 de abril de 2024**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2024-00178**-00 |
| **Clase de proceso:** | **Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE" - Nit. 891.100.656-3** |
| **Apoderada:** | **SANDRA MILDRETH CHARRY FIERRO – T.P. 207.642 C.S.J.** |
| **Demandada:** | **CONSUELO CAMPOS ROJAS- C.C. 41.600.212** |

## ASUNTO

Procede el Juzgado a decidir sobre la admisión de la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, para lo cual:

## CONSIDERA

La **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE"** identificada con **Nit. 891.100.656-3**, a través de la apoderada judicial **SANDRA MILDRETH CHARRY FIERRO** con **T.P. 178.921** del C.S de la J., presenta demanda en contra de **CONSUELO CAMPOS ROJAS** identificada con **C.C. 41.600.212**, allegando como títulos ejecutivo base de recaudo el **Pagaré No. 171033 - visible en archivo #002 -Cuaderno Principal**; advirtiéndose que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 709 del Código de Comercio, surgiendo obligaciones claras, expresas y exigibles, y que por tanto presta mérito ejecutivo, al tenor de lo previsto por el artículo 82, 422 y 468 del C.G.P.; el Juzgado procede a la **ADMISIÓN** de la demanda y en consecuencia,

## RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** en contra de **CONSUELO CAMPOS ROJAS** identificada con **C.C. 41.600.212**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir del hábil siguiente a su notificación personal, **PAGUE** a favor de la **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "COONFIE"** identificada con **Nit. 891.100.656-3**, las siguientes sumas de dinero contenidas en el **Pagaré No. 171033** de fecha **02 de septiembre de 2022,** a saber (Art. 431 C.G.P):

1. Por la suma de: **CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS M/CTE. ($ 4.174.642)** por concepto de **CAPITAL** contenido en el Pagaré base de ejecución con vencimiento **05 de marzo de 2023**.

2. Por la suma de **CIENTO VEINTIDOS MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS M/CTE. ($ 122.752)** correspondiente a los intereses corrientes causados sobre el capital mencionado por el periodo

comprendido entre el **02 de septiembre de 2022** y el **05 de marzo de 2023**.

**3.** Por la suma correspondiente a los intereses moratorios sobre el capital anterior desde su vencimiento, esto es: **06 de marzo de 2023** y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO**: Sobre la condena en costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada, de conformidad con los arts. 291 y 292 del C.G.P, en caso de tratarse de notificación física, o en su lugar, de acuerdo con los parámetros del art. 8° de la ley 2213 de 2022, si se trata de notificación electrónica.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que deberá cancelar la obligación dentro de los cinco (5) días siguientes al conocimiento de esta providencia y dispone del término de diez (10) días para formular excepciones, los cuales correrán simultáneamente.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **SANDRA MILDRETH CHARRY FIERRO** identificada con la **C.C. 55.152.532** de Neiva y portadora de la **T.P. No. 207.642** expedida por el C. S. J., correo electrónico: smch.abogados@gmail.com, como Apoderada Judicial de la parte demandante en virtud del Endoso en Procuración debidamente conferido.

**SEXTO: PREVENIR** a la parte Demandante que el título valor original debe quedar fuera de circulación durante el trámite del presente proceso y hasta su terminación, por lo tanto, este Despacho Judicial podrá requerir en cualquier etapa del proceso su presentación personal, previa solicitud.

Notifíquese y Cúmplase.

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

AH 26/04/24

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva- Huila, **29 de abril de 2024**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2024-00179**-00 |
| **Clase de proceso:** | **Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A. Nit. 860.032.330–3** |
| **Apoderada:** | **COBROACTIVO S.A.S.- Nit 900.591.222-8 ANA MARIA RAMIREZ OSPINA- T.P. 175.761 C.S.J.** |
| **Demandado:** | **ALEXANDER PALACIO MARTINEZ C.C. 91.004.507** |

## ASUNTO

Procede el Juzgado a decidir sobre la admisión de la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía promovida por la **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.** con **Nit. 860.032.330–3,** por intermedio de su apoderada judicial **ANA MARIA RAMIREZ OSPINA** portadora de la **T.P. 175.761 C.S.J.**, presentada en contra de **ALEXANDER PALACIO MARTINEZ** identificada con **C.C. 91.004.507**, para lo cual:

## CONSIDERA

De la revisión que se hace a la demanda y a los documentos aportados con la misma, observa el Despacho lo siguiente:

1. Deberá aclarar y/o modificar el hecho **SEGUNDO**, en lo que respecta al día de vencimiento del pagaré objeto de ejecución, por cuanto no concuerda con la fecha de exigibilidad señalada en el titulo valor allegado.

2. Deberá aclarar y/o modificar el hecho **SEGUNDO**, en lo que respecta a los extremos temporales de causación de los intereses remuneratorios, teniendo en cuenta que día de vencimiento del pagaré objeto de ejecución señalado en la demanda difiere en la fecha pactada en el pagaré adjunto

3. Deberá aclarar la pretensión **PRIMERA**, en lo que respecta al día de vencimiento del saldo insoluto de capital (Artículo 82, numeral 4 del C.G.P.).

4. Deberá aclarar y/o modificar la pretensión **PRIMERA**, en lo que respecta a las fechas de causación de los intereses remuneratorios, teniendo en cuenta que día de vencimiento del pagaré objeto de ejecución señalado en la demanda difiere en la fecha pactada en el pagaré adjunto.

5. Se deberá modificar la pretensión **SEGUNDA** de la demanda, en lo relacionado con la fecha de exigibilidad de los intereses moratorios allí deprecados.

Lo anterior, por cuanto pretende el cobro de los mismos desde una fecha anterior a la pactada en el pago del título valor, sin tener en cuenta que estos se hacen exigibles **a partir del día siguiente del vencimiento de la obligación**.

**6.** Conforme al numeral 1 del Artículo 82 del C.G.P. en concordancia con el Articulo 5 de la Ley 2213 de 2022, deberá la parte ejecutante corregir el poder para actuar, por cuanto se encuentra dirigido al Juzgado Civil Municipal de Neiva (H) (Reparto) y no a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (Reparto).

Por lo anterior, el Juzgado procederá a **INADMITIR** la presente demanda, en tanto no se satisfacen las exigencias estipuladas. En consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía propuesta por la **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.** con **Nit. 860.032.330–3**, en contra de **ALEXANDER PALACIO MARTINEZ** identificada con **C.C. 91.004.507**; conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (05) días para que subsane las deficiencias encontradas y la **integre en un solo escrito** so pena de rechazo de la demanda, de conformidad con lo señalado por la Corte Constitucional[1] en el sentido de precisar que la demanda es la base para el desarrollo del proceso judicial y su integración en un solo texto con las modificaciones ordenadas por el Juez.

Notifíquese y Cúmplase.

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

AH 26/04/24

[1] Corte Constitucional, Sentencia C-1069-2002. M.P. Dr. JAIME ARAUJO RENTERIA

# JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

Neiva- Huila, **29 de abril de 2024**

| | |
|---|---|
| **Radicación:** | 41001-41-89-001-**2024-00180**-00 |
| **Clase de proceso:** | **Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía** |
| **Demandante:** | **COOPERATIVA DE CREDITO Y SERVICIO BOLARQUI "COOBOLARQUI" Nit. 890.201.051-8** |
| **Apoderada:** | **KARLA ALEXANDRA SILVA RAMOS – T.P. 248.094 C.S.J.** |
| **Demandada:** | **YINETH MORENO SERRANO- C.C. 36.168.105** |

**AUTO**

La **COOPERATIVA DE CREDITO Y SERVICIO BOLARQUI COOBOLARQUI"** identificada con **Nit. 890.201.051-8,** obrando a través de la Apoderada Judicial **KARLA ALEXANDRA SILVA RAMOS** con **T.P. 248.094 C.S.J.**, presenta demanda en contra de **YINETH MORENO SERRANO** identificada **C.C. 36.168.105**, allegando como título ejecutivo base de recaudo el **PAGARÉ A LA ORDEN/LIBRANZA No. 17-02-200077 visible en archivo #001 - Cuaderno Principal** del expediente electrónico; así advirtiéndose que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 709 del Código de Comercio, surgiendo una obligación clara, expresa y exigible y que, por tanto, presta mérito ejecutivo al tenor de lo previsto por el artículo 82, 422, 430 del C.G.P; el Juzgado procede a la **ADMISIÓN** de la demanda, y en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** en contra de **YINETH MORENO SERRANO** identificada **C.C. 36.168.105**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir del hábil siguiente a su notificación personal, **PAGUE** a favor de la **COOPERATIVA DE CREDITO Y SERVICIO BOLARQUI COOBOLARQUI"** identificada con **Nit. 890.201.051-8**, las siguientes sumas de dinero contenidas en el **PAGARÉ A LA ORDEN/LIBRANZA No. 17-02-200077** de fecha **14 de junio de 2022** a saber (Art. 431 C.G.P):

**A. CUOTAS EN MORA**

**1.** Por la suma de: **CIENTO CUATRO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS M/CTE. ($ 104.698)** correspondiente al capital en mora de la **CUOTA No. 16** con vencimiento **30 de octubre de 2023**.

**1.1.** Por la suma de **CINCUENTA NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE. ($ 59.975)** correspondiente a los intereses de plazo causados y no pagados sobre el saldo insoluto del capital.

**1.2.** Por la suma correspondiente a los intereses moratorios sobre el capital anterior desde su vencimiento, esto es: **31 de octubre de 2023** y

hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**2.** Por la suma de: **CIENTO SEIS MIL NOVECIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE. ($ 106.980)** correspondiente al capital en mora de la **CUOTA No. 17** con vencimiento **30 de noviembre de 2023**.

**2.1.** Por la suma de **CINCUENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE. ($ 57.693)** correspondiente a los intereses de plazo causados y no pagados sobre el saldo insoluto del capital.

**2.2.** Por la suma correspondiente a los intereses moratorios sobre el capital anterior desde su vencimiento, esto es: **01 de diciembre de 2023** y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**3.** Por la suma de: **CIENTO NUEVE MIL TRESCIENTOS TRECE PESOS M/CTE. ($ 109.313)** correspondiente al capital en mora de la **CUOTA No. 18** con vencimiento **30 de diciembre de 2023**.

**3.1.** Por la suma de **CINCUENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE. ($ 55.360)** correspondiente a los intereses de plazo causados y no pagados sobre el saldo insoluto del capital.

**3.2.** Por la suma correspondiente a los intereses moratorios sobre el capital anterior desde su vencimiento, esto es: **31 de diciembre de 2023** y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**4.** Por la suma de: **CIENTO ONCE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE. ($ 111.696)** correspondiente al capital en mora de la **CUOTA No. 19** con vencimiento **30 de enero de 2024**.

**4.1.** Por la suma de **CINCUENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS M/CTE. ($ 52.977)** correspondiente a los intereses de plazo causados y no pagados sobre el saldo insoluto del capital.

**4.2.** Por la suma correspondiente a los intereses moratorios sobre el capital anterior desde su vencimiento, esto es: **31 de enero de 2024** y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**B. CAPITAL ACELERADO**

**1.** Por la suma de: **DOS MILLONES TRESCIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/CTE. ($ 2.318.458)** por concepto del capital insoluto en virtud de la cláusula aceleratoria.

**4.3.** Por los intereses moratorios sobre el **CAPITAL ACELERADO** anterior, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda esto es: **20 de febrero de 2024** hasta cuando se verifique el pago total de la obligación; liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO**: Sobre la condena en costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada, de conformidad con los arts. 291 y 292 del C.G.P, en caso de tratarse de **notificación física**, o en su lugar, de acuerdo con los parámetros del art. 8° de la ley 2213 de 2022, si se trata de **notificación electrónica**.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que deberá cancelar la obligación dentro de los cinco (5) días siguientes al conocimiento de esta providencia y dispone del término de diez (10) días para formular excepciones, los cuales correrán simultáneamente.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **KARLA ALEXANDRA SILVA RAMOS** identificado con la **C.C. 1.075.245.242 de Neiva** y **T.P. No. 248.094** expedida por el C.S. de la J., correo electrónico: **karla.silva@ahoracontactcenter.com**, como Apoderada Judicial de la parte demandante en virtud de Endoso en Procuración conferido.

**SEXTO: PREVENIR** a la parte Demandante que el título valor original debe quedar fuera de circulación durante el trámite del presente proceso y hasta su terminación, por lo tanto, este Despacho Judicial podrá requerir en cualquier etapa del proceso su presentación personal, previa solicitud.

Notifíquese y Cúmplase.

WILSON REINALDO CARRIZOSA CUELLAR
JUEZ

*Firma autorizada en Decreto 491 de 2020 – Artículos 1 y 11 de la Presidencia de la República en pandemia COVID-19*

AH 26/04/24