

Santa Marta, 13 de septiembre de 2022.

Informe secretarial: En la fecha paso al Despacho del Señor Juez el presente proceso, informando que se surtió el traslado de las excepciones de mérito en debida forma. Ordene.

**PEDRO MIGUEL MALDONADO PEÑA**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE  
SANTA MARTA

**RAD: 2019-00432-00**

**Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).**

Como lo indica el informe secretarial que antecede, y agotado el término para que se pronunciaran sobre la excepción de mérito propuesta por el demandado, el Despacho procederá conforme a lo previsto en el artículo 392 del C.G.P., en tal sentido, se convoca a la audiencia de que tratan los artículos 372 a 373 ídem, advirtiéndole a las partes que en ella se practicarán los interrogatorios de parte y que su inasistencia injustificada acarrea las consecuencias contempladas en el numeral 4 del artículo 372.

Ahora bien, sobre el decreto de las pruebas, es necesario tener presente que no es admisible en un proceso cualquier medio impertinente, inconducente, que viole los derechos fundamentales a las partes, que haya sido pedido extemporáneamente o sea inútil o superfluo. En ese sentido, el artículo 168 del CGP establece: **“ARTÍCULO 168. RECHAZO DE PLANO. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”.** (Negrillas fuera de texto).

En ese sentido, no es cualquier razón la que le permite al juez desechar de plano una prueba sin practicarla. Nótese que bien podría hacerlo en la sentencia al valorarla, para así sumarle o restarle credibilidad, dichos requisitos, denominados por la doctrina como extrínsecos se suman a los intrínsecos de cada prueba, por lo tanto, se deben cumplir los requisitos de cada medio probatorio para poder decretarlo.

Así las cosas, tratándose de dictámenes periciales no podrá decretarse un dictamen sobre asuntos de derecho colombiano, o sobre aspectos que no tengan carácter científico, técnico o artístico. Tampoco se podrá rendir dos dictámenes sobre un mismo punto. Lo dicho, lo expone la ley procesal de la siguiente forma: **“ARTÍCULO 226. PROCEDENCIA. La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos. Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial”.**

No serán admisibles los dictámenes periciales que versen sobre puntos de derecho, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 177 y 179 para la prueba de la ley y de la costumbre extranjera, seguidamente, respecto a lo establecido por los artículos 269 y 270 del C.G.P que, al referirse a la procedencia de la tacha de falsedad y su traslado, indican que: **“ARTÍCULO 269. PROCEDENCIA DE LA TACHA DE FALSEDAD.** *La parte a quien se atribuya un documento, afirmándose que está suscrito o manuscrito por ella, podrá tacharlo de falso en la contestación de la demanda, si se acompañó a esta, y en los demás casos, en el curso de la audiencia en que se ordene tenerlo como prueba. (...)***ARTÍCULO 270. TRÁMITE DE LA TACHA.** *Quien tache el documento deberá expresar en qué consiste la falsedad y pedir las pruebas para su demostración. No se tramitará la tacha que no reúna estos requisitos. Cuando el documento tachado de falso haya sido aportado en copia, el juez podrá exigir que se presente el original.(...) Surtido el traslado se decretarán las pruebas y se ordenará el cotejo pericial de la firma o del manuscrito, o un dictamen sobre las posibles adulteraciones. (...)*”

Atendiendo las normativas legales expuestas; frente a la solicitud de la parte demandada referente a la realización de prueba Grafológica y Dactiloscopia, el despacho considera que es un medio de prueba impertinente, teniendo en cuenta que, durante la contestación de la demanda, se admite la suscripción y huella de la señora **NAZLY DEL SOCORRO REBOLLEDO MARTINEZ** en el documento objeto de controversia (Contrato de Arrendamiento), luego entonces, el llamado a juicio no puede tachar de falso el documento al tiempo que reconoce su creación. Por este motivo se negará la práctica del aludido medio probatorio.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Señálese el día jueves seis (06) de octubre de 2022, a las 09:30 a.m., para celebrar las audiencias de que tratan los Artículos 372 y 373 del C.G.P., en lo pertinente. La audiencia se realizará de manera presencial.

**SEGUNDO:** Con el fin de agotar en la misma fecha también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del mismo Código, se procede a decretar las pruebas, según lo dispuesto por el artículo 392 ibídem.

#### **DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES:** Téngase como Pruebas Documentales las siguientes:

1. Copia del contrato de arrendamiento.

#### **DE LA PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES:** Téngase como Pruebas Documental la siguiente:

1. Escritura Pública de Compraventa con pacto de Retroventa No. 2319 del 28/08/2012 de la Notaria Tercera del Círculo de Santa Marta.
2. Denuncia Penal Interpuesta por los señores HENRY HERNAN GUTIERREZ ROJAS y NAZLY DEL SOCORRO REBOLLEDO MARTINEZ.
3. Copia de descuentos realizados.

#### **TESTIMONIAL:**

1. Cítese y hágase comparecer al señor **DAVID ANTONIO GUTIERREZ MENDOZA**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 1.116.545.134.**

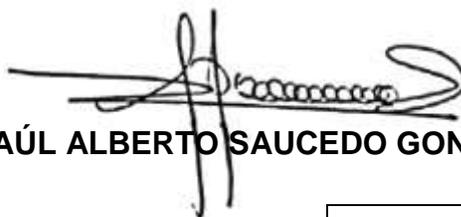
**DE OFICIO:  
INTERROGATORIO**

1. Cítese y hágase comparecer al señor **JOSE REYNALDO VALDES TIVAQUIRA**, identificado con la cedula de ciudadanía **No. 12.555.808**.
2. Cítese y hágase comparecer a la señora **NASLY DEL SOCORRO REBOLLEDO MARTINEZ**, identificada con la cedula de ciudadanía **No. 49.785.779**.

**TERCERO: NEGAR** la práctica de la prueba Grafológica y Dactiloscopia solicitada, acorde a las consideraciones descritas.

**CUARTO:** Se le advierte a las partes que en la audiencia se evacuarán todas las pruebas, incluyendo los interrogatorios de parte, su inasistencia deriva las consecuencias advertidas en la parte motiva.

**EL JUEZ,**



**RAÚL ALBERTO SAUCEDO GONZÁLEZ**

JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE DE SANTA MARTA

SANTA MARTA **14 de Septiembre de 2022** NOTIFICADO  
POR ANOTACION EN ESTADO N° **107** Y POR CORREO ELECTRÓNICO  
DE LA FECHA A LA DIRECCIÓN SUMINISTRADA POR LOS INTERESADOS.



**PEDRO MIGUEL MALDONADO PEÑA**  
SECRETARIO